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Köszönetnyilvánítás


A Szerző
„Sokkal lényegesebb szerepet szánnék az intézményeknek a társadalmakban. Azok a hosszú távú gazdasági teljesítmény alapvető meghatározó tényezői.” (North 1990, p. 107)
I. FEJEZET
BEVEZETÉS


A rendszerváltás vagy tranzíció kifejezéssel illetett folyamatok, azaz a szocializmusból kapitalizmusba való komplex átmenet, a gazdaság, a politika és a társadalom szintjén egyaránt jelentkezett az addig szovjet befolyás alatt álló országokban. Kornai (2007) szerint a rendszerváltás akkor tekinthető lezárultnak, amikor a szocialista rendszer három elsődleges sajátossága már nem érvényesül, de már érvényesül a kapitalista rendszeré. Vagyis megvalósul a tervgazdaságról a piacgazdaságra való áttérés, az addigi állami tulajdon privatizációján keresztül a magántulajdon kiteljesedése, valamint a diktatúrából a demokráciába való átmenet az állampolgári jogok érvényesülésével. Az említett sajátosságok alapján a rendszerváltás számos országban, a volt szovjet tagköztársaságokban a mai napig nem fejeződött be, a kelet-közép-európai országokban ellenben az Európai Unióhoz való csatlakozással (2004-ben, illetve 2007-ben) lezárult.

A rendszerváltás folyamatai – a kezdetben mindenhol jelentkező, úgynevezett transzformációs visszaesés (Kornai 1993), amely a kibocsátás, a foglalkoztatás, a jövedelmek és az életszínvonal visszaesésével járt, valamint az elkerülhetetlen szerkezetátalakítás és intézményépítsés – közben az egyes országok eltérő módszereket és átalakulási pályákat választottak, így mindezek következtében különböző gazdasági teljesítményt értek el. A rendszerváltás befejeződése, mint osztályozási szempont alapján, az előbb említett két országcsoport mellett a tranzitológiai irodalom a rendszerváltó országokat számos egyéb szempont és mutatószám alapján is csoportosítja. Cernat (2006) három csoportot különít el a
gazdasági teljesítmény alapján: J-alakú növekedési trendet követő országok (Lengyelország, Magyarország, Szlovénia), U-alakú ütemben fejlődők (Csehország, Észtország, Szlovákia), valamint L-alakú pályát bejárók (Bulgária, Lettország, Litvánia, Románia). Havrylyshyn (2006) az Európai Újjáépítési és Fejlesztési Bank (EBRD) tranzíciós indikátorai alapján, a skálán magasabb értéket elérőktől az alacsonyabbak felé haladva öt csoportot különböztet meg: Közép-Európa, balti országok, Délkelet-Európa, a Független Államok Közösségenek mérsékelt változásokat végrehajtott tagjai, valamint a legelmaradottabb FÁK országok (Fehéroroszország, Türkmenisztán, Üzbegisztán). Csaba (2009a) az állam méretét és az újraelosztás mértékét, a gazdasági fejlettség szintjét, valamint a gazdaság jellegeit figyelembe véve négy csoportba sorolta az országokat a fejlettebbektől az elmaradottabbak felé haladva: Csehország, Lengyelország, Magyarország és Szlovénia; Szlovákia és a balti államok; Délkelet-Európa (Románia, Bulgária és Horvátország); és a Független Államok Közössége.

A gazdasági teljesítményt különböző mutatószámok alapján megragadó csoportosítások egy-egy országot más-más kategóriába sorolnak, némi teljesítménybeli különbséget sejtve ezzel a gyakran együtt szereplő, látszólag hasonló országok között is. Ebből adódóan a következő kérdést fogalmazzuk meg:

Hogyan lehet alaposabb, mélyebb magyarázatot adni a rendszerváltó országok különböző gazdasági teljesítményére?


---

1 Reál GDP index, 1990=100%
2 Az EBRD 1994-ben hozta létre a tranzíciós indikátorokat a rendszerváltás eredményeinek bemutatására, a folyamatok szemléltetésére, amelyek 1 és 4, illetve 4+ skálán mozognak, az intézményi fejlettségi szintet mutatva. Az 1 a kezdeti, reformok nélküli állapotot, a 4 (+) a fejlett ipari országok színvonalának elérést jelenti.
növekedési üteme és az arra illesztett logaritmikus trendvonal a lengyel gazdaság magasabb átlagos növekedési ütemét, jobb gazdasági teljesítményét mutatja.

1. ábra: Lengyelország és Magyarország gazdasági növekedése
1990 és 2010 között

A gazdasági teljesítmény alaposabb magyarázatakor a Lengyelország és Magyarország között mutatkozó számos hasonlóság felnagyíthatja azokat a tényezőket, amelyek a különbségeket okozzák. A leggyakrabban mennyiségi mutatószámokban megnyilvánuló hasonlóságok lehetővé teszik tehát, hogy olyan tényezőkre irányítsuk a figyelmünket, amelyekre a főáramnak tekintett neoklasszikus közgazdaságtan, vagy az annak alapja innyugvó növekedési elméletek nem koncentrálnak. A két ország hasonlósága, ugyanakkor mégis eltérő gazdasági teljesítménye tudatában pontosítjuk és szűkitjük a feltett kutatási kérdést:

Mi okozza Lengyelország és Magyarország eltérő gazdasági teljesítményét? Melyek a gazdasági növekedés legfőbb meghatározó tényezői a két országban?

A rendszerváltó országokat vizsgáló, az 1990-es években készített tanulmányok szinte kizárólag a neoklasszikus közgazdaságtan alapvetéseire építenek, annak mennyiségi szemléletét alkalmazzák. Ezek közül említhet érdemel de Melo et al. (1996) „From Plan to Market” című nagyívű munkája, amely a növekedés, az infláció és a liberalizáció összefüggéseit elemezi, továbbá Fischer et al. (1998), tanulmánya, amely a makrogazdasági teljesítmények vizsgálata során a szigorú fiskális politika, a rögzített árfolyamrendszer és főként a strukturális reformok

Forrás: IMF (2011)


A neoklasszikus elmélet statikus szemlélete és a tökéletesen versenyző piacok feltételezése miatti elégtelensége nyomán számos új irányzat született a gazdasági növekedés magyarázatára. A rendszerváltó térségben releváns alternatívát jelentő heterodox elméletek közül (evolucionista közgazdaságtan, jog és közgazdaságtan, politikai gazdaságtan, szerződések gazdaságtana, vállalat-gazdaságtan, viselkedés-gazdaságtan) az új intézményi közgazdaságtan bizonyulhat a legmegfelelőbbnek. (Brousseau – Glachant 2008)

Az új intézményi közgazdaságtan célja, hogy bizonyítsa az intézmények fontosságát, és azok szükséges szerepeltetését a gazdasági elemzésekben. A főáramú közgazdaságtan formalizált eszközeinek elfogadása mellett hangsúlyozza az intézményi tényezők növekedésre gyakorolt hatását, elemzéseiben multidiszciplináris megközelítése révén a politológia, szociológia, pszichológia és más tudományterületek nézeteire, valamint történeti és összehasonlító empirikus
módszerekre épít. A racionális, haszonmaximalizáló egyén helyett olyan metodológiai individualizmusra épít, amelyben a saját érdekeit opportunistá módon követő egyén a meglévő szervezeti keretekből adódó korlátok között, korlátozott információk alapján maximalizálja a saját hasznosságát (korlátozott racionalitás). Az elemzések nem matematikai modellek felállításával kezdődnek, hanem stilizált tények és lehetséges oksági kapcsolatok feltárásával. A következtetés iránya az elvonttól a konkrét felé halad. Az új intézményi közgazdaságtan olyan alkalmazott elmélet, amely esettanulmányokon, történeti elemzésekben, ökonometriai vizsgálatokon, terepkutatásokon és egyéb módszereken keresztül széleskörű, összetett gazdasági elemzéseket nyújt. (Groenewegen et al. 2010)


3 Az EBRD-n kívül más intézmények, kutatóintézetek is középpontba állítják az intézményi változókat, köztük a rendszerváltó országok teljesítményét. Pl.: Világbank, Freedom House.
az állami beavatkozás mértéke, mint intézményi változók hatását a gazdasági növekedésre. Opper a privatizációs folyamatokon keresztüli a tulajdonjogi viszonyok növekedésére gyakorolt hatását tanulmányozza. Pejovich a tulajdonjogok garantáltsága, a szerződések szabadsága, a független bírói hatalom és az alkotmány mellé az egyének viselkedési sajátosságait, normáit is integrálja az elemzésbe. A fentebb munkák mindeggyikében bizonyítást nyert az alkalmazott formális intézményi változók növekedést befolyásoló szignifikáns hatása. Ugyanakkor jelenleg – Pejovich előremutató vizsgálatán kívül – nem találunk a térségre koncentráló, az informális intézmények hatásaira vonatkozó makroszintű vizsgálatokat.

A rendszerváltás folyamatait, köztük Lengyelországot és Magyarországot is az intézmények szempontjából vizsgáló eddigi munkák alapján a következő hipotézist és annak három alhipotézisét fogalmazzuk meg:

**Lengyelország és Magyarország eltérő gazdasági teljesítménye az intézményi sajátosságok különbségeiből adódik.**

a) A lengyel és magyar gazdasági intézmények között nincsenek jelentős eltérések, ezért a teljesítménybeli különbségeket nem ezek a tényezők magyarázzák.

b) A gazdasági teljesítmények eltérései elsősorban a politikai intézmények különbségeire vezethetők vissza.

c) Az informális intézmények különbségei meghatározó szerepet töltenek be a két ország gazdasági teljesítményében.

A hipotézisek bizonyítására módszertani keretként a már ismertetett új intézményi közgazdaságtan mellett az összehasonlító gazdaságtant is alkalmazzuk, amely interdisziplináris megközelítéséből adódóan szintén nem tekinti semlegesnek az intézményeket, a gazdasági rendszerek egymáshoz viszonyított elemzéséhez tökéletes alapot nyújt. A tárgyalás négy eltérő szintjét különbözteti meg: „a legfelső szinten a közgazdasági elmélet a tértől és időtől többé-kevésbé független, általános összefüggéseket vizsgálja. Egyszer alacsonyabb szinten az intézményi közgazdaságtan az elméleteket adott intézményi, történeti kontextusban értelmezi, áthelyezi az adott intézményi feltételek közé. A harmadik szinten a gazdaságpolitikai elmélet az előbbinél konkrétabban azt vizsgálja, hogy az így kapott eredményeket
egy-egy időszakban vagy országcsoportra miként lehet alkalmazni. Végül a negyedik szint a konkrét ország konkrét időszakában előírt csoportként leírása, a helyzet elemzése és a megoldási javaslatok kimunkálása, azaz a gazdaságpolitika taglalási szintje.” (Bara-Szabó 2004, p. 31) Kiegészítő módszerként használjuk fel az ökonometria és a statisztika néhány elemzési eszközt, nevezetesen a korreláció-számitást, valamint az átlagok számítását, trendek illesztését. A hipotézisek vizsgálatához az ismertetett módszertani eszközökkel, kvalitatív és dinamikus szemléletben esettanulmányokat készítünk. A logikai következtetéseket deduktív módon vonjuk le.


2. ábra: Az intézmények és a gazdasági növekedés kapcsolata

```
Informális intézmények:
- társadalmi értékek, normák,
- preferenciák, kulturális sajátosságok

Politikai intézmények:
- jogrend, választási rendszer,
- végrehajtó hatalom

Gazdasági intézmények:
- tulajdonjogok, pénzügyi piacok,
- fiskális és monetáris irányítás

Gazdasági teljesítmény
```

Forrás: saját ábra

Az értekezés újszerűségét az intézményi tényezők középpontba állítása, különösen a formális és informális intézmények együttes vizsgálata jelenti a rendszerváltó országok gazdasági teljesítményének magyarázata során. Az intézményi tényezők olyan eddig kevésbé vizsgált területet képeznek, amelyek alakmasak a hosszú távú gazdasági teljesítmény meghatározására azokban az országokban is, ahol a neoklasszikus közgazdaságtan – mennyiségi szemlélete és korlátozó feltételei révén – nem alkalmazható. Az értekezést hiánypótlásnak szánjuk abban a tekintetben, hogy két olyan országot hasonlít össze, amelyeket a rendszerváltás kezdetén a reformokat legsikeresebben végrehajtották közé soroltak, hosszú távon azonban az egyikük gazdasági teljesítménye romlásnak indult. Lengyelország stabil gazdasági teljesítményének és Magyarország változó teljesítményének összehasonlítása olyan tényezők szerepére világíthat rá, amelyek a jövőben iránymutatást adhatnak a politikai döntéshozóknak a jobb teljesítmény eléréséhez vagy annak fenntartásához.

Az értekezés a következő szerkezeti felépítést követi. A második fejezetben a gazdasági növekedés magyarázatához a 19. századtól napjainkig főáramnak tekintett neoklasszikus közgazdaságtanból indulunk ki, majd az elméletet az 1970-es évektől ért birálatotokat, és azok nyomán megjelenő új közgazdaságtani irányzatokat mutatjuk be. Kiemeljük és részletezzük az új intézményi közgazdaságtant azzal a célal, hogy megerősítsük relevanciáját a tranzíciónyomatainak magyarázatában. Ehhez a rendszerváltást, mint intézményi változások folyamatát is bemutatjuk.

A harmadik és negyedik fejezetben – azonos szerkezetben – az empirikus vizsgálatokhoz választott kéttel országot, Lengyelországot, illetve Magyarországot esetanulmányi jelleggel elemezzük 1990 és 2010 között. Röviden bemutatjuk a
szocialista időszak alatt végrehajtott intézményi reformokat, majd a vizsgált 20 év gazdasági teljesítményét tekintjük át a főbb makrogazdasági mutatószámok – a reál GDP éves növekedési üteme, az egy főre eső vásárlóerő-paritáson számított GDP, az infláció, a munkanélküliség, a költségvetési egyenleg, az államadósság, a folyó fizetési mérleg és a külföldi közvetlen befektetések nagysága – segítségével. Ezt követően a formális intézményeket vizsgáljuk, amelyhez a politikai és gazdasági szférában végbemenet folyamatokat követjük nyomon. A két ország között feltételezett különbségekre alapozva, a következő intézményekre koncentrálunk: jogrend, választási rendszer, végrehajtói hatalom, tulajdonjogok rendszere, pénzügyi piacok, fiskális és monetáris irányítás. Végül az informális intézményeket vizsgáljuk meg, amely során az alapvető emberi értékeket és civil normákat, valamint a társadalmi aktivitást állítjuk középpontba.

Az ötödik fejezetben a két országot hasonlítjuk össze, és megállapítjuk az 1990 és 2010 közötti gazdasági teljesítményük és az azt meghatározó tényezők közti legfőbb hasonlóságokat és különbségeket. Az összehasonlítást a makrogazdasági mutatószámok, a politikai és gazdasági (formális), valamint informális intézmények mentén végezzük el. A kvalitatív elemzést röviden kvantitatív módszerekkel is alátámasztjuk.

A hatodik, záró fejezetben konklúziót vonunk, a fentebb felállított hipotézist és alhipotéziseket elfogadjuk vagy cáfoljuk.
II. FEJEZET
ELMÉLETI KERET: A NÖVEKEDÉS MAGYARÁZATAI ÉS A RENDSZERVÁLTÓ FOLYAMATOK ÉRTELMEZÉSE

A disszertáció központi kérdése, hogy miként adhatunk alaposabb, mélyebb magyarázatot a rendszerváltó országok gazdasági teljesítményére. Ennek megválaszolásához induljunk ki a 19. századtól napjainkig főáramnak tekintett neoklasszikus közgazdaságtan növekedési magyarázataiból, és az arra adott birálatok nyomán megjelent új közgazdaságtani irányzatokból.

2.1 A neoklasszikus közgazdaságtan és a növekedés

A 19. század végén lezajlott marginalista forradalommal kialakuló neoklasszikus közgazdaságtan egészen napjainkig a legjelentősebb elméleti irányzatnak számít. A klasszikus iskola alapjain a marxista tanokkal ellentétes irányban fejlődött ki, középpontjába a határtermelékenységi elméletet és a szubjektív értékeket állította. A kezdetben Nagy-Britanniában teret hódító irányzat a 1929-33-as világgazdasági válságot, majd a második világháborút követő gazdasági problémák kezelése révén az Egyesült Államokban is hamar domináns szerephez jutott. Makroökonómiai szinten a fogyasztói igények és a termelési költségek szempontjainak összeegyeztetésével új alapokra helyezte a nemzetgazdaságokra vonatkozó jövedelemelosztási és árkapcsolódási elméletet, mikroökonómiai szinten pedig új módszereket és tételeket dolgozott ki a fogyasztói, vállalkozói és vállalati viselkedés, illetve gazdálkodás területein. A neoklasszikus iskola négy fő területen a nemzetközi gazdaságtan fejlődéséhez is hozzájárult. Megalkotta a nemzetközi gazdasági egyensúly kialakulásának új koncepcióját. Beépítette az egyensúlyi nemzetközi csereáramok vizsgálatába a kereslet viselkedését és rugalmasságát, valamint erre vonatkozó rugalmassági mutatókat dolgozott ki. Továbbfejlesztette a

4 A fejezetben a gazdasági teljesítmény, gazdasági növekedés és fejlődés kifejezéseket szinonimaként használjuk, nem feledve természetesen a közöttük lévő különbségeket. Az empirikus munka során pontosan azonosítjuk majd az alkalmazott fogalmakat és azok mutatóit.

5 Az 1870-es évek marginalista forradalma a fejlett országokban a tőkés termelési mód megszilárdulása nyomán következett be. A gondolkodás középpontjába a termelőerők fejlődése előtt álló akadályok megszüntetése helyett a piaci mechanizmusok és az optimális erőforrás-allokáció, valamint ezekből fakadóan maga a fogyasztó került. (Mátyás 2003)
nemzetközi munkamegosztás és szakosodás klasszikus tanát. Továbbá a nemzetközi tényezőáramlás irányára és hatásaira vonatkozó új tételeket állított fel. Az irányzat jelentőségét és dominanciáját jól szemlélteti képviselőinek száma, valamint közülük a Nobel-díjjal jutalmazottak nagy aránya is. (Edgeworth, Heckscher, Jevons, Koopmans, Marshall, Ohlin, Pareto, Samuelson, Tinbergen, Walras, stb.)

A második világháború utáni, válságoktól és nagyobb kilengésektől mentes időszak, a jóléti államok virágzása, a fejlődött országokból tömeges szegénység megszűnése és a technológiai forradalom egyre inkább a formalizáltság, a matematikai és ökonometriai modellek alkalmazásának irányába terelte a neoklasszikus irányzatot. A társadalmi kontextus és a szociológiai problémák háttérbe szorulása a letisztult matematikai módszerek térnyerését eredményezte, legfőbb ideológiai jelmondattá az adatok változóként alakítása, majd a változók közötti mennyiségi kapcsolatok kimutatása vált. (Csaba 2009a)

A komparatív statikát és formalizált eszközöket alkalmazó irányzaton belül a gazdasági növekedés modellezése a második világháború után jelent meg a kapitalista és szocialista rendszer szembeállítása, valamint a fejlett és fejlődött országok közötti egyre nagyobb jövedelmi különbségek magyarázatának igénye nyomán. A neoklasszikus iskola felfogása szerint a gazdasági növekedést elsősorban a rendelkezésre álló termelési tényezők mennyisége és azok határtermelékenysége határozza meg, amely utóbbit azonban az exogénnek tekintett technikai haladás is befolyásolja. (Szentes 2005)

A korai neoklasszikus növekedési elméletekre (Cobb és Douglas, Tinbergen) építve a gazdasági növekedés meghatározó modelljét Robert Solow 1957-ben alkotta meg. A Solow-modell kiindulási pontjának Harrod és Domar keynesi elméletre építő munkája tekinthető,7 akik a keresleti oldal felől megközelítve a kérdést a beruházások szerepét hangsúlyozzák. Solow ezzel szemben a gazdasági növekedést kizárólag a kínálat oldaláról vizsgálja. A modell két termelési inputot, tőkét és munkát, csökkenő skálahozadékokat, Cobb-Douglas típusú termelési függvényt, valamint teljes foglalkoztatást tételez fel. A modell exogénnek tekinti a megtakarítást, a népességnövekedést és a technológiai haladást. A termelés növekedési üteme a technológiai haladásból, valamint a tőke és munka növekedési

6 Az először 1969-ben kiosztott közgazdasági Nobel-díj jól szemlélteti a neoklasszikus irányzat dominanciáját, később azonban már egyre több jutalmazott új elméleti iskolák képviselőiből került ki, amellyel elismerték az alternatív irányzatok térnyerését.
üteméből, és azok termelési rugalmasságából tevődik össze a következőképpen (Solow 1957):

\[
dQ/Q = dA/A + wK*dK/K + wL*dL/L
\]

Q: kibocsátás  
A: technológia állománya  
K: tőke állománya  
L: munka állománya  
w: termelési rugalmasság

Swan az előbbiekre alapozva a technikai haladás semlegességét próbálja megszüntetni úgy, hogy a termelékenységet az eredeti Solow-modell valamely endogén változótól teszi függővé. Meade pedig rámutat arra, hogy „kedvezően érinti a gazdasági növekedés ütemét az a körülmény is, ha a műszaki haladás jellege és a termelési tényezők közötti helyettesítési viszonyok olyanok, hogy a nemzeti jövedelemből való részesedés azok javára változik, akik a legtöbbet takarítják meg.” (Mátyás 2003, p. 495)

A neoklasszikus modellekben dinamikus egyensúly, azaz állandó ütemű növekedés valósul meg. Ez az állandó növekedési ütem – amelyet Joan Robinson után aranykornak neveznék – azonban számos feltétel mellett valósul csak meg, úgyint a teljes foglalkoztatás, valamint a technikai haladásnak, a lakosság növekedési ütemének, a termelési rugalmasságoknak és a megtakarítási hányadnak az időbeli állandósága.

Allais, Phelps, Robinson, Swan és mások egyrészt a megtakarítási hányad optimális meghatározására keresik a választ, másrészt a műszaki fejlődés és a társadalmi problémák előtérbe kerülésével magukat a növekedési tényezőket is bővíteni próbálják. Ezek a tanulmányok a minőségi tényezők okozta mennyiségi változásokat integrálják a modellekbe a tökéletessebb magyarázatok érdekében. (Mátyás 2003)

2.2 A neoklasszikus elmélet kritikái és a kialakuló új irányzatok

A mainstream második világháború után kialakult és dominánsá vált formalizált modelljeinek, módszereinek, tételeinek a kvázi problémáktól mentes világ gazdasági
viszonyok közötti fejlett országokban számos előnye mutatkozott meg. A transzparencia és egyértelműség, valamint a kvantitatív adatokkal megjeleníthető eredmények könnyű alkalmazást tettek lehetővé a gazdaság szereplői számára, így mindez együttesen járult hozzá a neoklasszikus irányzat megerősödéséhez. A 70-es évektől megváltozó körülmények modellezése ugyanakkor már a formalizáltság korlátait kezdte feszegetni.

2.2.1 A mainstream kihívásai és kritikái

A neoklasszikus modellek gyakorlati alkalmazhatóságát számos leegyszerűsítő feltétel erőteljesen korlátozza. A nemzetgazdaságok összehasonlításakor a neoklasszikus modell mind térben, mind időben „szűken” meghatározott: két ország, két termék, két termelési tényező együttessére épülve időben is állandó, statikus szemléletet alkalmaz. Ezekben felül a nemzetgazdaságokon belüli tökéletes egyensúly, a tökéletesen versenyző piacok, a termelési tényezők homogenitása, ugyanakkor azok nemzetközi áramlásának kizárása is neoklasszikus keretfeltételek. A korlátozó tényezőkön felül az elméleti iskola – annak ellenére, hogy fejlődése során egyre több komponenst integrált elemzéseibe – számos, a valóságban létező, és a gazdasági növekedésre ható tényezőt és folyamatot is figyelmen kívül hagy, úgy mint:

- a technikai fejlődést,
- a méretgazdaságosságot,
- a növekvő vagy legalábbis nem csökkenő hozadék elvét,
- a fogyasztói szokásokban mutatkozó különbségeket,
- az országok közötti egyenlőtlen viszonyokat,
- a humán tőkét,
- az input-output kapcsolatokat,
- a gazdaság és társadalom integráltsági fokát,
- az állam, mint szabályozó szerepét.8 (Caporaso-Levine 1992, Mátyás 2003, Szentes 2005)

A korlátozó feltételek és a valóságtól eltérő ideális körülmények feltételezése, a 20. század utolsó évtizedeiben lejátszódó folyamatok hatására, nagy kihívást jelentett és

egyben erős kritikát is kiváltott a neoklasszikus elmélettel szemben. A természett- és társadalomtudományok fejlődése, az átalakuló világgazdasági rendben a dekolonizáció folyamán függetlenné vált fejlődő országok nemzetközi szintére való megjelenése, az európai integráció gyors és sikeres fejlődése vagy Japán prosperitása mellett új, addig ismeretlen gazdasági problémákra is választ kellett adni. A stagfláció jelensége, az aranydeviza rendszer felbomlása és az olajárak emelkedése nyomán kialakuló gazdasági válságok, majd ezeket követően a 80-as évek adósságradableszának, a 90-es években a keleti blokk megszűnése és a tovább szaporodó pénzügyi és valutaválságok szintén új magyarázatokat igényelték. (Szentes 2005)

A megjelenő kihívások nyomán az egyik legfőbb problémát a természettudományok, elsősorban a fizika fejlődése okozták, mivel számos addigi alaptételt, axiómát megdöntöttek. Megkérőjeleződött a racionális egyéni döntések létezése a viselkedéstudományi kutatások során felfedezett csorda magatartás leírásával. Az addig zéró összegű játékként kezelt külkereskedelemben a fejlődő országok elemzéseivel a szimmetrikusnak feltételezett nemzetközi viszonyok aszimmetrikus függőségi kapcsolatokra cserélődtek. A valószínűség-számítás módszereinek és eredményeinek módosulása, valamint az általános egyensúlyelmélet megdölése szintén új megoldásokat követelt a továbbra is domináns közgazdaságtani irányzattól.

A másik legfőbb problémát az eredmények alkalmazhatatlansága jelentette. Mind a szakma, mind a közvélemény egyre kevésbé volt képes az ökonometria modellék értelmezésére és gyakorlatba való átültetésére, továbbá a közgazdasági elemzések hagyományos „fogyasztóinak” számító üzleti körök érdeklődése is elapadt az akadémiai elemzések végeredményei iránt. (Csaba 2009a)

2.2.2 Új irányzatok megjelenése

Ahogy maga a neoklasszikus közgazdaságtan, úgy más, újonnan megjelent elméleti irányzatok is választ kívántak és kívának adni az elmúlt ötven évben lezajlott világgazdasági változásokból adódó kérdésekre. Továbbá a neoklasszikus elmélet tételei és a valóság tényleg között az 1970-es években megmutatkozó egyre nagyobb és nyilvánvalóbb ellentmondások sokakat a szóban forgó elmélet elutasítására, bírálatára vagy további korrigálására készítettek. A neokeynesiánus és posztkeynesiánus iskola hívei, a neomarxista és újbaloldali fejlődéselméletek, a
monetaristák vagy az interdiszciplináris megközelítést alkalmazó irányzatok képviselői és még sokan mások új módszerek, a valóságot jobban tükröző elméleteket megalkotására vállalkoztak több-kevesebb sikerrel.

A John Maynard Keynes két világháború közötti munkásságára építő neokeynesiánus irányzat képviselői (Harrod, Hicks, Kaldor, Samuelson, stb.) a neoklasszikusok kinálati szemléletével szemben a kereslet vezérelte gazdasági növekedést, a beruházások központi szerepét hangsúlyozzák. Autonóm és indukált beruházásokat megkülönböztetve az előbbi kiváltó tényezőinek az állam, valamint a magánszektorkat hosszú távú beruházási döntéseit és a technikai haladást tekintik, míg az utóbbi a fogyasztási javak keresletének változásától függ. A neokeynesiánuszokat elsősorban az egyoldalú szemléletük (kereslet oldali megközelítés), valamint a fejlett országokra kizárólagosan alkalmazott modelljei miatt bírálják. (Mátyás 2003)

A poszt-keynesiánus – reformista irányzat (Balogh, Lewis, Myrdal, Prebish, stb.) az utóbbi bírálati szempontot megragadva, de követve a keynesi elmélet alapvetéseit, a fejlődő országok problémáira kíván magyarázatot adni. A fejlett és fejlődő országok közötti kumulatív egyenlőtlenítődés irreverzibilis folyamatait és az egyoldalú függési viszonyokat többek között a külkereskedelem kedvezőtlen, fejlődést visszavető hatásaival, vagy a technológiai transzfer és a külföldi tőkeberuházások esetleges hátrányaival magyarázzák. A neokeynesiánusokkal ellentétben a poszt-keynesiánusokat a fejlődő országok felé a gigantikus megközelítésük miatt bírálják. (Szentes 2005)

Szintén a fejlődő országok elmaradásából, valamint a szocializmussal való szembeheyezkedésből indulnak ki a neomarxista és újbaloldali elméletek képviselői (Amin, Emmanuel, Wallerstein, stb.), akik a világgazdasági egyenlőtlenségeket és kizsákmányoló viszonyokat többek között a tartós bérkülönbségekre, a munkásság szervezetlenségére, vagy a termékárak fejlődő országok rovására történő mozgásaira vezetik vissza. A poszt-keynesiánus irányzathoz hasonlóan (hiszen annak hatására, illetve annak nyomán alakult ki) a neomarxista és újbaloldali elméleteket is a korlátozott, kizárólag a fejlődő országok sajátosságaira építő szemléletük miatt érik bírálatok. (Szentes 2005)

A világgazdaság rendjének átalakítását együttesen sürgető fentebb radikális és reformista irányzatok9 gyengesége és gyakorlatban elszenvedett kudarca az elmúlt

három évtizedben a neoliberális és monetarista gazdaságpolitikai koncepciók túlsúlyba kerülését eredményezte. Az írányzat képviselői (Brunner, Friedman, Meltzer, stb.) a pénzfolyamatokra és a monetáris viszonyokra koncentrálnak a reálfolyamatok helyett, amelyeket a klasszikus-neoklasszikus elvek alapján a szabadpiaci mechanizmusokra bíznak. Ennek megfelelően a gazdasági egyensúly vagy egyensúlytalanság kérdését, állományi szemléletet fenntartva, monetáris problémaként kezelik, ugyanakkor a magángazdaság alapvető rendjének a stabilitást tekintik, amely nem szorul állami szabályozásra. (Mátyás 2003)

A Ronald Reagen és Margaret Teatcher politikájával, a nemzetközi szervezetek (Nemzetközi Valutaalap, Világbank) ajánlásaival, valamint az 1990-ben megalkotott Washingtoni Konszenzussal10 népszerűvé vált neoliberális megközelítés számos országban, köztük a rendszerváltó országok némelyikében is követésre talált, de a fejlett, önállóan működő képes piacok és a megfelelő intézményi háttér hiánya sok esetben kudarcokat eredményezett. Az irányzatot érő bírálatok is ezeknek a tényezőknek a mellőzését hangsúlyozzák, valamint sokan az elmúlt két évtized válságait is a neoliberális gazdaságpolitikák rovására írják.

Az utóbbi irányzat keveset mond a gazdasági növekedés tényezőiről, inkább gyakorlati oldalról, gazdaságpolitikai ajánlások formájában fogalmazza meg tételeit. A neoklasszikus növekedési modellek korrekciójára tett kísérletek azonban a fentebb ismertetett irányzatok fejlődésével párhuzamosan az úgynevezett új növekedési elméletek megszületését eredményezték, amelyeket alapvetően két megközelítés vitája határoz meg. Az egyik a neoklasszikus Solow-modell kritikájaként, a másik annak továbbfejlesztéseként bontakozott ki. Az előbbi rámutat, hogy a hosszú távú növekedés a modellen belül is magyarázható, azaz endogénné tehető. Ezek alapján ezt az irányzatot endogén növekedési elméletnek nevezik. Az utóbbit, amely kibővíti a Solow-modell magyarázó változóinak számát, neoklasszikus újjáéledés névvel illetik. (Aghion et al. 2004)

Az utóbbi irányzat keveset mond a gazdasági növekedés tényezőiről, inkább gyakorlati oldalról, gazdaságpolitikai ajánlások formájában fogalmazza meg tételeit. A neoklasszikus növekedési modellek korrekciójára tett kísérletek azonban a fentebb ismertetett irányzatok fejlődésével párhuzamosan az úgynevezett új növekedési elméletek megszületését eredményezték, amelyeket alapvetően két megközelítés vitája határoz meg. Az egyik a neoklasszikus Solow-modell kritikájaként, a másik annak továbbfejlesztéseként bontakozott ki. Az előbbi rámutat, hogy a hosszú távú növekedés a modellen belül is magyarázható, azaz endogénné tehető. Ezek alapján ezt az irányzatot endogén növekedési elméletnek nevezik. Az utóbbit, amely kibővíti a Solow-modell magyarázó változóinak számát, neoklasszikus újjáéledés névvel illetik. (Aghion et al. 2004)

Az endogén növekedéselmélet feltételezi, hogy egyes tényezők hozadéka növekvő, de legalábbis nem csökkenő. Ennek a dinamikus egyensúly keretei közé illeszthető matematikai modelljét, amelyben a technológiai haladás a tőkeállomány függvénye, Romer fejlesztette ki az 1980-as évek végén. Barro, Rebelo és Sala-i-Martin

kétszektoros modelljeiben a humántőkére helyezik a hangsúlyt, és egy olyan közbülső szektor létezését feltételezik a gazdaságban, amely állandó hozadékkal állítja elő ezt a termelési tényezőt. (Barro – Sala-i-Martin 1995) Lucas mindezek felett a humán tőkének pozitív externális hatást is tulajdonít. Az irányzat későbbi modelljei, mint Aghion és Howitt, valamint Romer további munkái az innovációt állítják az elemzések középpontjába. (Czeglédi 2005)

A neoklasszikus újjáéledés klasszikusának Mankiw, Romer és Weil 1992-ben felállított modellje számít, amely a humán tőke beépítése mellett bevezeti a feltételes konvergencia koncepcióját is. A feltételes konvergencia azonban nem magyarázza meg az országok közötti konvergencia hiányát: azt a jövedelmi különbségekre vezeti vissza, annak okát pedig a strukturális változók eltéréseiben véli felfedezni, amelyet az országok intézményi háttere határoz meg. Ezzel implicit módon elismerik az intézmények szerepét a hosszú távú gazdasági növekedésben, de nem térnek ki azok részletes magyarázatára. (Barro – Sala-i-Martin 1995)

Az új növekedésméleteket épp az utóbb megfogalmazott mondat alapján elsősorban az intézményi környezet változásainak figyelmen kívül hagyása miatt érik kritikák. Erőteljes bírálatokat vált ki az a tény is, miszerint a modellek nem adnak magyarázatot arra, hogy miért a kapitalista gazdaságok növekednek gyorsabban. A gazdasági növekedésre és fejlődésre a neoklasszikus elméletnél mélyebb magyarázatot kereső irányzatok más tudományágak eredményeiből merítenek, és interdiszciplináris megközelítést alkalmazva próbálják elemezni a világgazdaság komplex problémáit, vagy azok egyes kérdéseit. Ezek a heterodox irányzatok, mint az evolucionista közgazdaságtan, a politikai gazdaságtan, az új intézményi közgazdaságtan, vagy a jog és közgazdaságtan, viselkedés-gazdaságtan többnyire a neoklasszikusok statikus szemléletének és a tökéletesen versenyző piacok feltételezésének bírálatából indulnak ki.11

Az evolucionista közgazdaságtan Dosi, Nelson és Winter főbb munkái nyomán az általános evolúciós elmélet közgazdaságtani alkalmazását valósítja meg. Elemzéseinek célja a változás magyarázata, amelyet olyan központi fogalmak köré épít, mint a heterogenitás, a megkülönböztetés, a komplexitás és a bizonytalanság. „Evolúciós kerete építi az innováció fogalmát (variációi); a vállalatot, mint relative

11 A gazdasági növekedés kérdésével komplex megközelítésben csak az első három említett irányzat fogalkozik. A többi elmélet egy-egy konkrét problémára, területre koncentrál elemzéseiben, ezért ezeket részletesen nem tárgyaljuk.
változatlan rutinokon felépülő információátörökítő gépezetet tárgyalja (gén); a piaci verseny pedig a szelektíós mechanizmusnak az analógiája.” (Kiss 2005, p. 5) A gazdasági növekedés magyarázatában a meglévő helyi feltételek és a történelmi háttér játszanak jelentős szerepet. Az evolúciós folyamat révén (mivel a tényezők nem exogének) új technológiák és új intézmények szoríthatják ki a régieket, a gazdasági növekedés új pályáját jelölte ki ezzel. A dinamikus szemléletű evolucionista elemzések többsége azonban nem a makroszintre, hanem a vállalatokra koncentrál. (Kiss 2005)

Egy másik interdiszciplináris megközelítésből kiinduló irányzat a modern politikai gazdaságtan, amely a politikai és gazdasági tényezők együttes elemzését valósítja meg. Az elméletnek legkevesebb három iskoláját különíthetjük el: a politikatudományból kiinduló politikai gazdaságtan történeti-intézményi variánsát; a közgazdaságtanból kiinduló politikai gazdaságtan történeti-intézményi változatát; valamint a politikai gazdaságtannak az új intézményi közgazdaságtanból kiinduló, és a politikatudományon belül is megjelenő analitikus-intézményi változatát (public choice). (Gedeon 1997) Ebből kifolyólag az irányzatnak számos képviselője akad, köztük Buchanan, Gilpin, vagy Stigler. A kritikák is többirányúak, a neoklasszikus feltevések elfogadásától a politikai tényezők hibás modellbe integrálását át a társadalmi kérdések mellőzéséig terjednek.

A neoklasszikus közgazdaságtant ért kritikákból és az eddig tártyalt új közgazdaságtani irányzatokból azt a következtetést vonjuk le, hogy szinte mindegyik integrálja az intézményeket (általában politikai vagy gazdasági, pénzügyi) az elemzésbe, és felismeri azok gazdasági teljesítményt befolyásoló szerepét. A továbbiakban kiemeljük és részletesen elemezzük azt az elméletet, amely magukat az intézményeket állítja vizsgálódásainak középpontjába, felhasználva ugyanakkor a szilárd neoklasszikus alapokat és a többi elmélet releváns eredményeit. Ez az irányzat az új intézményi közgazdaságtan. A többi heterodox megközelítést alkalmazó, ugyanakkor egy-egy probléma megoldására, terület feltérképezésére koncentráló irányzat részletesebb tárgyalásától – a disszertáció központi kérdéséből adódóan – eltekintünk.

[Feltételek alatt a térség vagy ország fennálló intézményi, társadalmi és technológiai viszonyait érti az evolucionista irányzat.]

[Az új intézményi közgazdaságtan, vagy neo-institucionalizmus az intézmények elemzéséhez merít a többi említett heterodox irányzatból a tőkéletesebb és szélesebb körű magyarázat érdekében, amit a fejezet későbbi részeiből ismertetünk.]
2.3 Az új intézményi közgazdaságtan

Az elmúlt negyven-ötven évben közgazdászok és társadalomtudósok próbálják pótolni, finomítani a neoklasszikus magyarázatok hiányosságait, és ahogy az előző részben ismertetett új irányzatok fejlődése is mutatja, egyre nagyobb hangsúlyt helyeznek az intézmények gazdasági növekedésben betöltött szerepére, és integrálják azokat az elméleti modellekbe és az empirikus elemzésekbe. Mindezen fejlődési tendek alapján a neoklasszikus közgazdaságtan legnagyobb kihívójának az új intézményi közgazdaságtan, vagy más néven neoinstitucionalizmus számít, amely az intézményeket állítja az elemzések középpontjába, ugyanakkor nem veti el a mainstream mennyiségi szemléletét. (Br ousseau – Glachant 2008) Az intézmények gazdasági növekedésben betöltött szerepére vonatkozó elméleti alapvetéseket az elmúlt két évtized empirikus vizsgálatai is alátámasztják.
Az új intézményi közgazdaságtan nem tekinthető egységes irányzatnak, hanem számos elmélet nézeteiből, eredményeiből tevődik össze. A neoinstitucionalizmus képviselői számos irányzat irodalmából merítenek, ugyanakkor saját munkájukkal hozzá is járulnak azok fejlődéséhez. Ilyenek többek között a fejlődés-gazdaságtan, a gazdaságtörténet, a jog és közgazdaságtan, a politikai gazdaságtan, a viselkedés-gazdaságtan és a vállalat-gazdaságtan. Mindezek mellett az új intézményi közgazdaságtan néhány kiemelkedő, önálló alapvetés köré épül, amelyek Ronald Coase, Douglas C. North és Oliver E. Williamson nevéhez fűződnek. Ezek együttese jelenti az elmélet gazdasági elemzésekhez nyújtott kereteit. (Brousseau – Glachant 2008)

2.3.1 Az intézményi közgazdaságtan eredete és fejlődése

Az intézményi közgazdaságtan gyökereit az első világháborút követően az amerikai egyetemek gazdasági fakultásain fedezhetjük fel. A neoklasszikus elméletet alapvetően a racionalitás feltételezése miatt bíráló irányzat az emberi viselkedést és szokásokat állította intézményi elemzéseinek középpontjába. A közös alapok mellett az institucionalizmus követőinek érdeklődése számos eltérő területre terjedt ki. A három vezető közgazdász munkája (John Commons, Wesley Mitchell and Thorstein Veblen) erre tőkéletes bizonyítéket nyújt. Commons főként a gazdasági tevékenységek és tranzakciók jogi kereteire, valamint a kollektivizmusra és kollektív
cselekvésre koncentrált. Mitchell a ciklikus kilengéseket és a makrogazdasági egyenlőtlenségeket állította vizsgálatai középpontjába, Veblen pedig a különböző időpontokban és helyszíneken meghozott gazdasági döntések és megtörtént cselekvések magyarázatát nyújtotta a szokások, gondolkodásmódok, viselkedésformák és ezek fejlődése, mint független változók bevezetésével.

A társadalomtudományok 1910 és 1940 közötti jelentős változásai (elsősorban a pszichológia pozitivista ágának megjelenése az addigi pragmatikus tanok helyett), valamint a neoklasszikus elmélet matematikai módszereinek, formalizált elemzéseinek előretörése és sikere az 1930-as évektől a világgazdasági válság és később a második világháború utáni problémák kezelésében, együttesen az intézményi vonal háttérbe szorulását eredményezték. A régi intézményi iskolából hiányzott az egységes és következetes elméleti megalapozás, gyakran ország- vagy még inkább eset-specifikus elemzéseivel és az általánosítás irányába tett minimális erősítései nem tudta felvenni a versenyt az egyszerű és általános érvényű magyarázatokat nyújtó neoklasszikus közgazdaságtannal. (Hodgson 1998) A korábban már tárgyalt, hetvenes évektől kezdődően új fajta magyarázatokat igénylő folyamatok teret nyitottak, más reformirányzatokkal párhuzamosan, az intézmények ismételt előretörésének és az intézményi közgazdaságtan „új” ága kialakulásának.

2.3.2 A neoinstitucionalizmus elméleti alapvetései

Az első világháború utáni „régi” és a napjaink új institucionalizmusa között lévő eltéréseket alapvetően a neoklasszikus közgazdaságtanhoz való viszonyuk határozza meg. Amíg a korábbi alapvetően ellenséges a formalizálás minden formájával szemben, az új intézményi közgazdaságtan megpróbálja beépíteni a mainstream által kialakított mennyiségi elemzési eljárásokat az intézmények elemzésébe. A történeti és szerkezeti magyarázatokat a mainstream kiegészítéseként, nem pedig vetélytársaként fogják fel.

Az új intézményi közgazdaságtan képviselői a neoklasszikus elmélethez képest számos új alapvetést vezetnek be mind elméleti szinten, mind empirikus vizsgálataik során.14 „Alapkoncepciójuk középpontjába az intézményeket, szokásokat, szabályokat és azok fejlődését állítják”. (Hodgson 1998, p. 168) Elemzéseik

interdiszciplináris megközelítésűek, a politológia, pszichológia, szociológia és más tudományterületek szemléletét, valamint történeti és összehasonlító módszereket is alkalmaznak a társadalmi-gazdasági intézmények megragadására. El fogadják továbbá a neoklasszikus megközelítés alapjául szolgáló racionalis döntések és választások feltevését és a haszonmaximalizáló magatartást, mint alapformát. Magyarázataik egyéni döntéshozatalon (metodológiai individualizmuson) alapulnak, amely során az egyének saját érdekeiket követik (opportunizmus) és a fennálló szervezeti keretek teremtette korlátok között hasznot maximalizálnak. Az egyének korlátozott képességekkel rendelkeznek az információ megszerzésére és feldolgozására (korlátozott racionalitás\textsuperscript{15}). A matematikai és statisztikai módszereket a gazdasági elmélet eszközeinek, semmint központi elemének fogadják el. Az elemzések nem matematikai modellek felállításával kezdődnek, hanem a stilizált tények és elméleti alapvetések megállapításával az oksági kapcsolatok tisztázása céljából. Végül a neoklasszikus elméleti modellek helyett (amelyek egy, a racionalis választásokra és viselkedésre épülő általános keretből kiindulva közvetlenül a pénzmenyiségre vagy a gazdasági jólétre következtetnek) az új intézményi közgazdaságtan az elvonttól a konkrét felé halad, beépítve az elméletekbe a pszichológiai, antropológiai, politológiai, szociológiai és más kutatások nézeteit az emberi viselkedésről.

Összefoglalva, a neoinstitucionalizmus egy olyan alkalmazott, evolucionista elmélet, amely nyitott, heterogén gazdasági elemzéseket szolgáltat az esettanulmányokon, történeti elemzéseken, ökonometriai teszteken, terepkutatásokon át sok egyéb mellett a modellezésig. A közös alapokat megtartva az elvéleten belül három fő kutatási irány különböződő, nevezetesen a tulajdonjogok, a tranzakciós költségek és a szerződések elmélete. A tulajdonjogok gazdaságtan an előzetes intézményi megállapodásokra koncentrál, a tranzakciós költségek gazdaságtan an utólagos kormányzást hangsúlyozza, míg a szerződés- vagy más néven megbízó-ügynök elmélet az előzetes ösztönzői kapcsolatokra fókuszál. A következőkben mindhárom irányzatot röviden ismertetjük.

A kapitalizmus standard modellje a tökéletesen versenyző piacokkal előfeltételnek tekinti egy alapvető jogrend fennállását, amely biztosítja a tulajdonjogokat és a szerződések szabadságát. Alapvetően két típusú probléma merül fel a

\textsuperscript{15} A korlátozott racionalitás elmélete Herbert Simontól (1957) származik. (Ménard – Shirley, 2005)
tulajdonjogokkal kapcsolatosan: azok kialakítása, meghatározása (magán, állami vagy közösségi rendszer-e a leghatékonyabb), illetve azok kezelése (tranzakciók és kikényszerítési problémák). Az intézményi közgazdaságtan képviselői szerint minden ilyen esetben az intézmények befolyásolják a viselkedést és a döntéseket a hatékonyság javításának szándékával. Az intézményi környezet alakítja ki a tulajdonjogok rendszerét: egy adott társadalomban, egy adott időpontban formális és informális szabályok16 sokasága határozza meg az emberek közötti javak és szolgáltatások cseréjét. (North 1990)

A tulajdonjogok elmélete az elvont, álta lános egyensúlyi modellek extrém leegyszerűsítéseire válaszul fejlődött ki. Az új megközelítés rámutat, hogy a tulajdonjogoknak közvetlen hatása van a döntéshozó egyének választási alternatíváinak körülhatárolásában, és olyan egységes elemzési módszert nyújt, amely különböző szervezeti keretek között is alkalmazható. A tulajdonjogi modellekek nemcsak a normák követő magatartási formák érvényesülésekor képesek az ösztönzők szerepét figyelembe venni, hanem aszimmetrikus információk és opportunist viselkedés során is. (Furubotn – Richter 1991)

Coase, De Alessi, Furubotn, Galiani, Hardin, Hart, Ostrom, Pejovich és mások évtizedek óta munkálkodnak a tulajdonjogok elméletének fejlesztésén, hiányosságot mégis tapasztalhatunk. Annak ellenére, hogy részletesen magyarázzák a hatékony tulajdonjogi rendszer kialakításának menetét, nem foglalkoznak annak jövőbeni fenntartásával és szerződéses kötelezettségekkel alakításával.


A tranzakciós költségek elmélete a szerződéseket utólagosan felmerülő költségeire koncentrál, illetve a leghatékonyabb szervezeti formák kialakítására törekszik, amelyekben a szereplők képesek a költségek minimalizálására még teljes körülményes és bizonytalanságok közepette is, amelyek a termelési folyamatok szervezési sajátosságaitól és a végtermékek értékesítéséből fakadnak.

16 Az intézmények pontos definíciójával, és azok csoportosításával (formális és informális) a következő pontokban (2.3.3-4) széles körűen foglalkozunk.
Williamson a tranzakciók három fő dimenzióját különi, nevezetesen eszköz-, bizonytalanság- és gyakoriság, amelyek mentén a szereplők kiválasztják a leghatékonyabb szervezeti formát a gazdasági tranzakciók irányításának céljára. A szervezeti formák széles köré – amelyeket szabályokból és szankciókból felépülő intézményeknek tekintenek – magába foglalja a piacokat, a magán és állami vállalatokat, illetve a szabályozási kereteket. (Groenewegen et al. 2010)

A neoklasszikus piacelmélet kiegészítésében nyújtott elengedhetetlen érdemei mellett a tranzakciós költségek gazdaságta definíciós és mérési problémákkal küzd. Számos empirikus tanulmány ellenére a költségek közvetlen vagy közvetett módon történő elhatárolása és becslése még mindig nehézségekbe ütközik.

A szerződésfolyamat és maguk a szerződések központi szerepet töltenek be az új intézményi közgazdaságtanban, és egyben annak harmadik kutatási irányát testesíti meg. Furubotn, Goldberg, Klein, Libecap, Macauly, Macneil és mások értelmezése szerint a szerződés egy kétoldalú jogi tranzakció, amelyben a két fél kölcsönös kötelezettségekben állapodik meg. A felek közötti kapcsolat tervezettsége mellett a jogi kikényszeríthetőség adjá a szerződés legfőbb sajátosságát.

A megbízó-ügynök elmélet névvel is illetett irányzat neoklasszikus alapokon nyugszik, ugyanakkor attól szignifikánsan eltér, elsősorban abban, hogy nem teljes (incomplete) szerződésekből indul ki. Ezek a szerződések hiányosak – lehetetlen ugyanis minden jövőbeli eshetőséget szerződésbe foglalni – a felek korlátozott racionalitása és opportunista viselkedése, valamint a magas tranzakciós költségek miatt. A hiányzó réseket a jogi keretek nem fedik le tőkéletesen, de a szerződésekeknél a társadalom kapcsolati rendszerébe való beágyazottsága segíthet a jövőben felmerülő vitás kérdések kezelésében. (Furubotn – Richter 2005)

A szerződéselmélet legfőbb problémái a szervezeti formák komplexitásából, az intézményi környezet sajátos tulajdonságainak nehézkes megismeréséből, és az elemzett esetek egyediségéből adódó általánosítás hiányából adódnak.

2.3.3 Az intézmények definiálása

Az intézmények definíciója magával az institucionalista elmélettel párhuzamosan folyamatosan fejlődött, tisztult és kiegészült. A „régi” intézményi elméletben a szokás, mint fogalom játszott központi szerepet, ahogy Veblen (1919) meghatározása


Az intézményi közgazdászok körében legáltalánosabban elfogadott North-i definíció mellett néhányan megpróbálkoztak a fogalom pontosabb meghatározásával, köztük Greif, aki intézménynek tekinti a szabályok, szokások, normák és szervezetek rendszerét, amelyek együttesen rendszeres társadalomi viselkedést generálnak. (Greif 2006)

A fentebb ismertetett különböző intézményi meghatározások közös jellemzőket is megragadnak, amelyeket Hodgson a következő öt pontban határoz meg:

- „Minden intézmény egyének közötti interakciókat tartalmaz lényeges információ-visszacsatolásokkal.
- Minden intézménynek számos tulajdonsága, közös eszméje és gyakorlata van.
- Az intézmények közös eszméket és elvárásokat tartanak fenn, amelyek maguk is fenntartják az intézményeket.
- Bár nem állandóak és nem léteznek örökké, az intézmények relatív stabilak, önmagukat erősítők és minőségüket tekintve tartósak.
- Az intézmények értékeket és normatív értékítéleteket testesítenek meg, ugyanis megerősítik saját morális legitimitásukat azáltal, hogy amelyikük

2.3.4 Az intézmények csoportosítása

Az intézmények definícióinak megismerése után térjünk rá azok csoportosítására. North az intézményeket a kultúra által meghatározott, a változásokat azonnali módon nem követő informális, valamint az azokat kiegészítő, és hatékonyságukat növelő formális szabályokra osztja. Az intézmények tehát „formális szabályokból (alkotmány, jogrend, törvények, szabályozások), informális korlátokból (hagyományok, viselkedési normák, önkikényszerítő szerződési szabályok) és azok kikényszerítő mechanizmusaiból tevődnek össze”. (North 1992, p. 6) Mindezek együttes kimenetele pedig lényeges következtetéseket enged levonni a gazdaságok változásait illetően. (North 1990)

North az intézményektől határozottan elkülöníti a szervezeteket, amelyeket szereplőknek, „játékosoknak” definiál, olyan egyének csoportjainak, amelyeket a célok elérése érdekében közös szándék vezérel. Ide tartoznak a politikai szervezetek (pártok, szenátus, városi vezetés/tanács, szabályozó hatóságok), gazdasági egységek (vállalatok, szakszervezetek, családi vállalkozások, szövetkezetek) és társadalmi szervezetek (egyházak, klubok, sportszövetségek). (North 1992)

Rodrik 1999-es munkájában piaci és nem piaci intézményeket különített el, hangsúlyozva, hogy a piacgazdaság szükségszerűen a nem piaci intézményekbe ágyazottan működik, s ez utóbbi intézmények elsődleges feladata a működéshez elengedhetetlen feltételek, keretek megteremtése. A piaci intézményeket Rodrik a következőkben jelöli meg: tulajdonjogok, szabályozó intézmények (javak, szolgáltatások, munkaerős, pénzügyi piacok), a makrogazdasági stabilizáció intézményei (fiskális és monetáris hatóságok), a társadalombiztosítás intézményei és a konfliktus-menedzsment intézményei. A nem piaci intézmények közül a kormányzati struktúrát emeli ki. (Rodrik 1999)

Az empirikus irodalomban leggyakrabban a következő intézményi kategóriákkal találkozhatunk.17

---

17 Az empirikus irodalom tanulmányozása alapján a szerző saját kategóriáit.
• Formális alapintézmények: szerződések biztonsága, tulajdonjogok garantálása, jogrend, piaci hatékonyság dimenziói
• Politikai intézmények: rezsimek fajtáit, választási rendszer, alkotmány, végrehajtó és törvényhozó hatalom, politikai jogok
• Társadalmi intézmények: vallás, történelmi és etnikai háttér, polgári szabadságjogok, civil közösségek, kulturális értékek).

2.3.5 Az intézmények mérése


1. az intézmények minősége (a tulajdonjogok kikényszeríthetősége),
2. társadalmi tőke (a civil aktivitás és szervezeteik kiterjedtsége),
3. társadalmi jellegzetességek (jövedelmi különbségek, etnikai, vallási, történelmi háttér),
4. politikai intézmények sajátosságai (választási rendszer, alkotmány, végrehajtó hatalom),
5. politikai instabilitás mértéke (forradalmak, tüntetések, polgárháborúk).

Saját kutatásainkra alapozva a következő kategóriákat különböztetjük meg:

1. általános jólétet vagy versenyképességet kifejező mutatók (pl.: Globális Versenyképességi Index, Legatum Jóléti Index)
2. gazdasági fejlettséget mérők\(^{18}\) (pl.: Gazdasági Szabadság Index, Üzleti Környezeti Kockázat Mutató, Nemzetközi Országkockázat Mutató, EBRD tranziciós indikátorok)

3. politikai és társadalmi sajátosságokat kifejezők (pl.: *Freedom in the World, Eurobarometer, European Values Study, World Values Survey*).

A Lengyelország és Magyarország összehasonlításához a bevezetőben már említett tranziciós indikátorokat, valamint a későbbi empirikus vizsgálatok során alkalmazandó egyik adatbázist most részletesebb is bemutatjuk.

Az Európai Újjáépítési és Fejlesztési Bank (EBRD) a tranziciós országok\(^{19}\) gazdasági teljesítményét 1994 óta elemez az évente megjelenő kiadványában (*Transition Report*). A tranziciós indikátoroknak nevezett mutatókkal a rendszerváltás sikerét mérik, a mennyiségi változások mellett többségében a minőségi változásokat ragadják meg. A mutatók a piacgazdaság következő kulcselemeiből tevődnek össze:

- Magánvállalatok és háztartások, amelyek a termelési és fogyasztási döntésekért felelősek – döntéseik a működést ösztönző keretektől függnek,
- Szabad piacok, amelyek a vállalatok és háztartások közti, javak és erőforrások allokációjának helyszínei,
- Pénzügyi intézmények, amelyek a tranzakciók összefonódásának döntő tényezői, a megtakarítások és beruházások csatornáit, a fizetések szervezését, a pénzügyi fegyelem betartásának eszközeit képezik. (EBRD 1994)

Eredetileg a kapitalista piacgazdaság imént ismertetett három dimenzióját hat indikátorral fedték le: kisvállalati privatizáció, nagyvállalati privatizáció, vállalati rekonstrukció, ároliberalizáció és verseny, kereskedelmi és valutarendszer, valamint bankreform. A mérési skála egytől négyig terjedt, ahol az 1 jelentette a kismértékű előrelépést vagy változásmentességet, a 4 pedig a jelentős haladást, mély reformokat az adott területen.

Az indikátorok 1994 óta számos változtatáson estek át, kibővült a lefedett területek nagysága, csiszolódott a módszertan,\(^{20}\) ezek alapján pedig 1989-ig visszamenőleg

\(^{18}\) A legtöbb intézmények fejlettségét is mérő mutató ebbe a kategóriába tartozik.

\(^{19}\) A kezdetben 26 tranziciós ország később 29-re bővült.

\(^{20}\) Módosították az értékelési rendszert: plusz és mínusz jelzőket vezettek be a kategóriák közötti különbségek finomabb kifejezésére. Az indikátorok száma is megnövekedett: az ároliberalizációt és versenyt két külön komponensre osztottuk, egy újabb pénzügyi intézményi (értékpapírpiaconak és nem banki pénzügyi intézmények), valamint egy kereskedelmi és pénzügyi szabályozási kategóriát adtak hozzá a már meglévő indikátorokhoz. 1999-ben bevezették az infrastrukturális indikátorokat öt
valamennyit átszámitották. A legutóbbi módosításokat a 2010. évi jelentés tartalmazza, amelyben a szektorális indikátorok számát 16-ra bővítették négy csoportra bontva – vállalatok, energia, infrastruktúra és pénzügy. A szektorális indikátorok nemesak az adott piacok szerkezetét és nagyságát, hanem a piactámogató intézmények minőségét is mérnek.

Az indikátorok fejlesztési folyamata során azok hibái is napvilágra kerültek. Az egyik bírálat az értékelés szubjektív jellegét és a kategóriák közötti határsonkál transzparenciájának hiányát ragadja meg. A másik – nem vonatkoztatva azt az infrastruktúrális indikátorkra – azt az egyszerű nézetet éri, miszerint a sikeres tranzícióhoz elegendő az állam szerepének csökkentése, valamint a magántulajdon és a piaci erők minden lehetséges formájának erősítése. A probléma ezzel a nézettel abban nyilvánul meg, hogy a piacok nem működnek megfelelően hatékony állami intézmények jelenléte nélkül. (EBRD 2010)

Az állam korlátozott szerepét hangsúlyozó szemlélet, valamint a lehetséges szubjektív értékelés ellenére a tranzíciós indikátorok jelentősége a rendszerváltás sikerének mérésében egyértelműen elfogadott. Ebből kifolyólag megalapozottak tekinthető a mutatók használata a későbbi empirikus vizsgálatok során. Empirikus vizsgálataink során az informális intézmények megragadására a European Values Study adatbázisát használjuk majd. A European Values Study (EVS) célja az alapvető társadalmi és kulturális értékek felmérése Európa országaiban. Az 1970-es években egy akadémikusokból álló csoport (European Value Systems Study Group) kezdeményezéseket ma az eredeti név rövidítését használó alapítvány (European Values Study) végzi az Európai Parlament támogatásával. A felmérés-sorozat egyedülálló módon betekintést nyújt az állampolgárokat jellemző szokásokba, preferenciákba, viselkedési normákba és véleményekbe, feltárja, hogy az európai emberek hogyan vélekednek a következő átfogó témákról:

- Élet (jólét, boldogság, elégedettség, kontroll)
- Család (házasság, gyermekek, szerelem, nők szerepe, értékek öröklődése)
- Munka (minőség, elégedettség, etika, engedelmesség)
- Vallás (egyházi tagság, bizalom, hit, hagyományos értékek)
- Politika (érdekek, részvétel, irányultság, demokrácia-támogatás)
- Társadalom (kapcsolatok, bizalom, szolidaritás, tolerancia, engedékenység)

alszektoros bontásban: telekommunikáció, elektromos energia, vasutak, úthálózat, víz és csatornarendszer. (EBRD 2010)
Az adatgyűjtés az adott országban – a statisztikai hivatal vagy valamely kutatóintézet közreműködésével – a 18. életévét betöltött felnőtt lakosság körében véletlenszerű mintavétellel történik. A személyes interjúk során standardizált kérdőívet alkalmaznak.

A felmérést először 1981-ben készítették az Európai Közösségek (ma Európai Unió) tagállamainak részvételével, majd minden kilencedik évben megismételték egyre nagyobb számú ország részvételével. A legutóbbi, 2008-ban felvett adatok már 47 európai ország vagy régió lakosságának az értékeit tükrözik Izlandtól Azerbajdzsánig és Portugáliától Norvégiáig. Ezen alkalmmal összesen közel 70.000 interjút készítettek. (A résztvevők számának gyarapodását a 3. ábra szemlélteti.)

3. ábra: A European Values Study felméréseiben résztvevő országok bővülése 1981 és 2008 között
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Forrás: EVS (2011)

A felmérések eredményei az adott országok polgárainak szubjektív véleményét világítják meg értékekéről, preferenciákéről, szokásokról és normákról, amelyeket a korábban ismertetett fogalom meghatározások és csoportosítók alapján (2.3.3-2.3.4 pontok) az informális intézményekkel azonosíthatunk. Ebből kifolyólag az empirikus vizsgálataink során az EVS adatbázisát használjuk fel az informális intézmények megragadására.
2.3.6 Intézmények és gazdasági növekedés

Az új intézményi közgazdaságtan eddig áttekintett részei alapján egyértelműen megállapíthatjuk, hogy az irányzat követői között gyakran hangoztatott állítás, miszerint „az intézmények számítanak” igaz. Sokkal inkább az a kérdéses, hogy „hogyan számítanak”, azaz milyen módon vannak hatással a gazdasági teljesítményre.

Az intézmények és a gazdasági növekedés kapcsolatának tanulmányozásában North munkássága kiemelkedő. Elsőként 1981-ben fogalmazta meg, hogy a neoklasszikus növekedési elmélet finomításra szorul, a gazdasági teljesítmény magyarázatához ugyanis nem elegendő a demográfiai változásoknak és a tőke akkumulációjának a figyelembe vétele, hanem az intézményekre is szükség van. Ez utóbbiak határozzák meg az emberek közötti interakciók kereteit, és ahogy legnagyobb jelentőségű munkájában (1990) részletesen is kifejti: „az intézmények csökkentik a bizonytalanságot, azáltal, hogy stabil szerkezetet állítanak fel a mindennapi élethez.” (North 1990, p. 3) North szerint a formális és informális intézmények a gazdasági teljesítményt a tranzakciós és termelési költségek csökkentésén keresztül befolyásolják.

A gazdasági teljesítmény változása az intézményeken keresztül kétféle módon következhet be: a relatív árak megváltozása vagy az emberi preferenciák módosulása nyomán. 2005-ben megjelent könyvében a növekedést a következő tényezőkön keresztül magyarázza (4. ábra):

4. ábra: A gazdasági teljesítmény eredői North szerint
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Forrás: North (2005)
Ahogy már North korábbi munkáiban is figyelmet fordított a normák és preferenciák szerepére, kutatásainak elmélyülésével egyre nagyobb hangsúlyt helyez e tényezők gazdasági növekedést alapvetően meghatározó szerepére, a teljesítményt gyakorlatilag teljes egészében ezekre vezeti vissza. Williamson (2000) az intézmények elemzéséhez nyújt keretet (5. ábra), amelyben négy szintet különít el.

5. ábra: Az intézmények Williamson-i elemzési szintjei

<table>
<thead>
<tr>
<th>Szintek</th>
<th>Változás gyakorisága (évek)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1. Társadalmi beágyazottság: informális intézmények, normák, szokások, vallás</td>
<td>100-1000</td>
</tr>
<tr>
<td>2. Intézményi környezet: „a játék formális szabályai”</td>
<td>10-100</td>
</tr>
<tr>
<td>3. Irányítás: „a játék maga”</td>
<td>1-10</td>
</tr>
<tr>
<td>4. Erőforrás-allokáció és foglalkoztatás</td>
<td>folyamatos</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Az első szint a társadalmi beágyazottság szintje, ahol az informális intézmények, normák, szokások, hagyományok és vallás helyezkedik el. Ezek a tényezők, amelyek a szerző szerint főként spontán módon alakulnak ki, nagyon lassan változnak (évszázadok, évezredek alatt). Gyakorlatilag generációról generációra öröklődnak, mivel egyesek közülük funkcionálisak, mások pedig az egymást kiegészítő informális és formális intézmények meghatározó tagjai. Összességében ezek alkotják a társadalom alapjait.

A második szint az úgynevezett intézményi környezet, ahol a formális szabályok – alkotmány, politikai rendszer, alapvető emberi jogok, törvények, bíróságok, tulajdonjogok – helyezkednek el. Ezek kialakulása csak részben önálló fejlődési
folyamat eredménye, reformok útján már lehetőség nyílik a szabályok megváltoztatására (Williamson elnevezésével élve ezek a „változások lehetőségei” (windows of opportunities). Ebből adódóan az előző szintnél gyorsabban változnak, akár évtizedek alatt is.

A harmadik szintet az irányítási struktúrák képezik, ahol a szerződéses és csere kapcsolatok, a függőleges és horizontális vállalati szerkezetek és irányítás, illetve pénzügyi intézmények állnak a középpontban. Az üzleti tevékenységek kvázi folyamatos újjászervezése időszakos, akár éves szinten bekövetkező változásokhoz vezet ezen a szinten.

A negyedik szinten a rövid távú erőforrás-allokációs folyamatok helyezkednek el. Az árak, bérek, költségek, mennyiségek igazodása folyamatosan, napi szinten meg végbe. Williamson szerint az intézmények változásai során a feljebb lévő szintek korlátként, azaz exogén tényezőként jelennek meg az alsóbb intézmények számára, és ez a kapcsolat tekinthető mértékadónak, a visszacsatolások (azaz az alsóbb szintek korlátzó hatásai) elhanyagolhatók. A változások kétféle módon következhetnek be: egyrészt a társadalom gyenge teljesítménye (jövedelem, jólét, életminőség alapján) okozhatja, másrészt az alsóbb szintű intézmények változásai támogató változásokat eredményezhetnek a felsőbb szinteken.


A modell dinamikáját a politikai intézmények és az erőforrások változása teremti meg, mivel az érvényben lévő gazdasági intézmények meghatározzák a jövőbeli erőforrások elosztását, továbbá a jelenlegi de facto politikai hatalommal rendelkezők arra törekszenek, hogy a jövőben saját érdekeiket juttassák érvényre a politikai intézményeken keresztül (azaz növeljék de jure hatalmukat).
Az egyik legújabb modellt a gazdasági teljesítmény magyarázatára Alston mutatta be a Douglass North tiszteletére rendezett konferencián St. Louis-ban, 2010 novemberében. A modell külselemeit a hatalmi konfiguráció, a hatalmon lévő meggyőződése, preferenciái, normái, szokásai, az intézmények, a politikai és gazdasági kimenetek, a „változások lehetőségei” (*windows of opportunities*) és a politikai vezetés képezik, amelyek együttesen vezetnek intézményi változásokhoz. A modellt a 7. ábra szemlélteti.

Alston et al. szerint “az intézmények változásának nincs előre meghatározott módja, annak szerves részét a szereplők normái képezik. Változás azért következik be, mert a világ működésében változás áll be.” (Alston et al. 2010, p. 7)

A kezdőpontnak egy olyan pillanat tekinthető, amikor fennáll egy adottnak tekintett hatalmi konfiguráció, amely magában foglalja a gazdasági és politikai szereplőket és érdekcsoportokat, akik a politikai vezetésben elfoglalt helyzetüknel fogva képesek az intézmények alakítására. A “játékosok” dinamikus világgal néznek szembe, ezért folytonosan kísérletet tesznek az intézmények megváltoztatására. Amellett, hogy az intézmények többsége változatlan marad, néhány közülük a feltételez intézményi változások alapján módosul.

---

21 Az Amerikai Egyesült Államokban tartott konferencián az új intézményi közgazdaságtan legjelentősebb képviselői vitáltak meg legújabb kutatásaik eredményeit. A konferencia összes anyaga elérhető a hivatkozások jegyzékében megtalálható honlapon.


23 Az intézmények megváltoztatására a szereplők döntéseket hoznak: törvényeket, rendeleteket fogadnak el, bírói döntéseket hajtanak végre. Az elképzel intézményi változások határozzák meg a
A változás irányába ható erők megerősödése olyan helyzeteket eredményezi, amely során az egész rendszer kibillen az egyensúlyi pontból és új hatalomelosztás jön létre. Az új helyzet pedig mindaddig fennáll, amíg a korábbihoz hasonló folyamatok le nem zajlanak. Ebben a megközelítésben a fejlődés folyamata különböző hatalmi konfigurációk és meggyőződések sorozatából álló út, amely egyrészt - a kimenetek és várakozások megegyezése esetén - kisléptékű (járulékos) intézményi változásokból, másrészt - az intézményekből származó hasznoknak a hatalmat birtoklók elvárásaitól való eltérése esetén - “nagy” intézményi változásokból épül fel. Az utóbbit nevezzük a “változások lehetőségeinek”, amikor a kimenetelekkel való elégedetlenség generál átmenetet az egyik hatalmi elosztásból egy új konstellációba.

Az elit saját preferenciái alapján hoz döntést az intézményi változásokat illetően, valójából azonban a meggyőződések határozzák meg a kialakuló intézményeket. A gazdasági és politikai kimenetek egyrészről endogén módon az intézmények következményei, másrészről viszont exogén sokk sokkok eredményei is lehetnek, amelyek jövő intézményeit, bár ezek gyakorlati megvalósulásai nem feltétlenül esnek egybe a feltételezett kimenetelekkel.
érkezhetnek a világgazdaságból, más országokból vagy akár a természetből is. A kimenetelek pedig – legyenek pozitívák vagy negatívák – hatást gyakorolnak a társadalom valamennyi tagjának jólétére.

2.3.7 Empirikus eredmények

Az új intézményi közgazdaságtan empirikus irodalma széles körben szolgáltat bizonyítékokat arra, hogy a gazdasági növekedés és az egyes intézmények között szignifikáns kapcsolat áll fenn. Az intézményi keretek a termelési folyamat gyártási és tranzakciós költségein keresztül befolyásolják a növekedést. (North 1990) Ezeknek az intézményi kereteknek a Solow-modellbe ágyazása kimutatta, hogy az intézmények közvetlenül befolyásolják a növekedést, a beruházások hatékonyságán keresztül pedig közvetetten is kifejtik hatásukat.

Az empirikus munkák legtöbbje a formális intézményeknek, azaz a gazdasági és politikai szabályozás minőségének hatásait vizsgálta az 1990-es évektől kezdődően. Az informális intézmények elemzése egy-egy úttörő munkától eltekintve csak a 2000-es évtizedben kezdődött meg. Tekintsük most át a legfontosabb eredményeit, következtetéseket.


---

24 A kormányzás hatékonyságát a tanulmányok számos különböző mutatóval mérik, többek között a végrehajtó hatalom vagy a bírói rendszer erejével, a jogi esetek számával, a jogrend erejével és az alkotmánnyal.


\(^{25}\) A tanulmányban a pénzügyi szektor mélységének megragadására a banki betétek nagyságát, a hitelek és kölcsönök nagyságát, valamint a tulajdonjogok garanciáit használják. (Aron 2000)

\(^{26}\) A tanulmányok alapját képező országok valamennyi esetben a világban tapasztalható nagy kulturális különbségeket jelenítik meg. A vizsgálatok nem terjednek ki arra, hogy az azonos

A fentebb ismertetett tanulmányok egyértelműen bizonyítják a formális és informális intézmények – közvetlen és közvetett – hatását a gazdasági növekedésre. Az elemzések többsége a formális intézményekre koncentrál, meghatározza azok hatását a növekedésre, továbbá mindazokat a csatornákat is feltérképezi, amelyen keresztül az adott intézmények kifejtik ezeket a hatásokat. Az informális intézményekről széles körű irodalmat még nem találunk, a részletesebb, alaposabb vizsgálatok az utóbbi évtizedben kezdődtek meg, még hiányznak a konkrétabb vizsgálatok, terepkutatások, esettanulmányok.

2.3.8 Az intézményi modellek hibái

Ahogy a neoklasszikus modellek is kiegészítésre, módosításra szorultak és szorultan ma is, úgy az új intézményi elemzések sem tőkéletesek. Elsőként adódik a probléma, hogy a gazdasági növekedés tényezőinek meghatározása során nem minden esetben adódik egyértelmű bizonyíték az intézményi változók szerepére. Legfőképp nehézségeket okoz, hogy a növekedés irodalma nem ad egyöntetű definíciót a gazdasági, politikai (formális) és társadalmi (informális) intézményekre, nem írja le pontosan a változásuk folyamatát, és a növekedésre gyakorolt hatásuk csatornáit.

kulturkörön belül miért vannak eltérő gazdasági teljesítmények, az informális intézmények mutatnak-e ilyen esetekben eltéréseket. 27 Pozitív oldalról az átláthatóság és kiszámíthatóság gazdasági és egyéb jogokra gyakorolt hatása, negatív oldalról a demokratikus intézmények által megkövetelt konszenzus, vagy az érdekszövetek lohbijai által a sokokra adott fassabb válaszok és a jogi környezet kialakításában történő késések nyertek bizonyítást.
közgazdásiok több mutató segítségével képesek ugyan az intézmények jellemző tulajdonságait megragadni, ám ezek különböző csatornákon keresztül hatnak a növekedésre, ezáltal az eredmények sok esetben nem egyértelműek.


Az empirikus irodalom keresztmetszeti elemzései sok esetben pontatlanul kapcsolják be Solow vagy Mankiw, Romer és Weil növekedési modelljét, valójában szűkített regressziókból állnak. Az utóbbi (M-R-W) növekedési egyenletben a folyó beruházás, mint növekedést meghatározó tényező szerepel egyéb változók mellett (népesség növekedési üteme, jövedelem, humántőke). Az intézményi változók növekedésre gyakorolt hatása a beruházások hatékonyságán keresztül, közvetett formában jelenik meg a modellben, amelynek kiküszöbölése érdekében külön beruházási egyenlet szükséges az intézmények beruházások értékeire gyakorolt közvetlen hatásának kimutatására. A beruházás és növekedés egyidejűsége nem jelent azonban minden esetben problémát, mivel a szűkített regressziók kihagyják a beruházást, mint változót a modellből, és helyettesítenek egy sor, azt meghatározó tényezővel. Ez a módszer a növekedésre gyakorolt közvetlen és közvetett hatásokat is képes kimutatni, sajátos módon azonban az intézményi változók növekedésre gyakorolt egyedi, eltérő hatásai egyesülnek, azok szétválasztása nehézkessé válik. (Aron 2000)

28 A szerzők nem vizsgálták a kapott eredmények érzékenységét a különböző modellspecifikációkra, adatokra, mérési hibákra, a független változók és a növekedés fordított oksági viszonyára, vagy a kihagyott változók által keltett lehetséges eltérésekre. (Aron 2000)
2.4 A rendszerváltás, mint intézményi változások folyama

Az 1990-es évek rendszerváltó folyamata tovább fokozták a neoklasszikus közgazdaságtant ért kritikákat, amellyel teret nyitottak az intézményeket középpontba helyező elemzéseknek, a már meglévő intézményi modellek finomításának és eddigi hibáik kiküszöbölésének. A következőkben áttekintjük a rendszerváltást, mint intézményi változások folyamatát azzal a céllal, hogy megerősítsük az előbb ismertetett új intézményi közgazdaságtan alkalmasságát a posztiszocialista országok tanulmányozására.

2.4.1 Mi a rendszerváltás?


A rendszerváltást legegyszerűbben úgy definiálhatjuk, mint a gazdasági, politikai és társadalmi rendszer egészenek és valamennyi alrendszerének egyidejű átalakulása, illetve megváltozása. A rendszerváltás egészenek és a lezajlott részfolyamatoknak a meghatározásához és megértéséhez Kornai, Gedeon és Roland munkáit vesszük alapul.

2.4.1.1 Kornai János nyomán

Kornai (2007) a rendszerváltást a szocializmusból a kapitalizmusba való átmenettel azonosítja. Mindkét rendszernek három szükséges és elégséges feltételét határozza
meg. A szocializmus esetében a következő három tényező együttes jelenléte szükséges:

1. „A tulajdonviszonyokat illetően domináló szerepe van a közutulajdonnak, és legfeljebb alárendelt, kiegészítő szerepe a magántulajdonnak.

2. A társadalmi-gazdasági tevékenységek koordinációját illetően domináló szerepe van a központilag vezérelt bürokratikus koordinációnak, és legfeljebb alárendelt, kiegészítő szerepe a piaci koordinációnak.

3. A politikai hatalom felett monopóliumot gyakorol a marxista-leninista kommunista párt. […]” (Kornai 2007, p. 115)

A 8. ábra a klasszikus szocialista rendszer modelljét jeleníti meg, amelyben az előbb felsorolt tényezők az első három blokkal azonosak. Kornai a rendszer magyarázatához a politikai struktúra megértését tartja kulcsfontosságúnak. Véleménye szerint a meghatározott ideológiától áthatott kommunista párt osztatlan uralma hozza létre a többi rendszer-specifikus jelenséget. A negyedik és ötödik blokkba tartozó, úgynevezett másodlagos rendszersajátosságok a korábban bemutatott Williamson-i elemzési keret (2.3.6 alfejezet) harmadik, illetve negyedik szintjének felelhetőek meg.29

8. ábra: A klasszikus szocialista rendszer modellje Kornai szerint

Forrás: Kornai (2007), p. 15

Magyarázat: Az ábra balról jobbra haladva mutatja be a klasszikus szocialista rendszerben a kauzalitás irányát.

29 Williamson (2000) modelljében a harmadik szintet az irányítási struktúrák képezik, a negyedik szinten pedig a rövid távú erőforrás-allokációs folyamatok helyezkednek el. (Lásd bővebben 2.3.6 alfejezet)
A klasszikus szocialista rendszer maga a szerző szerint is csak rövid ideig létezett a Szovjetunióban, az egyes országok saját prototípusokat alakítottak ki. A rendszer legfőbb (1-3. blokk) sajátosságai azonban a szocialista blokk valamennyi országában fennálltak, amelyet az általuk kialakított közös örökségként általánosan meghatározott tényezők (lásd következő szakasz) is alátámasztanak.

A Világbank 1996-ban publikált „From Plan to Market” című tanulmánya az egyes országok egyedi sajátosságainak hangsúlyozása mellett négy tényezőt határozott meg, amelyek a szocializmus közös örökségeként minden országot jellemzőek a rendszerváltás kezdetén. Ezek a következők:

- Közvetlenül vezérelt makrogazdasági egyensúly: a gazdaság, pénzügyi folyamatainak valamennyi formája, a hitelezés és a jövedelmek elosztásának csatornái keresztül – a központi irányelvek alapján – alakította ki a makrogazdasági egyensúlyt.
- Tervutasítások útján történt bürokratikus koordináció: az előre lefektetett, mennyiségi kibocsátási célokon keresztül a nehézipar kapott prioritást a fogyasztási javakkal és a szolgáltatási sektorral szemben az erőforrások allokálása során.
- Magántulajdon csekély mérték.
- Államilag szabályozott, torzított relativ árak. (de Melo et al. 1996)

A kiindulási pont, azaz a szocializmus ismeretében tekintsük át, hogy Kornai a kapitalista rendszert, azaz a végcélt milyen szükséges és elégséges feltételek fennállásához köti.

1. „A tulajdonviszonyokat illetően domináló szerepe van a magántulajdonnak, és legfeljebb alárendelt, kiegészítő szerepe a köz tulajdonnak.
2. A társadalmi-gazdasági tevékenységek koordinációját illetően domináló szerepe van a piacnak, és legfeljebb alárendelt, kiegészítő szerepe a központilag vezérelt bürokratikus koordinációnak.
3. Nincsen olyan politikai hatalom, amely ellenségesen állna szemben a kapitalizmus, a magántulajdon és a piac. Vagy aktívan támogatja ezeket az intézményeket, vagy legalábbis jóindulatúan, „barátságosan” semleges irányukban.” (Kornai 2007, p. 115)

A rendszerváltás akkor tekinthető befejezettnek, amikor az adott országról megállapítható, hogy abban már nem érvényesül a szocialista rendszer három
elsődleges jellemzője, de már érvényesül a kapitalista rendszeré. Ennek tapasztalati bizonyítására Kornai az Európai Újjáépítési és Fejlesztési Bank tranzíciós indikátoraira támaszkodik, felhasználva a magánszektort GDP-ből való részesedésének alakulását, valamint a piacgazdasági átalakulás fokát jelző indexet az első két feltétel teljesülésének igazolására. A harmadik feltétel fennállását a hatályos alkotmányok és törvények hivatottak igazolni. (Kornai 2007)

2.4.1.2 Gedeon Péter nyomán
A rendszerváltást szintén a szocializmusból kapitalizmusba való átmenetként értelmezi Gedeon is, aki a modern iparosodott társadalmak tipologizálásán keresztül előbb gazdasági és politikai dimenziók mentén meghatározza a típusokat, majd bemutatja az államszocializmus lehetséges transzformációját. „Az iparosodott társadalmakat egységbe fűzi az, hogy az ipar létrehozása a tőke-bérmunka viszony létrehozását jelenti, és megkülönbözteti az, hogy a tőke-bérmunka viszony létrehozása milyen módon történik, milyen társadalmi aktorokhoz kötődik, milyen intézményi formákat ölt.” (Gedeon 1992a, p. 409) Ezek alapján az iparosodott társadalmak a koordinációs mechanizmus, a tulajdon és a politikai rendszer sajátosságai mentén különböző típusokba sorolhatók. Az egyes dimenziók mentén kialakult típusokat és az államszocializmus átalakulásának lehetséges módjait az 1. táblázat szemlélteti. A disszertáció céljának megfelelően most nem foglalkozunk részletesen az egyes típusokkal, hanem kiemeljük a szocializmusból kapitalizmusba való átmenetet.

A táblázat jobb szegmense a tervgazdaság különböző típusait tartalmazza, amelybe 1990/91 előtt a kelet-közép-európai régió országai is beletartoztak. Az államszocializmus megszűnésével felmerült a kérdés, hogy a rendszerváltó országok mely típusokká alakulnak át. „A második világháború után a közép-európai régió a politikai demokráciaval összekapcsolódó vegyes gazdaság útján indult el, ezt a fejlődést szakította meg a szovjet típusú gazdaság modelljének kikényszerített átvétele.” (Gedeon 1992b, p. 529)

30 A koordinációs mechanizmusok típusai: piaci vagy bürokratikus; a tulajdon típusai: magán vagy állami; a politikai rendszer típusai: demokratikus vagy nem demokratikus.
1. táblázat: Az államszocializmus transzformációja Gedeon szerint

**Az államszocializmus transzformációja**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Politikai rendszer</th>
<th>Gazdasági rendszer (koordinációs mechanizmus)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>piac—állam</td>
<td>piac—állam</td>
</tr>
<tr>
<td>válaszadó gazdaság</td>
<td>válaszadó gazdaság</td>
</tr>
<tr>
<td>piac—által vezérelt</td>
<td>állam—által vezérelt</td>
</tr>
<tr>
<td>liberaldízés</td>
<td>szociális</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Forrás: Gedeon (1992b), p. 530

Gedeon a kapitalizmusba vezető átmenetnek három útját különbözteti meg (A táblázatban nyilakkal jelölve):

1. Egyidejű átmenet a demokráciába és a vegyes gazdaságba.
2. A politikai átmenet megelőzi a gazdaságot.
3. A gazdasági átmenet helyettesíti a politikait.

Ezek közül a legvalószínűbb alternatívának a második variánst tartja, amikor az államszocializmus felbomlása klasszikus módon a politikai demokrácia létrehozásán keresztül megy végbe. Visszatekintve 20 év távlatából kijelenthetjük, hogy a posztszocialista térség valamennyi variánst produkálta az átmenet útja és a kialakított új kapitalista berendezkedés típusa tekintetében is.

2.4.1.3 Gerard Roland nyomán

modellek másolásával a kijelölt végpontot el is éri, sőt más országokban megvalósult modellek átvétele súlyos következményekhez vezethet. A rendszerváltás kimenetele erősen függ a kezdeti intézményi feltételektől, ezek határozzák meg ugyanis a rendszerváltás első lépéseit. A kiinduló feltételeket tehát az átalakulás folyamata során adottnak kell tekinteni. Roland szerint a rendszerváltás tanulmányozása hozzájárul a kapitalizmus, mint gazdasági rendszer, valamint a széles körű intézményi változások megértéséhez. A rendszerváltás, az intézményekben történő változások folyamatain keresztül a kapitalista rendszer következő elemei között segít megérteni és magyarázni a kapcsolatokat:

- Ösztönző rendszerek és piacok
- Ösztönzők és tulajdonjogok
- Jogi formák és társadalmi normák
- Kormány és gazdasági szereplők
- Politikai rendszer és gazdasági érdekcsoportok.

2.4.1.4 A társadalmi dimenzió megjelenése

Kornai és Gedeon is a gazdasági és politikai rendszer átalakulását állítja elmélete középpontjába. A rendszerváltást lényegében három dimenzióhoz kötik – a tulajdonviszonyok, a gazdaság koordinációs mechanizmusa és a politikai rendszer –, de amíg Kornai inkább az átalakulás kezdő és végpontjára koncentrál, addig Gedeon magára az átalakulás útjára, annak lehetséges formáira is kitér. Egyik sem foglalkozik azonban a társadalom átalakulásával, annak lehetséges szerepével a rendszerváltás során. Roland intézményi megközelítésében már szerepehez jutnak a gazdasági szereplők, érdekcsoportok 31 és azok hatása a gazdasági kimenetelekben, de a központi elemeket számára is a gazdasági és politikai változások képezik. Az 1990-es évtized végétől a társadalmi dimenzió fontossága egyre inkább előtérbe került, azóta könyvek és tanulmányok vizsgálják a társadalom egyes rétegeinek rendszerváltásban játszott szerepét, vagy az átalakulási folyamatok hatását a társadalmi szokásokra.

Eyal et al. (1998) a gazdasági rendszer átalakulását a társadalmi osztályoknak és az elitrétegnek a vizsgálatán keresztül mutatja be. „[…] a társadalmi szereplők sajátosságai, rétegződésük és a köztük felmerülő viták történelmileg determinált kimenetelei döntő fontosságúnak bizonyulhatnak a Közép-Európában kialakuló kapitalizmus jellegzetességeinek magyarázatában.” (Eyal et al. 1998, p. 3)

Burawoy – Verdery (1999) a posztszocialista országok teljesítményének összehasonlításakor arra a kérdésre, hogy a lengyel gazdaság bizonyos tekintetben miért teljesít jobban, mint Magyarország vagy Csehország, azt a választ adják, hogy a makrogazdasági politikák mellett a mikrogazdasági környezetnek – az emberek vagy helyi közösségek új, piaci körülményekre való reagálásának – is fontos szerepe lehet.

Dunn (2004) a szocializmust és a kapitalizmust a társadalmi normák mentén hasonlítja össze (2. táblázat):

2. táblázat: A szocializmus és a kapitalizmus társadalmi ideológiái

<table>
<thead>
<tr>
<th>Szocializmus</th>
<th>Kapitalizmus</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Elmaradottság</td>
<td>Modernitás, civilizáltság magas foka</td>
</tr>
<tr>
<td>Állandóság</td>
<td>Dinamizmus</td>
</tr>
<tr>
<td>Merenség</td>
<td>Rugalmasság</td>
</tr>
<tr>
<td>Öregség</td>
<td>Fiatalság</td>
</tr>
<tr>
<td>Szintelenség</td>
<td>Színesség</td>
</tr>
<tr>
<td>Nélkülözés</td>
<td>Megelégedettség</td>
</tr>
<tr>
<td>Engedelmeség</td>
<td>Kritikus önreflexió</td>
</tr>
<tr>
<td>Kollektivizmus</td>
<td>Individualizmus</td>
</tr>
<tr>
<td>Személyes kapcsolatok</td>
<td>Személytelen, racionalitásra épülő kapcsolatok</td>
</tr>
<tr>
<td>Ajándékok</td>
<td>Eladások</td>
</tr>
<tr>
<td>Elzártság</td>
<td>Nyitottság</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Forrás: Dunn (2004), p. 64

2.4.2 A rendszerváltás neoklasszikus szemszögből

A kelet-közép-európai és közép-ázsiai országokban a piacgazdaság és demokrácia kiépítésének feladata egy sor kérdést vetett fel a módszerek vonatkozásában, amelyekre a neoklasszikus elmélet korlátozó feltételei és az intézményektől való alapvető elvonatkoztatása okán nem tudott választ adni. A rendszerváltó országok elemzésekor a legfőbb nehézségeket a következők jelentették:
1. a tranzíciós országok belső viszonyai meg sem közelítették a fejlett országok „tökéletes” körülményeit,
2. nem az egyensúly fennállása, hanem a makrogazdasági egyensúlytalanság állapota jellemzette az országokat,
3. nem statikus szemléletre, hanem az egyensúlytalanságból adódóan folyamatok, változások elemzésére, azaz dinamikus szemléletre volt szükség,
4. a rendszerváltás alapvetően minőségi tényezők változását jelentette, azok kiemelt szerepét a gazdasági teljesítményben, ezeket azonban a mainstream adottak tekintette,
5. a hagyományos mennyiségi mutatószámok – úgymint a költségvetési egyenleg, az államadósság, az infláció, a munkanélküliség, vagy akár a gazdasági növekedés üteme és egyebek – kevésbé megbízható képet festettek az átalakuló országok gazdasági állapotáról, hiszen a minőségi tényezőket nem jelenítették meg. (Ezt a problémát a 2008-2009-es globális gazdasági válság során is tapasztalhattuk.32)

Mindezek alapján a rendszerváltás eseményeinek eseti alapon történő értelmezése és az ezekből adódó felismerések közvetlen alkalmazása többségében sikertelen, néha káros kimeneteleket eredményezett. A fejlett nyugati országok és a nemzetközi szervezetek szakértői, gazdaságpolitikai tanácsadói „hozott anyagból” dolgoztak, a megoldást a piacgazdasággal kapcsolatos, nem ritkán ideológiai módon formált tantételek átvételével és a fejlődő országokból már ismert receptek alkalmazásával kísérelték meg elérni. Az egyszerű és standard megoldások kritikátlan erőltetése az ideológiai előírások kezelt társlulva gyakran maga alá rendelte a helyi viszonyok elemzését. (Csaba 1997)

Ezekből fakadóan már a rendszerváltást követő első évtized végére megerősödött a közgazdasági szakvéleményben azok hangja, akik kevésbé azt feltételeztek, hogy az elméleti közgazdaságtannak a tranzíció kérdéskörében nincs és nem is lehet mondanivalója. Ahogy a térséggel foglalkozó más tudományterületek képviselői, úgy a neoklasszikusok sem igen törekedtek az átalakulás, mint egyedi történelmi kísérlet közben mégisces megszületett sajátos új felismerések beépítésére, sőt egyáltalán a tudomásulvételük is töredekés maradt. A neoklasszikusok érdeklődési köre,

32 A Balti-országok kiváló makrogazdasági mutatói mögött a 2000-es évek elején elhalasztott reformok és instabil intézményi háttér húzódott meg, amelyek rövid távon ugyan nem befolyásolták a gazdasági növekedés ütemét, de a globális válság begyűrűzésével már nagymértékű visszaesést eredményeztek és megkérdőjelezték a gazdasági fenntarthatóságot.
eszmerendszere és megközelítésmódja eleve erőteljesen korlátozza a térségben jelentkező kihívások és sajátosságok megválaszolását. (Csaba 2009b)

A rendszerváltó országokra koncentráló, az 1990-es években készült empirikus elemzések szintén visszatükrözik a mainstream formalizált mennyiségi szemléletét, ugyanis a gazdasági növekedést és teljesítményt szinte kizárólag mennyiségi mutatókkal magyarázzák (egy-egy mutató azonban minőségi változást is kifejez). A tanulmányok többsége a Nemzetközi Valutaalap és a Világbank közgazdászainak köréből került ki, amelyek közül néhány különös figyelmet érdemel.

De Melo et al. 1996-ban megjelent, „From Plan to Market” című nagyívű tanulmánya a gazdasági növekedés, az infláció és a liberalizáció összefüggéseit elemzi 26 országban egy liberalizációs index bevezetésével. A szerzők megállapítják, hogy a fokozatos liberalizáció pozitív hatást gyakorolt a kibocsátásra a rendszerváltó országok mindegyikében a transzformációs visszaesés időszaka alatt is, ugyanakkor a liberalizáció elmaradása jóval magasabb inflációt eredményezett. A kibocsátás újból növekedése az árak mérsékelt szintű stabilitását követelte meg, a liberalizáció és stabilizáció utáni növekedési ráták megugrását pedig a szerzők elsődlegesen a végbement strukturális változásokból eredeztetik.

Fischer et al. (1998) az átalakuló országok makrogazdasági teljesítményének vizsgálata során a növekedés okainak magyarázatára három függő változót, a makrogazdasági politikákat, a strukturális reformokat és a külső sokkokat vezették be. Szignifikáns magyarázó erőnek bizonyult a szigorú fiskális politika, a rögzített árfolyamrendszer és a strukturális reformok együttese.

A 2000-es években készült elemzésekben a korábbi korlátozott magyarázó erő bővítése céljából már megjelent néhány minőségi tényező, a hangsúly azonban továbbra is a mennyiségi mutatókon maradt. A rendszerváltás első tíz évét értékelő tanulmányukban Fischer és Sahay (2000) az országok addigi makrogazdasági teljesítményét, s annak okait elemzik. A tranzíció korai szakaszában az egyes országok kezdeti sajátosságai, azokon belül is a kommunizmus alatt eltöltött évek száma és a humántőke fejlettsége bizonyult a növekedést erőteljesen befolyásoló tényezőnek. Hosszú távon azonban a szocializmus elhalványuló öröksége helyett a

---

33 A Kornai János által bevezetett „transzformációs recesszió” elnevezés a tranzíciós országok mindegyikében a rendszerváltást közvetlenül követő (nem várt) nagymértékű gazdasági visszaesést jelenti. Okairól lásd később 2.4.3 alfejezetben.

34 A makrogazdasági politikát az árfolyamrezsimmel és a fiskális politikával, a strukturális reformokat az árliberalizációval, a versenynél, a kereskedelmi rezsimmel, a privatizációval, és a bankreformmal, a külső sokkokat pedig a KGST, majd a Szovjetunió összeomlásával jellemzik. (Fischer et al. 1998)
stabilizációs és strukturális politikák növekedésben betöltött szerepe vált domináns magyarázó erővé.

Fabrizio et al. (2009) tanulmánya elsősorban a kereskedelmi és pénzügyi integráció gazdasági növekedésre gyakorolt hatásait elemzi. Megállapítják, hogy az import értéke szoros korrelációt mutat a GDP növekedési ütemével, továbbá azt is, hogy a kelet-európai országokban a valuták reálárfolyamának felértékelődéséhez strukturális átalakításokkal igazodtak a pénzügyi integráció során. A gazdasági növekedés hagyományos tényezőinek (beruházás, infláció, kereskedelmi mutatók) vizsgálata mellett a szerzők néhány minőségi változást jelző mutatószámot is integrálnak modelljükbe, úgyminth a EBRD tranzíciós indikátorait és politikai tartalmú idexeket - hangsúlyozva ugyanakkor a hagyományos tényezők kiemelkedő szerepét.


### 2.4.3 Rendszerváltó folyamatok – intézményi változások

A rendszerváltást különböző szempontok alapján elemző elméleti és empirikus munkákából azt a következtetést vonhatjuk le, hogy az átalakulás három dimenzió mentén zajlott le (egyes országokban még most is zajlik):

- politikai,
- gazdasági és
- társadalmi.

A politikai dimenzióban a következő főbb változások mentek végbe: pártok és érdekcsoportok megalakulása, választási rendszerek ki/átalakulása, alkotmány és
jogrend megteremtése, a politikai rendszer egészének, azaz a demokrácia formájának kialakítása.

„A demokrácia intézményi és politikai folyamatok sora, melyek különböző módon mennek végbe az egyes országokban.” (Keman 2002, p. 66) A demokrácia alapfeltétele, az úgynevezett „demokratikus minimum” akkor teljesül, „ha egy ország kormánya a polgárok szavazataiért vívott versenyben kerül hatalomra, és civilizált processzus keretében leválltható. A politikai versenyen alapuló választás, más polgári szabadságjogok biztosításával együtt megteremti azokat az eljárásokat és mechanizmusokat, amelyekkel a vezetőket leválthatják, és másoknak adhatják át a kormányzást.” (Kornai 2007, p. 86)

A rendszeres, szabad és tiszta választások mellett a demokrácia kiteljesedéséhez szükséges a hit, meggyőződés, szerveződés, véleménynyilvánítás és más polgári jogok szabadsága; a jog uralma, amely alatt minden polgár egyenlősége és védelme biztosított; a politikai függetlenség; a bíróság és más közintézmények semlegessége, függetlensége; nyilt, pluralizált civil társadalom; kulturális, vallási, etnikai és egyéb kisebbségek szabadsága; a hadsereg feletti uralom megléte. (LeDue et al. 2002)

A demokrácia kialakítása mellett a magántulajdonra épülő piacgazdaság kiépítése mélyreható átalakulást követett meg a gazdasági szférában. Az EBRD (1994) a piacgazdaság következő kulcselemeit különböztetti meg:

- Magánvállalatok és háztartások, amelyek a termelési és fogyasztási döntésekért felelősek – döntéseik a működést ösztönző keretekből függnek;
- Piacok, amelyek a javak és erőforrások vállalatok és háztartások közti allokációjának helyszínei;
- Pénzügyi intézmények, amelyek a tranzakciók összefonódásának döntő tényezői, a megtakarítások és beruházások csatornáit, a fizetések szervezését, a pénzügyi fegyelem betartásának eszközeit képezik.

Ezeknek az új elemeknek a kivitelezése és kikényszerítése a rendszerváltás kezdeti éveiben súlyos gazdasági visszaeséssel párosult. Kornai (1993) az úgynevezett transzfomációs recesszióknak öt fő okát állapította meg, amelyek tökéletesen kifejezik az intézményekben akkor végbemenő változásokat. Ezek a következők (részletsebben lásd a következő kiemelt szakaszban):

- Eladók piacából a vevők piacába alakulás,
- A gazdaság reáliszerkezetének átalakulása,
A koordináció zavarai,
A pénzügyi fegyelem és a hatékonyság kikényszerítése,
A pénzügyi szektor elmaradottsága.

Kornai 1993-ban a posztszocialista térségben végbemenet transzformációs visszaesést őt ténylegöre vezette vissza.

A gazdaság mélyreható, egyszerű változáson ment keresztül, eladók piacából vevők piacává, azaz keresletkorlátozott gazdasággá alakult, a gazdaságpolitika által tudatosan vezérelten a hiánygazdaság felszámolása céljából.

Elkezdődött a gazdaság reálszerkezetének átalakulása az output termékosszefüggésében és ágazati szinten is (az ipari termelés részarányának és abszolút volumenének csökkenésével párhuzamosan a szolgáltatások részarányának és abszolút volumenének növekedése ment végbe), amely az állami tulajdon csökkenésével és a kis- és középvállalatok megszpárolódásával párosult.

A recesszió (talán) fő okaként Kornai a koordináció zavarait jelölte meg. A bürokratikus koordináció már nem, a piaci még nem működött a korai években, szétesettséget, koordinálatlanságot, kockázatot és információhiányt teremtve a gazdasági szereplők között.

A pénzügyi fegyelem és a hatékonyság kikényszerítése rövid távon növeli a munkanélküliséget, csökkenti a keresletet, így hozzájárul a recesszióhoz, míg „hosszú távon a magántulajdonjának térhódítása, a nemzeti vagyon privatizálása, a gazdaság minden szektorában a költségvetési korlát megkeményítése növeli a hatékonyságot, és meredekké teszi a növekedés trendjét.” (Kornai 1993, p. 583)

A korai növekedés hátráltató tényezője volt a pénzügyi szektor elmaradottsága, amelyben a bankok az állami vállalati szektor iránt tanúsított puha magatartással megakadályozták az úgynevezett természetes seleckció megvalósulását, s ezáltal a hatékonyság érvényre jutását. A piacgazdaság működéséhez szükséges egész sor intézmény és szervezet hiányzott, amelyeknek kialakulása elkerülhetetlenül hosszú időt vett igénybe.

A politikai és a gazdasági dimenzió intézményi változásainak meghatározása után a legnehezebb feladat a társadalmi rendszerben végbemenő folyamatokat azonosítani. Alapvetően a társadalmi normák, szokások, szabályok, kulturális sajátosságok, azaz az informális intézmények alakulása testesíti meg ezt a dimenziót. Ezek a folyamatok nagyon lassan mennek végbe, a változások csak hosszú távon (évszázadok elteltével)
észlelhetők.\textsuperscript{35} A rendszerváltás azonban a társadalom szempontjából olyan hirtelen sokkhatásnak tekinthető, amely sok tekintetben azonnali, de legalábbis gyorsabb igazodást, alkalmazkodást követelt meg a társadalom tagjaitól. A kapitalizmus értékeinek elfogadása, az azokkal való azonosulás, a bizalom az új politikai intézmények iránt, az emberek viselkedési szabályainak, normáinak változása, vagy a civil szféra aktivitásának alakulása szemléltetheti a társadalomban zajló folyamatokat.

Az egyértelmű intézményi folyamatok ellenére a posztszocialista országok, különösen a fejlettebb kelet-közép-európai régió tagjai, igen kevés empirikus intézményi tanulmánynak képest önálló tárgyát. Kiemelkednek közülük az EBRD elemzései, amelyek évente adnak számot a 29 (kezdetben 26) rendszerváltó ország intézményeinek minőségében bekövetkező fejlődésről.\textsuperscript{36} A térséggel foglalkozó kutatók közül kiemelkedik Havrylyshyn, aki a makrogazdasági politikák és a strukturális reformok mellett az intézményi fejlődés szintjének erőteljes befolyásoló hatását is bizonyítja a gazdasági teljesítményre. (Havrylyshyn et al. 1998, Havrylyshyn 2006)


A fentebbi munkák mindegyikében bizonyítást nyert az alkalmazott formális intézményi változók növekedést befolyásoló szignifikáns hatása. Az informális


\textsuperscript{36} Az EBRD-n kívül más intézmények, kutató intézetek is középpontba állítják az intézményi változókat, köztük a rendszerváltó országok teljesítményét is ezen a téren. Pl.: Világbank, Freedom House.
intézmények hatásaira ugyanakkor - Pejovich előremutató vizsgálatán kívül - jelenleg nem találunk a térségre koncentráló makroszintű vizsgálatokat.

2.5 Összegzés

Jelen fejezet a két posztszocialista ország, Lengyelország és Magyarország gazdasági növekedésének összehasonlításához, az eltérések okainak feltárásához kereste a megfelelő módszertant a vonatkozó elméleti irodalom, és más szerzők eddigi empirikus vizsgálatainak áttekintésével.

A rendszerváltó országok gazdasági növekedésének magyarázatához a neoklasszikus közgazdaságtan módszereiből, eszközeiből, és azok hiányosságait ért kritikákból indultunk ki. A birálatok nyomán az 1970-es évektől megjelenő vagy újjáéledő elméletek kitágítják a mainstream leszűkített elemzési kereteit és hangsúlyozzák az intézmények fontos szerepét, mint a növekedés közvetlen vagy közvetett magyarázó változót. Az intézmények komplex együttesének részletes vizsgálatával kizárólag az új intézményi közgazdaságtan foglalkozik, ami a rendszerváltás alatt a politikai, gazdasági és társadalmi dimenzióban lezajlott intézményi változások elemzésére kiválóan alkalmassá teszi. Összefoglalásul, az irányzat ismertetése alapján a következő sajátosságokat, megállapításokat hangsúlyozzuk ki az új intézményi közgazdaságtanból:

- A gazdasági, jogi, politikai és társadalmi intézmények szignifikáns hatást gyakorolnak a gazdasági teljesítményre.
- Az intézmények a neoklasszikus közgazdaságtan szigorú elméleti és módszertani eszközeinek használatával is elemezhetők, de azok kiegészítése (kvalitatív elemzések formájában) szükséges ahhoz, hogy az intézmények szerepét alaposabban magyarázhassuk a gazdasági teljesítményben.
- Az elméleti következtetéseknek és az empirikus eredményeknek színkronban, egymást időben is követőnek kell lenniük.
- Az új intézményi közgazdaságtan az intézmények fajtáit és a gazdaságok típusait tekintve az általános megállapítások felől halad a konkrét megfigyelések felé.
- Az irányzat interdiszciplináris szemlélete (az antropológia, jog, pszichológia, szociológia, történelem, vallás és más vonatkozó elméletek bevonásával)
nagyban hozzájárul az intézmények szerepének, azok gazdasági hatásainak és gazdaságpolitikai vonatkozásainak jobb megértéséhez.

- Az intézményi elemzéseknek nem célja a politikai viszonyok megítélése, csupán a kormányzat és a politikai intézmények szerepének meghatározása a politika formálásában, végrehajtásában és a gazdaság teljesítményében.
- Az intézmények mély megértése szükséges a gazdasági elmélet és empirikus tudás széleskörű alkalmazásához adott gazdasági, kulturális és politikai körülmények között.

A gazdasági növekedést magyarázó elméletek evolúciójából azt a következtetést vonjuk le, hogy a gazdasági teljesítmény mélyebb magyarázatához az intézmények vizsgálata szükséges. Az intézmények központi szerepe, valamint minőségi és dinamikus szemlélete miatt az új intézményi közgazdaságtant alkalmasnak ítéljük Lengyelország és Magyarország 1990 és 2010 közötti gazdasági teljesítményének vizsgálatához.
III. FEJEZET
LENGYELORSZÁG

Az előző fejezet bemutatta, hogy a neoklasszikus közgazdaságtan a gazdasági növekedés magyarázata során számos korlátba ütközik. A dinamikus, minőségi változáson áteső gazdaságok esetében, mint amilyenek a rendszerváltó országok is, a mainstream alapvetései és eszközei kiegészítésre szorulnak. Az új intézményi közgazdaságtan az intézmények középpontba állításával, interdisciplináris szemlélettel és kvalitatív elemzéssel egészíti ki a neoklasszikus elmélet kvantitatív vizsgálati módszereit a gazdasági teljesítmény tökéletesebb és mélyebb magyarázata érdekében.

Az új intézményi közgazdaságtan alkalmaznak bizonyult a rendszerváltás, mint a gazdasági, politikai és társadalmi dimenziókban lejátszódó intézményi változások vizsgálatára. A tranzíciós országok közül általunk választott két ország, Lengyelország és Magyarország hosszú távú növekedési trendjében mutatókozó eltérésekre a neoklasszikus közgazdaságtan nem ad kielégítő magyarázatot. A valódi okok feltárását az elmúlt 20 év lengyel gazdasági teljesítményének elemezésével kezdjük, amelyhez az új intézményi közgazdaságtan módszereit és eszközeit alkalmazzuk.

Az esettanulmányban bevezetésként Lengyelország szocialista időszaka alatt végrehajtott intézményi reformjait mutatjuk be. Ezt követően az 1990 és 2010 közötti lengyel gazdasági teljesítményt a főbb makrogazdasági mutatószámok – a reál GDP éves növekedési üteme, a vásárlóerő-paritáson számított egy főre eső GDP, az infláció, a munkanélküliség, a költségvetési egyenleg, az államadósság, a folyó fizetési mérleg és a külföldi közvetlen befektetések nagysága – segítségével tekintjük át. Ezután rátérünk a formális intézmények vizsgálatára, amelyhez a lengyel politikai és gazdasági szférában végbement folyamatokat követjük nyomon. Az elemzés során, a két ország között feltételezett különbségekre alapozva, a következő formális intézményekre koncentrálnunk:

1. politikai intézmények: jogrend, választási rendszer, végrehajtói hatalom
2. gazdasági intézmények: tulajdonjogok rendszere, pénzügyi piacok, fiskális és monetáris irányítás.
A későbbiekben az informális intézmények feltérképezéséhez a lengyel lakosság körében végzett közvélemény-kutatások adatait használjuk fel, középpontba állítva az alapvető emberi értékeket és civil normákat, valamint a társadalmi aktivitást. A fejezetet a lengyel intézményi sajátosságok összegzésével zárjuk.

3.1 A piacgazdaság és demokrácia irányába tett lépések a szocializmus alatt

Lengyelország szocializmusban eltöltött 41 éve számos tekintetben eltért a klasszikus szocialista rendszer sajátosságaitól. A következőkben azokat az elemeket, eseményeket emeljük ki ebből az időszakból, amelyek a későbbi rendszerváltásra hatást gyakoroltak.

A második világháborút követően, a lengyel állam újbóli függetlenedése37 után a szocialista hatalomátvétel hamar megtörtént, és megkezdődött a központosított tervgazdasági rendszer kialakítása. Két terület jelentett ez alól kivételt: a mezőgazdaság és a kézműipar, amelyek esetében a kollektivizálásra és államosításra tett kísérleteket hamar feladták. (Nagengast 1991)

A szocialista blokkon a hatvanas és hetvenes években végigsor vált a reformhullám Lengyelországot is érintette. Az élelmiszerárak emelése következtében a politikai ellenakarat először 1970-ben a gdańsk hajógyárban kitört tüntetéssel nyilvánult meg, amely új vezető választott Edward Gierek személyében, aki gazdasági reformok mellett kötelezte el magát. Ezek következtében (főként a kereskedelmi nyitás miatt) a hetvenes évek elején gyors gazdasági fellendülés kezdődött meg, amely hamar kifulladt a nyugatról érkező technológiai import hasznosításának hiánya, az exportpiacokra való sikertelen betörés és a beáramló fogyasztási cikkek nyomán kialakuló adósságállomány hirtelen növekedése miatt. Az ország a nyolcvanas évek elejére katasztrofális gazdasági helyzetbe került és fizetésképtelenné vált. (Kolodko 2005)

A vezetés a gazdasági egyensúlytalanságokat az élelmiszerárak többszörös emelésével próbálta kiegyensúlyozni, amelyek további tüntetéseket indítottak el. Az 1980-ban kirobbant gdański tüntetés alkalmával megalakult a Szolidaritás (Solidarność) nevű mozgalom, amely Lengyelországon kívül az egész szocialista blokkban a nemzeti ellenállás szimbólumává vált. A Szolidaritás a katolikus egyházzal együtt tárgyalt a

37 Lengyelország a második világháborúban elvesztette függetlenségét, ezt – jelentős területi veszteségekkel és határmódosításokkal – a Jalta Szerződéssel kapta vissza.


A tárgyalásokon kompromisszummal születtek meg az eredmények. A Lengyel Egyesült Munkáspárt (LEMP) elismerte a népszuverenitást, mint politikai alapelvet, a politikai pluralizmust, az egyesülés szabadságát, a szólásszabadságot, a különböző szervezetek tömegtájékoztatási eszközök között való hozzájutásának egyenlő jogát, a bírói függetlenséget és a területi öngazgatás megteremtésének szükségességét. (Nagengast 1991)

Az elfogadott alkotmányjogi reformok alapvetően megváltoztatták a lengyel politikai rendszert, a korábbi centralizált felépítést hárompólusú hatalmi struktúrából felépülő félprezidenciális demokráciává alakították át.

A lengyel politikai rendszer alkotmányos elemei végül a következők váltak:

- A nemzetgyűlés 460 fős alsó- (Sejm) és 100 főből álló felsőháza (Senat) a törvényhozó hatalmat képviseli.

38 Jaruzelski a szükségállapot kihirdetésével együtt a katonai vezetés fejének is kinevezte magát, tábornoki rangja innen ered.
Duális jellegű végrehajtó hatalom, amelyet a köztársasági elnök és a minisztertanács (kormány) együttesen gyakorol. A köztársasági elnököt közvetlenül, öt évre választják, akinek meghatározó szerepe van a külpolitika és a nemzetbiztonság területén, továbbá a belügyeket illetően vétőjoga van a törvényhozásban.

A Legfelsőbb Ellenőrző Kamara (Najwyższa Izba Kontroli), amely az állami szervek, és gazdasági egységek tevékenységét ellenőrzi törvényességi, gazdasági, cél- és szakszerűségi szempontból.

A szejm által öt évre választott és a szenátus által jóváhagyott állampolgári jogok biztosa (Rzecznik Praw Obywatelskich).

Az alkotmánybíróság (Trybunals Konstytucyjny), amelynek 15 tagját egyenként és 9 évre választja a szejm.

A szejm által választott és a legfelsőbb bíróság elnöke által vezetett állambíróság (Trybunals Stanu), amely bírói szervként a legfelsőbb állami funkciókat betöltő személyek 39 alkotmányos felelősségét hivatott vizsgálni.

A szólás-, és sajtószabadság, az információhoz való jog, valamint a közérdeknek a médiában való érvényesülése felett való jog fokból az Országos Rádió és Televízió Tanács (Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji). (Kardos - Simándi 2002)

A kerekasztal-tárgyalások eredményeként 1989 júniusában részlegesen szabad választásokat tartottak, amely során a szabad helyekre 40 elsöprő fölénnyel választották meg a Szolidaritás jelöltjeit. A választásokat követően szeptemberben megalakult az első Szolidaritás többségű kormány Tadeusz Mazowiecki vezetésével. (Bönker 2006)

A fentiek alapján megállapítható, hogy Lengyelország rendszerváltása politikai fronton, egy erős, egységes, társadalomba ágyazott nemzeti mozgalom kibontakozásával kezdődött el, amely 1989-re a demokratikus politikai rendszer és piacgazdaság irányába való fejlődés alapjait teremtette meg. Gazdasági téren csupán

39 A legfelsőbb állami funkciókat betöltő személyek: a minisztertanács tagjai, a Legfelsőbb Ellenőrző Kamara elnöke, a Nemzeti Bank elnöke, a hadsereg főparancsnoka, a központi állami szervek vezetői, az Országos rádió- és televíziótanács tagjai.
40 Az újonnan létrehozott szenátusba a jelölteket teljesen szabadon választották, a képviselőházi helyek 65 százaléka azonban a kommunista párt tagjainak és szövetségeseinek volt fenntartva. (Bönker 2006)
néhány óvatos reform valósult meg, beleértve a kétszintű bankrendszer felállítását és néhány adórendszerbeli változtatást.

### 3.2 A makrogazdasági teljesítmény áttekintése

A szocialista rezsim reformjainak ismeretében, a neoklasszikus közgazdaságtan általános makrogazdasági mutatószámainak segítségével, tekintsük át Lengyelország 1990 és 2010 közötti gazdasági teljesítményét, kiindulva a Mazowiecki-kormány hatalomra kerülésekor (1989-ben) mutatkozó, tipikusan tervgazdálkodás okozta hiányosságokból.

A kelet-közép-európai régió többi országához hasonlóan, az erőltetett iparosítás a szektor túlterjeszkedését eredményezte Lengyelországban is, a mezőgazdasági ágazatban pedig az elaprózott birtokméretből fakadó alacsony és nem hatékony termelékenység mellett a fő gondot a foglalkoztatottak magas aránya jelentette. A mezőgazdaság, az ipar és a szolgáltatások közötti a foglalkoztatottak aránya 28, 36 és 36 százalékban oszlott meg. (OECD 2011)

A magántulajdon intézményének hiánya az állam kizárólagosságát eredményezte a gazdaság irányításában: 1985-ben az állami szektor a kibocsátás 81,7 százalékát adta és az aktiv népesség 71,5 százalékát foglalkoztatta.

A jövedelmi egyenlőtlenségek alacsony fokára, mint lengyel sajátosságra utalva Jeffrey Sachs a következőket fogalmazta meg: „a szocializmus egyik célja sikeresen megvalósult, mindenkit egyenlővé tett, egyenlően szegénnyé.” (Sachs 1994, p. 20)

Az egy főre eső GDP vásárlóerő-paritáson számítva 1989-ben alig haladta meg a 6000 USD-t. (IMF 2011)

A rendszerváltás első éveiben közzétett hivatalos adatok óvatos kezelést és szemléletet igényelnek, mivel minőségük és értelmezésük is problémákba ütközik. Más posztszocialista országhoz hasonlóan a lengyel hivatalos adatok is túlbecsülték a termelés csökkenését, mivel nem vették figyelembe az 1989 után létesült magánvállalatok teljesítményét. Továbbá a szovjet rezsim a vállalatokat a termelés maximalizálására készítette, ezáltal az állami vállalatok a hivatalos

---

41 Az adatok nem tartalmazzák a kormányzati szolgáltatásokat, de tartalmazzák a kereskedelmet folytató állami vállalatokat. Nemzeti közi összehasználtságban az állami szektor Csehszlovákiában, Kelet-Németországban és a Szovjetunióban volt a legkiterjedtebb (97 %, 96,5 %, 96,0 % az előbbiek sorrendjében 1980-as évekbeli adatok alapján), míg a nyugati piacgazdaságokban átlagosan 10 százalék körül mozgott. (Sachs 1994)
dokumentumokban hajlamosak voltak felnagyított teljesítményt feltüntetni, 1989 után azonban az előbbiekkel ellentétben az adókötelezettségek csökkentése érdekében alulbecsült teljesítmények jelentek meg a statisztikákban. (Svejnar 2002) A lengyel gazdasági növekedés ütemére található statisztikák erre a jelenségre tökéletes példát szolgáltatnak, mivel az EBRD adatai a reál GDP éves növekedési ütemét 1989-90-ben 0,2 és -11,6 százalékrá becsülük, az IMF statisztikái ugyanezen két évre 3,8 és -7,2 százaléket mutatnak. A továbbiakban az adatok elérhetősége és összehasonlíthatósága érdekében az IMF statisztikáival dolgozunk. A következő (9.) ábra a gazdasági növekedés ütemét szemléltei a vizsgált 20 évre vonatkozóan.

9. ábra: A reál GDP éves növekedési üteme Lengyelországban

1990 és 2010 között


Forrás: IMF (2011)

Magyarázat: A kék vonal a gazdasági növekedés üteme, a fekete vonal pedig az arra illesztett logaritmikus trendvonal.


10. ábra: A vásárlóerő-paritáson számított egy főre eső GDP alakulása

Lengyelországban 1990 és 2010 között

![Egy főre eső GDP (PPP) Lengyelországban, 1990-2010](image-url)

Forrás: IMF (2011)
A makrogazdasági teljesítmény áttekintésénél gyakran használt mutatószám az inflációs ráta. A szakirodalom egyértelműen foglal állást a magas infláció káros hatásait illetően, „aláássa ugyanis a megtakarítást és a beruházást, elbizonytalánítja az előrelátást és a háztartások meg vállalatok kalkulációját, a források téves elosztására vezet, torzítja a gazdasági szereplők természetes ösztönzőit.” (Csaba 2006, p. 55)

Lengyelországban az infláció már a kommunista rezsim alatt is súlyos problémákat okozott, mivel a gazdasági egyensúlytalanságokat a vezetés az árak emelésével próbálta ellensúlyozni. A rendszerváltáskor a helyzet tovább fokozódott, és a kelet-közép-európai térség legnagyobb hiperinflációjához vezetett. A stabilizációs programok bevezetését követő évben az infláció háromszámjegyűről kétszámjegyűre (585 %-ról 70 %-ra) mérséklődött, hiszen a bevezetett makrogazdasági politikák fókuszában az áremelkedés letörése, stabilizálása állt. (Kołodko 2005)

Az infláció elleni küzdelemben a lengyel gazdaság sikeresnek mondható (11. ábra), hiszen töretlen csökkenés után 1999-re egyszámjegyűre mérséklődött az áremelkedés, majd – a 2000. évi enyhe emelkedést kivéve – a második tíz évet 2,7 százalékos átlagos fogyasztói áremelkedés jellemezte.

11. ábra: Az infláció alakulása Lengyelországban 1990 és 2010 között

![11. ábra: Az infláció alakulása Lengyelországban 1990 és 2010 között](image)

Forrás: IMF (2011)

---

43 Azt, hogy, mit tekintünk magas infláciának, a közgazdászok különféleképpen határozzák meg. Németek a mérsékelt tartomány felső részétől, azaz 20-30 százaléktól, mások 40 százaléktól tekintik az infláció éves mértékét a gazdasági növekedésre és a fogyasztói jólétre károsnak. (Csaba 2006, Svejnar 2002)

44 A volt szovjet tagköztársaságokban súlyosabb, négyszámjegyű infláció is bekövetkezett. (EBRD 1999)
Az infláció mellett a másik kihívást a munkanélküliség jelentette az ország számára. A munkanélküliség ugrásszerű növekedésének eredője a szocializmus évei alatt kevésbé termelékeny dolgozók elbocsátása volt, hiszen az adott gazdasági helyzet nem tette lehetővé sem az állami vállalatok, sem a magánvállalatok számára a felesleges munkaerő alkalmazását. (Wagener 1998)

A 12. ábra jól szemlélteti, hogy a munkanélküliség súlyos, talán a legnagyobb társadalmi problémaként Lengyelországban még az ezredforduló után is fennállt, sőt csúcspontját 2002-ben 19,9 százalékkal érte el. Az utóbbi évek tartós és nagyarányú csökkenése, amely elsődlegesen az EU-csatlakozás utáni külföldi munkavállalás következménye, a rátát a fejlett nyugati országok szintjére hozta.45 A válság ismét növekedést eredményezett, 2010-ben a mutató megközelítette a 10 százalékot.

12. ábra: A munkanélküliségi ráta alakulása Lengyelországban 1990 és 2010 között

![Munkanélküliség Lengyelországban, 1990-2010](forrás: IMF (2011))


---

45 Az EU-15 átlagos munkanélküliségi rátája 7-8 százalék körül ingadozott a válságot megelőző 15 évben. (IMF 2011)
A foglalkoztatási ráta tartós csökkenésének oka a következőben határozható meg: az állami szektorban foglalkoztatottak arányának csökkenése nagyobb volt a kilencvenes években, mint a magánszektorban foglalkoztatottak arányának növekedése. A trend megváltozása 1998-1999-re tehető, addigra ugyanis a munkaképes korú lakosság nagyobb hányada a magánszektor alkalmazásába került, a privatizáció végéhez közeledve pedig az állami leépítéseket is lassulást mutattak. (EBRD 2007)

A makrogazdasági mutatók ingadozásai a fiskális egyensúly tekintetében a legszembeötlőbbek. A költségvetési egyenleg esetében jelentős hullámzást figyelhetünk meg a 13. ábrán.

13. ábra: A költségvetési egyenleg alakulása Lengyelországban
1990 és 2010 között a GDP százalékában

Az első év pozitív mérlege hamar a visszajára fordult, a kibocsátás visszaesése, a stabilizációs program költségei, a közzéföra strukturális reformjai, a bürokrácia és a koordináció zavarai 1992-re 5,3 százalékos hiányt eredményeztek. A következő években, 1993 és 2008 között Lengyelország államháztartási hiánya átlagosan a GDP 4 százalékát tette ki. A válságkezelés eredményeként 2009-ben és 2010-ben a költségvetési deficit a GDP 7 százalékára fölé emelkedett.

Lengyelország a kelet-közép-európai régió legnagyobb államadósságát „örökölte”, amely a szocialista éra végére 95 százaléka rúgott. Ahogy ezt a 14. ábra is mutatja, a lengyel adósságállomány a kilencvenes évek közepéig jelentős mértékben lecsökkent
a kétszeri adósság-elengedésről szóló megállapodás következtében, 46 1995-re a GDP 49,6 százalékát tette ki, azóta pedig átlagosan 43 százalék körüli szinten mozgott, lassú növekvő trendet mutatva.

14. ábra: Az államadósság alakulása Lengyelországban 1990 és 2009 között a GDP százalékában

Ahogy minden posztszocialista országban, úgy Lengyelország esetében is, a belső egyenlőtlenségekhez külső egyensúlytalanság is társult. A vámok és a kereskedelmi korlátozások lebontása, valamint a valuta konvertibilitása az export és az import előtt egyaránt megnyitotta a kapukat. A KGST piacainak összeomlása a lengyel gazdaságot ugyan súlyosan érintette, de a már korábban kiépült nyugati kereskedelmi kapcsolatok valamelyest enyhítettek az exportpiacok megszűnése okozta zavaron. 47 A kezdeti években a folyó fizetési mérleg (15. ábra) egyensúly közeli állapota vagy többlete volt jellemző, 1996-tól azonban tartós, de ingadozó mértékű hiány alakult ki (1999-ben a GDP -7,4%-a, 2005-ben a GDP -1,2 %-a).


46 Lásd később részletesen a 3. alfejezetben.
47 A külpiaocok fontosságát tükrözi, hogy 1990-ben Lengyelország KGST-vel folytatott kereskedelme a GDP 17 %-át tette ki. (Fischer-Sahay 2000)
a kezdetektől Németország bizonyult, de további kiemelt partner Olaszország, Franciaország, valamint Oroszország és Kína is. (EIU 2011b)

A kereskedelmi termékszerkezet jelentősen átalakult az elmúlt 20 év során. A rendszerváltás kezdetén a legfőbb exportcikkeknek a késztermékek, gépek és berendezések, illetve az élelmiszeripari termékek számítottak. Az importot elsősorban gépek, berendezések, nyersanyagok és vegyipari termékek alkották. A 1990-es évek folyamán végbement átrendeződés és külkereskedelmi szakosodás után a kivitel és a behozatal élére egyaránt a gépek és berendezések, késztermékek kerültek. (EIU 2011c)

15. ábra: A folyó fizetési mérleg egyenlegének alakulása Lengyelországban 1990 és 2010 között a GDP százalékában


A tőkebeáramláshoz az 1990-es években motivációt jelentett a lengyel belső piac nagysága, a korai gyors és következetes reformpolitika, majd a felpörgő gazdasági növekedés. A 2000-es évekbeli megugrás az Európai Unióhoz való csatlakozással

16. ábra: A külföldi közvetlen befektetések éves beáramlásának alakulása

Lengyelországban 1990 és 2010 között

Összefoglalva az elmúlt 20 évet, az imént bemutatott makrogazdasági mutatók alapján a lengyel gazdasági teljesítmény – a világgazdasági konjunktúra-ciklusokkal harmonizáltan – stabilan és fokozatosan növekvő trendet mutatott. Lengyelország rendszerváltása és az azt követő évek gazdasági teljesítménye is sikeresnek, és a posztsszocialista térségben kimagaslónak nevezhető.

Az általunk magyarázó változónak tekintett régi GDP éves növekedési üteme átlagosan 3,4 százalékot tett ki 1990 és 2010 között. Az egy főre eső GDP értéke konstans emelkedés mellett megtriplázódott. Az inflációt lassú ütemben, de sikeresen alacsony szintre szorították le. Az államadósság szintje, a kezdeti években történt nagyarányú csökkenés után csak kismértékű növekedést mutatott, de továbbra sem érte el a maastrichti kritériumot, azaz a GDP 60 százalékát. A folyó fizetési mérleg a lengyel gazdaság exportorientációja ellenére az importon alapuló belső fogyasztás következtében végig hiányt mutatott, annak mértéke ugyanakkor nem kritivó,

Forrás: UNCTAD (2011)

48 A maastrichti kritériumok az eurózónához való csatlakozás feltételei, amelyek az államadósság, az államháztartási hiány, az irányadó kamatláb és az infláció szintjét, valamint a nemzeti valuta lebegési sávját határozzák meg.
kezelhetőnek tekinthető. Az FDI folyamatos és nagymértékű beáramlása az országba szintén hozzájárult, és egyben alá is támasztotta a gazdaság stabil és megbízható növekedését.


Az egyes makrogazdasági mutatók javuló vagy éppen romló értékei nem adnak egyértelmű választ az általunk feltett kérdésekre, nem tárják fel a stabil lengyel gazdasági növekedés valódi okait. Ennek megértéséhez a számok mögé kell tekintenünk, és meg kell vizsgálnunk azokat a gazdasági, politikai és társadalmi folyamatokat, amelyek meghatározták vagy befolyásolták az egyes mutatószámok alakulását. Az új intézményi közigazdaságtan szerint ezek a folyamatok „a társadalom játékszabályai” (North 1990, p. 3), azaz az intézmények keretében alakultak, amelyek így döntő hatással bírnak az ország gazdasági teljesítményére. Az új intézményi közigazdaságtan széleskörű empirikus irodalmának bizonyításait elfogadva, a következő két pontban a lengyel gazdasági növekedés okainak meghatározásához áttekintjük a lengyel formális és informális intézményeket. A formális intézményeket a politikai és gazdasági folyamatok elemzése alapján, az informális intézményeket a társadalmi értékek, normák és aktivitás alapján határozzuk meg.

3.3 Formális intézmények: politikai és gazdasági folyamatok a rendszerváltás alatt és az azt követő években

A makrogazdasági teljesítmény leírásához alapvetőnek tekintett real GDP éves növekedési ütemét az előbbiekben más mutatókkal is kiegészítettük. Az egy főre eső GDP vásárlóerő-paritáson számítva, az infláció, a munkanélküliség, a költségvetési egyenleg, az államadósság, a folyó fizetési mérleg és az FDI beáramlás segítségével árnyaltabb képet kaptunk a lengyel gazdasági teljesítményről. Mindezek alapján a
gazdasági növekedés magyarázatához az elmúlt 20 évet a következő szakaszokra bontjuk:

1. 1990-1992: transzformációs recesszió és stabilizáció
2. 1993-2000: felpörgő gazdaság, stabil növekedés
4. 2008-2010: recesszió nélküli válságkezelés


3.3.1 Transzformációs recesszió, stabilizáció: 1990-1992


3.3.1.1 Választások, változások a politikai porondon

Az 1989-ben részlegesen szabad választásokon a Szolidaritás jelöltjei az összes lehetséges helyet elnyerték a szejmben és a szenátusban. Kifejezetten rossz gazdasági helyzetben, de széles támogatói bázissal – a Katolikus Egyházzal és a Szolidaritással – és koherens szakmai gérdával a háta mögött Mazowiecki kormánya a gazdasági reformok mellett kötelezte el magát. A végrehajtó hatalom azonban számos formális korlátba ütközött döntéshozatala során. A választások eredményeként a képviselőházban nem alkottak többséget, továbbá a Szovjetunióval való békés viszony megtartása érdekében a kormány tagjai közé kommunista párti minisztereket is kineveztek. A köztársasági elnök Jaruzelski táborkokkal is együtt kellett működni.
Az említett korlátok azonban nem okoztak valódi problémákat a kormány számára, mivel a Szolidaritás kitör népszerűsége és a jövőjük miatti aggodalom okán a kommunisták nem bocsátkoztak vitába a kormány tagjaival. (Bönker 2006)

Az első év végére a pénzügyminiszter, Leszek Balcerowicz által végrehajtott drasztikus változtatások „társadalmi költségei” a reformok támogatottságát erősen visszavetették. Mindez már az 1990-ben megtartott köztársasági elnök választáson is megmutatkozott, ahol Mazowiecki súlyos vereséget szenvedett Lech Wałęsával, a Szolidaritás mozgalom elnökével szemben. Az addig miniszterelnöki posztot betöltő Mazowieckit az elnökválasztáskor Jan Bielecki váltotta fel. (Nagengast 1991) A végrehajtói hatalom törékenysége és gyakori átalakulásai ellenére a gazdasági reformok stabilan haladtak előre, Balcerowicz a kormányváltások ellenére megőrizte pénzügyminiszteri posztját.

Az első választási törvényt 1991-ben fogadták el. Az alapvetően arányos rendszerben a szem 460 képviselői helyéből 391-et 37 többlemándátumos választási körzetből osztottak ki, a fennmaradó 69 helyet pedig a pártok listái között, azok közül, akik minimum 5 körzetben mandátumot szereztek, vagy országos szinten elérték a szavazatok 5 százalékát. A rendszer nem állított fel választási küszöböt.


A demokrácia megszilárdítása az alkotmányozási folyamat halad tovább. A kerekasztal-tárgyalások során végrehajtott módosítások és további elemek beemelésével 1992-ben elfogadták az úgynevezett „kis alkotmányt.” (Stark – Bruszt 1998) A „kis alkotmány” középerős elnöki rendszert vezetett be, erőteljesen korlátozta ugyanis a szenátus jogkörét azáltal, hogy a szenátusi vétő elvetéséhez egyszerű többséget is elegendővé tett a szemben. Nagy hangsúlyt fektetett a nemzeti és etnikai kisebbségek jogaira, a nemzetiségi és vallási megkülönböztetés tilalmára. Mindezek mellett a „kis alkotmányt” csupán átmeneti jellegűnek tekintették, a

49 Az 1992-ben elfogadott „kis alkotmány” az 1952. évi alkotmányt váltotta fel. (EIU 1997b)
politikai megosztottság és szétaprózottság, valamint a kompromisszum hiánya a végleges változat elfogadását későbbre halasztotta.

3.3.1.2 Makrogazdasági stabilizáció sokkterápiával
Az elsőként hatalomra került Mazowiecki-kormány elsődleges feladatának tekintette a gazdaság stabilizálását és a piaci intézmények kiépítését. Lengyelország hosszú távú céljaként az Európai Közösség államaihoz való mihamarabbi felzárkózást és a teljes jogú tagságot jelölték meg. Jeffrey Sachs, a kormány gazdasági tanácsadója 1989 végén ezt a következőképpen fogalmazta meg: „A nyugat-európai, modern jóléti állam eltérő modelljei, változatai ellenére e gazdaságok közös kapitalista intézményekkel rendelkeznek, s ez kell, hogy jelentse a kelet-európai reformok célját is.” (Sachs 1994, p. 5) A reformokat illetően a Szolidaritás vezetői között két ideológia merült fel: a liberális (neoliberális) és a szociáldemokrata elkötelezés versengetett egymással (3. táblázat).
Mazowiecki kormányfő választása Leszek Balcerowicz-ra esett a pénzügyminiszteri és a miniszterelnök-helyettesi posztot illetően is, amely egyben az ideológiai vita neoliberális oldalra való billenését is jelentette. (Slay 1994)

3. táblázat: A liberális és szociáldemokrata irányzat főbb elvei a lengyel rendszerváltás kezdetén

<table>
<thead>
<tr>
<th>Liberálisok</th>
<th>Szociáldemokratak</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>gyors szakítás az állami szociális intézményekkel</td>
<td>graduális és humánus átmenet</td>
</tr>
<tr>
<td>bizalom a piacban, mint intézményben</td>
<td>erősebb szerep a szakszervezeteknek, munkásmozgalmaknak, fogyasztói szövetkezeteknek</td>
</tr>
<tr>
<td>kis állami szerepvállalás</td>
<td>jóléti állam, „láthatatlan kéz”</td>
</tr>
<tr>
<td>vállalatok és ágazatok leépítése</td>
<td>erős állami iparpolitika</td>
</tr>
<tr>
<td>restrikтив monetáris és hitelpolitika</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Forrás: Slay (1994)

A makrogazdasági stabilizáció a Balcerowicz-tervvel 1990 januárjában kezdődött meg. A Nemzetközi Valutaalap által elfogadott, sokkterápiának vagy big bang-nak nevezett reformcsomag öt pillérre épült:
1. A hiperinfláció megszűntetése, mint elsődleges, rövid távú cél
2. Liberalizáció
3. Privatizáció
4. A szociális biztonsági háló kiépítése
5. A nemzetközi pénzügyi segítség mozgósítása. (Gomulka 1992)

A reformcsomag liberalizációs lépései a piacgazdaság alapjainak lefektetését, a hiány megszűntetését és a piacok felszabadítását célozták az árszabályozáson, valamint a javak vásárlásának és a valutaváltás korlátozásának eltörlésén keresztül. A költségvetési kiadások és a monetáris politika szigorítása, a kereskedelmi engedélyek és kvóták megszűntetése, a vámok nagyfokú csökkentése, valamint a külföldi befektetők vonzása céljából kedvező jogi környezet kialakítása – amelynek részét képezte a versenytörvény elfogadása és versenyjogi hatóság felállítása – további elemeit képezték a stabilizációknak. (Kolodko 2005) A költségvetési kiadások mérskéreléséhez legnagyobb mértékben az állami beruházások és az állami vállalatoknak, valamint a lakosságnak juttatott – fogyasztói és termelői – támogatások megnyirbálása járult hozzá.


A stabilizáció lényeges eleme volt az előbbiek mellett a bérek indexálásának megszűntetése és az infláció enyhítése érdekében bevezetett, az állami vállalatok túlzott bérelmelésére kivetett tilalmi adó, az úgynevezett popiwek. (Slay 1994)

A reformok között, az infláció letörése mellett kiemelt prioritást élvezett a privatizáció mielőbbi megkezdése, amely az állami tulajdonban lévő kis- és középvállalatok értékesítésével vette kezdetét. Az 1990 közepén elfogadott
privatizációs törvény az állami eszközök értékesítési módszereinek széles spektrumát engedélyezte. „A szakszervezetek támogatásának érdekében a törzstöke 10, később 15 százalékát a privatizált vállalat alkalmazottai között ingyenesen szélesztották. Az állami vállalatokat külföldi és belföldi befektetők egyaránt megvehetették, az alkalmazottak és menedzsment általi felvásárlást is engedélyezték, de a Varsói Értéktőzsdeval való bevezetés is szóba jöhetett.” (Belka 2001, p. 19-20)


### 3.3.2 Felpörgő gazdaság, stabil növekedés: 1993-2000


#### 3.3.2.1 Lassan konszolidálódó politikai viszonyok

Az 1991-es választási törvény nem állított fel választási küszöböt, ez a parlamenti pártok meglehetősen nagy számához vezetett. Ennek korigálására 1993-ban új választási törvényt fogadtak el, amelynek alapján a 460 képviselőből 391-et 57

---

körzetből, arányosan választanak, 69-et pedig országos listáról, valamint bevezették az 5 százalékos parlamentbe kerülési küszöbőt is. (Szczerbiak 2001)


A gyakori kormányváltások legfőbb okát a parlamentbe bejutó pártok nagy száma és különbözősége szolgáltatta. A legnagyobb lengyel pártokat a 2. Függhelék tartalmazza. Az egyes pártok a posztszolidarista-posztkommunista törésvonal mentén való szerveződésük mellett számos érdeket határozottan képviselnek, amely nehézkessé teszi a koalciók kialakítását, továbbá gyakori felbomlások, kormányátalakításokhoz vezet. (Szczerbiak 2001) A nyugati rendszerekhez való lényeges hasonlóságai ellenére a lengyel pártrendszer csak a rendszerváltást követő második évtized közepéig maradt, tőle függetlenül, hogy a SLD-PSL kormány a képviselőházi helyek 66 százalékát sikerült megszereznie.

szembeni konstruktív bizalmatlansági indítvány bevezetése volt. Az alaptörvénynek kapcsolatos legnagyobb mértékű vitát az alkotmány preambuluma változtotta ki, nevezetesen az, hogy milyen mértékben hivatkozzon a lengyel nemzeti tudat számára oly fontos keresztény értékekre.” (Kardos-Simándi 2002, p. 398)


Meglepõ módon a kormányváltások, miniszterelnök-váltások és koalíciós csaták ellenére a kormányon belüli reformerõk 1993-tól kezdve 2000-ig erõs pozíciót élveztek, amely a gazdaságpoltikai lépésekben jól tükröződik.

3.3.2.2 Stabilizációból strukturális átalakításokba, intézményépítésbe
A Bielecki-kormányt váltó erõk populista kampányaik ellenére folytatották elődjük gazdaságpoltikáját. Az antiinflációs politikát felváltotta ugyan egy antirecessziós makrogazdasági rezsim, de a többi lényeges elem folytonosságot mutatott a Balcerowicz érával. Folytatódott a bankrendszer konszolidációja: 1993-ban törvényt fogadtak el a pénzügyi szektor rekonstrukciójáról, bevezették a bankokra vonatkozó bázeli szabályozást, valamint sor került az addig állami tulajdonban lévõ kereskedelmi bankok közül az elsõ, a Wielkopolski Bank Kredytowy (WBK) privatizációjára. A WBK privatizációját követõen a még állami tulajdonban lévõ nyolc kereskedelmi bank értékesítése, kisebb megtorpanásokkal, de még az ezredfordulót megelõzően lezajlott. A bankszektor felügyeletét 1998-ban egy független banki szabályozó hatóság felállításával is megerõsítették. (EBRD 1999) Megállapodás született az adóságok átstrukturálásáról, valamint nemzetközi segítséggel (elsõsorban a PHARE-program keretében, de bilaterális úton is) a bankok hamar szert tettek a vállalkozói szféra kezeléséhez addig hiányzó technikai ismeretekre és képességekre is. Új adórendszer bevezetésére is sor került 1992 és
1993 között, amelynek során új adónemeket vetettek ki: a személyi jövedelemadót, a társasági nyereségadót, és a hozzáadott érték adót (VAT), amelyek legfelső sávját kezdetben 40 százalékon rögzítették. (Dewatripont – Roland 1997)

Átfogó tömeges privatizációs programot indítottak el 1993-ban a magánszktor további bővülése érdekében, majd 1994-ben 15 új nemzeti befektetési alapot állítottak fel, amelyek kezdetben 415 állami tulajdonban lévő vállalat rekonstrukciójáért vállaltak felelősséget. Később valamennyi állami vállalat az alapok irányítása alá került, mindezek ellenére a privatizáció lassú ütemben haladt a nagyvállalatok körében, a stratégiai irányításban az állami tulajdon dominanciája tartósan mutatkozott. (Opper 2004)


A „Stratégia Lengyelország számára” nevet viselő dokumentum a következő tíz konkrét cél fogalmazta meg:

1. A bérek tárgyalásokon történő egyeztetése, társadalmi partnerség kialakítása a munkaügyi kapcsolatok és mechanizmusok terén
2. A szociális biztonsági háló reformja
3. Munkanélküliség csökkentése
4. Vidéki területek fejlesztése
5. Humán-erőforrásokba való befektetések
6. Az állami vagyon megfelelő kezelése, privatizáció
7. Középtávú finanszírozási stratégia kialakítása
8. Pénzügyi szektor fejlesztése, reformja
9. Gazdasági folyamatok felelteti ellenőrzés kialakítása, a szürke gazdaság felszámolása
10. A lengyel gazdaság nemzetközi versenyképességének javítása.

(Government of the Republic of Poland 1994, p. 12)

[51] A Londoni Klub az ország privát hitelezőit, bankokat tömörítő szervezet.
A stabilizációs politikát 1995-től a fiskális és monetáris politika összhangjának megteremtése váltotta fel. A gazdasági növekedés gyorsulása ellenére a gazdaság további átalakításának lényeges elemét képezte az 1995-ben végrehajtott valutareform, amely során a nemzeti valutából négy nullát vágta le, azaz tízezer régi zloty-t egy új zloty-ra cserélték. (Kolodko 2005)


Az 1997-ben elfogadott új alkotmány számos gazdasági területen is változást hozott. Az államadósság mértékét a GDP legfeljebb 60 százalékában határozta meg, megtiltotta a központi banki hitelezést, mint a deficit-finanszírozás eszközet, megszüntette a köztársasági elnök vétőjogát a költségvetésre vonatkozóan, valamint deklarálta, hogy a privatizációból származó bevételek nem kezelhetők költségvetési forrásként. Az alkotmány a központi bank függetlenségének és hitelességének erősítése céljából új testületet állított fel, a Monetáris Tanácsot, amelynek munkájában a Lengyel Nemzeti Bank elnöke mellett további kilenc tag vesz részt.52


52 Az újonnan felállított monetáris politikáért felelős Monetáris Tanács elnöke a Lengyel Nemzeti Bank elnöke, aki a Parlament hat éves időtartamra választ, s csak kivételes esetekben van lehetőség a felmentésére. A többi kilenc tagot szintén hat évre választják, egyharmadát az Alsóház, egyharmadát a Felsőház, egyharmadát a köztársasági elnök delegálja.

53 A Monetáris Tanács első konkrét célkitűzése az inflációs ráta 4 százalék alá szorítása volt 2003-ig, amelynek megalósulása nagyban erősítette az új testület hitelét. (OECD 2000b)
A szigorú monetáris politika laza fiskális politikával társult, amely a költségvetési kiadások növekedésében nyilvánult meg. A kiadásoknak egyre növekvő hányadát a szociális ráfordítások tették ki, így elkerülhetetlené vált az eddig elhanyagolt szolgáltatások, a jóléti állam működésének reformja. 1999 januárjában négy átfogó reform került bevezetésre a nyugdíjrendszer, az egészségügy, az oktatás és a regionális adminisztráció területén. A négy reform közül egyértelműen a nyugdíjreformot tekinthetjük a legjobban kivitelezettnek, és a társadalmilag legelfogadottabbnak.54

A svéd és chilei mintára kidolgozott új, három pillérre épülő nyugdíjrendszer az addig fennálló hagyományos, állam által finanszírozott „pay-as-you-go” rendszert váltotta fel. Az első pillér a továbbra is az államnak fizetett kötelező hozzájárulás maradt, a második pedig az újonnan alakult magánnyugdíj-pénztáraknak juttatott járulékokból állt. A harmadik pillért a magánnyugdíj-pénztáraknak önkéntes alapon befizetett összegek alkották. (Nelson 2001)

A lengyel egészségügy régóta fennálló problémáinak, mint a szolgáltatások alacsony színvonalat, alulfinanszírozottság, pazarlás és korrupció megoldására két alapvető változtatást vezettek be: az egészségügyi intézetek többsége a helyi önkormányzatok ellenőrzése és felelőssége alá került, valamint új, regionális egészségbiztosítási intézményeket állítottak fel, amelyeknek feladata a betegek és az egészségügyi intézetek közötti közvetítés lett. (Nelson 2001)

A legkevésbé látványos reformnak az oktatás átalakítása bizonyult, bár az ország jövője szempontjából az egyik leglényegesebb momentumnak számított. A reform az iskolai képzés piaci igényekhez való alakítását célozta, az iskolakötelezettség korhatárát hét órával hat évre módosította, valamint teljesítmény alapú ösztönzőket épített a tanári fizetési rendszerbe. (Belka 2001)

A negyedik területet a már 1990-ben elkezdett állami feladatok decentralizációjának folytatása jelentette. A rendszerváltás kezdetén kialakított több kisebb falut összefogó közösségek (gminas) mellé két másik, helyi önkormányzati szintet állítottak fel, a járásokat (powiat) és a megyeket (województwo), amelyek az önálló pénzügyi források mellé jól körülhatárolt hatásköröket is kaptak. (Belka 2001)

---

54 A nyugdíjreform társadalmi elfogadottságát és megértettségét a hosszú kidolgozási fázis alatti kommunikáció és egyeztetések segítették elő. (EIU 2001)
3.3.3 Lassulás, gyorsulás: 2001-2007


3.3.3.1 Gyenge végrehajtói hatalom, előrehozott választások

Az AWS-UW koalíció felbomlása a 2000-es év végén jelentősen megnehezítette a kisebbségben maradott konzervatív kormány dolgát, és a tervezett fiskális reformok elhalasztásához vezetett. A halogatás nem segített a kormánypártnak a 2001-es parlamenti választásokon, ugyanis sem az AWS, sem az UW nem szerzett elég szavazatot a képviselőházba kerüléshez. (Bönker 2006) A választások előtt néhány ponton módosították a választási törvényt. Az elfogadott új törvény megfelelően a választások elrendezését, és az új közigazgatási rendszernek megfelelően a választási körzeteket is átalakította, 41 választókerület kialakításával.

A választásokon ismét fordulat következett be, a korábbi jobbközép kormányt egy baloldali, hárompárti koalíció váltotta fel Leszek Miller vezetésével. Az 1993 és 1997 között hatalmon lévő SLD-PSL koalíció kiegészült a Munkások Uniójával (UP). A kormány számos kihívással találta szemben magát, amelyek közül a magas munkanélküliség és a költségvetési hiány növekedése azonnali cselekvést igényelt. (Szczerbiak 2001) A gazdasági problémák ellenére a reformok támogatottsága a lengyelek körében alacsony maradt, és meglepő módon sem a lakosság, sem az üzleti körök nem tekintették különösebb problémának az euró zónához való csatlakozás esetleges elhalasztását. A reformok elfogadását a végrehajtó i hatalom gyengesége és kormányon belüli reformerők háttérbe szorulása is nehezítette. Az SLD-n belüli

---

55 Az államháztartási hiány növekedése súlyosan rontotta a gyors eurózóna-csatlakozás melletti lengyel elkötelezettség hitelességét, továbbá az alkotmányban rögzített államadóssági szint meghaladásával is fenyegetett. (Bönker 2006)
konfliktusok a regionális vezetők és a köztársasági elnök, Kwaśniewski támogatói között, valamint a miniszterelnököktől is érintő korrupciós botrányok aláásták a kormány hitelét és súlyosan korlátozták annak cselekvési képességét. (Bönker 2006)


3.3.3.2 Kis lépések gazdaságpolitikája
Az ezredfordulótól kezdve a végrehajtó hatalom gyengesége és a folyamatban lévő európai uniós csatlakozási tárgyalások együttesen fejtették ki hatásukat a gazdaságpolitikai döntéshozatalra, és háttérbe szorították az ország belső gazdasági problémáit, a fiskális reformok szükségességét. (Kołodko 2005) A hatalmon lévő pénzügyminiszterek fiskális reformtervei sorra elbuktak a parlamentben, a

56 A parlamenti többség megszerzéséhez a PO koalícióra lépett a balközép Lengyel Néppárttal (PSL). (EIU 2008b)
csatlakozási tárgyalások pedig a további kereskedelmi nyitást és a mezőgazdaság átalakítását helyezték előtérbe.


A fiskális politika legnagyobb kihívását a kormányzati kiadások magas szintje, valamint a foglalkoztatási helyzet jelentette. A problémák ellenére mégis csupán néhány reform valósult meg.


A monetáris politika középpontjába egyöntetűen a nehezen elért árstabilitás fenntartása került. Az 1998-ban középtávra kitűzött inflációs célt a monetáris tanács sikeresen teljesítette: 2003-ra 4 százalék alá csökkentette az infláció mértékét – amelyben az élelmiszer- és világpiaci árak mérséklődése is nagy szerepet játszott. A rövid távú célok elérésében azonban nehézségek mutatkoztak, amelyek okaiként a következők sorolhatók fel:

1. „Az árváltozásokat nem piaci erők is szignifikánsan befolyásolják, többek között az állam a privatizált vállalatokban birtokolt közvetlen és közvetett tulajdonlásával.

2. Kis, nyitott gazdaságként a lengyel piac érzékeny a külső ársokkokra.

3. A gazdasági kapcsolatok változása a tranzíció során, valamint a relatív rövid időtartam a piaci erők vezérlése alatt nehézkessé teszi az inflációs előrejelzést.” (OECD 2002, p. 42)
A pénzügyi szektor stabilitásának növelése céljából 2006-ban felállították a Lengyel Pénzügyi Felügyeleti Hatóságot, amely felelősséggel tartozik a bankok, a tőkepiacok, biztosítótársaságok és nyugdíjaitapok működése és szabályozása iránt. (EBRD 2007) A viszonylag kevés gazdaságpolitikai döntés és látványos változtatás ellenére a lengyel gazdaság újbóli dinamikus növekedése következtében a folyó fizetési mérleg és a költségvetési egyenleg hiánya csökkenésnek indult, egy időben a munkanélküliség szignifikáns visszaesésével, a monetáris politika pedig eredményesnek mutatkozott az infláció alacsony szinten tartásában.

3.3.4 Recesszió nélküli válságkezelés: 2008-2010

A világgazdasági válság a lengyel gazdaságot erős, stabil helyzetben érte el. Lengyelország az Európai Unió egyetlen olyan országa, amely nem süllyedt recesszióba 2009 folyamán és azt követően sem. Az elfogadott válságkezelő program és az IMF-fel kötött újfajta hitelmegállapodás is hozzájárult ahhoz, hogy a vizsgált időszak alatt a lengyel gazdaság átlagosan 3,5 százalékos éves gazdasági növekedést produkált.

3.3.4.1 Stabil politikai viszonyok


A kormány támogatottságát a 2009-es európai parlamenti választások is megerősítették, ahol alacsony részvétel mellett a PO 44 százalékos eredményt ért el, amely 25 mandátumot jelent. A Jog és Igazságosság (PiS) párt a szavazatok 27 százalékát szerezte meg (15 mandátum). A maradék 10 lengyel európai parlamenti képviselői helyen a Baloldali Demokratikus Szövetség (SLD), a Munkások Uniója (UP) és a Lengyel Néppárt (PSL) osztott. (EIU 2009b)

A 2010-es évben esedékes köztársasági elnökválasztást nem várta, tragikus esemény gyorsította fel. Lech Kaczyński elnök és delegációja, köztük a kormány több tagja, a
katonai vezérkar, a jegybank elnöke, a nemzetbiztonsági hivatal vezetője és egyházi méltóságok repülőgép szerencsétlenségében életüket vesztették egy oroszországi megemlékezésre tartva a katyiáni mészárlás 70. évfordulóján. A tragédia után ideiglenesen a képviselőház elnöke, Bronislaw Komorowski vette át a köztársasági elnöki teendőket, aki a később megtartott választáson indulva, Jaroslaw Kaczyński-vel szembeni szoros versenyben elnyerte a posztot.

3.3.4.2 Válságkezelés és hitelmegállapodás


A lengyel kormány – Mexikó után másodikként – 2009 áprilisában megállapodást írt alá az IMF-fel egy újonnan létrehozott hitelezési forma (Flexible Credit Line58) keretében 20,5 milliárd dolláros pénzügyi segítség biztosításáról az ország

57 Az eurózóna-csatlakozás az alkotmány módosítását követeli meg, továbbá a köztársasági elnök népszavazás kiírását tervezte a csatlakozás idejét illetően, amely megtorpanásra készítette a kormányt. (EIU 2008b)
58 A Flexible Credit Line olyan országoknak biztosít pénzügyi támogatást, amelyek stabil politikai és gazdasági alaponkkel rendelkeznek. (IMF 2009)
váltságkezeléséhez. A megállapodást 2010 májusában egy újabb évvel meghosszabbították. (IMF 2011)


3.3.5 A kialakult formális intézmények

A következőkben áttekintjük a fentebb bemutatott politikai és gazdasági folyamatok alapján a kialakult formális intézményeket, amelyeket gazdasági (tulajdonjogok rendszere, pénzügyi piacok, fiskális és monetáris irányítás) és politikai csoportra (jogrend, választási rendszer, végrehajtó hatalom) bontva jellemzünk.

A gazdasági dimenzióban lejátszódott folyamatok, különösen a Balcerowicz által megkezdett, majd az ezredfordulóig következetesen folytatott reformok stabil gazdasági intézményrendszert eredményeztek Lengyelországban.

A tulajdonjogok tekintetében a privatizáció korai megindulása és sikeressége a kis- és középvállalatok esetében a magánszektor dinamikus terjedését eredményezte, hivatalos statisztikák szerint 1990 januárjától 1991 júliusáig a magánszektor egymillió új munkahelyet teremtett, majd 1993-ra már a GDP közel 50 százalékát termelte, a foglalkoztatottak ugyanilyen arányú felszívása mellett. (Slay 1994) A magántulajdon kiteljesedését főként a gyorsan véghezvitt kisvállalati privatizáció okozta. A nagyvállalatok esetében a privatizációs folyamat akadozott, a lengyel nagyvállalatok közel 50 százaléka ma is állami kézben van, amelyek a nemzetgazdaság szempontjából stratégiai ágazatoknak tekintett olaj-, gáz-, szén-, és vegyiparban, valamint a hajógyártásban és szállításban koncentrálnak. Összességében azonban a magántulajdon részesedése a GDP-ben folyamatos növekedést mutatott az elmúlt 20 év során, és 2010-ben 75 százaléket ért el. A vállalatirányítás rekonstrukciója a privatizáció folyamatával párhuzamosan zajlott, a nagyvállalatok állami tulajdonlása miatt azonban további reformokra szorul. A
lengyel gazdaság egyik fő motorját képező stabil kis- és középvállalati szektor alapján a tulajdonjogi rendszer pozitív hatása érvényesül a gazdasági növekedés ütemében.

A pénzügyi rendszer fejlődése a rendszerváltás előtt a kétszintű bankrendszer létrehozásával kezdődött el, majd a Varsói Értektőzsde újranyítása – amely a kelet-közép-európai régióban a legnagyobb forgalmat bonyolító tőzsde – és az 1993-ban végrehajtott specifikus reformok eredményeztek javulást, és közeledést a nyugati standardokhoz. Az állami befolyás továbbra is erős a lengyel pénzügyi szférában banki és biztosítási társaságok tulajdonlásán keresztül. A külföldi befektetők jelenléte szintén domináns, a lengyel bankok 50 százalékát birtokolják. (EBRD 2010) A bankok és az intézményi típusú befektetők nemzetközi előírásoknak megfelelő szabályozása, hatékon kényelme a megfelelő hatóságok felállításával és a bázsi szabályok elfogadásával valósult meg. A világgazdasági válság a lengyel pénzügyi szektor elsősorban a tőkepiaci nyitottságából fakadóan és a nemzeti valuta volatilitásán keresztül érintette. A lengyel gazdaságban a válság nem járt recesszióval, ezért összességében a pénzügyi piacok intézményi minőségét pozitívnak ítéljük meg.

Lengyelországban a fiskális irányítás a stabilizáció, liberalizáció és privatizáció eredményeként, majd az adórendszer reformjain – elsősorban a társasági adó alacsony szintjén – keresztül egyre inkább csökkentette befolyását a gazdasági folyamatokra. A lengyel állami újraelosztás mértéke nemzetközi összehasonlításban mégis viszonylag magasnak számít a jóléti kiadások nagy aránya és a személyi jövedelemadó magas szintje miatt. (OECD 2010b) A fiskális irányítás a politikai viták, kormányváltások ellenére a rendszerváltást követő első évtizedben következetesen valósult meg, a reformok végrehajtása a következő tíz évben már lassabb ütemben haladt, és a költségvetési hiány növekedése is problémát okozott. A költségvetési folyamatok, vagy a kormányzati ciklusok hatása mégis kevésbé mutatkozott meg a gazdasági növekedés ütemében.

A monetáris politika Lengyelországban következetesen az infláció letörését, majd alacsony szinten tartását célozta a független jegybank és a monetáris tanács irányítása alatt, lebegő árfolyamrendszer mellett. A lengyel monetáris irányítás hitelessége a válság előtt megkezdett eurózona-csatlakozási előkészületekben is megmutatkozott, azt az euró bevezetésének elhalasztása sem törte meg.
A lengyel politikai intézmények összességében erősnek tekinthetők, amely minőségi jellemező elsősorban a rendszerváltás kezdetén, társadalmi támogatottsággal kialakított formájukból, majd a folyamatos adaptációból fakad.

A jogrend kialakulása, a jog uralma a kerekasztal-tárgyalások során kompromisszummal létrehozott demokratikus alapintézményeken keresztül, azaz a három hatalmi ág elkülönülésével és a megalkotott törvények kikényszerítésével valósult meg. Az 1997-ben elfogadott, hatályos alkotmány határozza meg Lengyelország félprezidenciális köztársasági keretét.

A lengyel választásokat arányos választási rendszer alapján tartják, a köztársasági elnököket és a kétkamarás parlamentet is közvetlenül választják. A rendszer minél nagyobb választói képviseletet tesz lehetővé, amely a kezdeti időszakban a parlamenti pártok nagy számához és sokpárti koalíciókhoz vezetett, az évek során azonban a választási törvény többszöri módosítása hozzájárult a politikai viszonyok konszolidálódásához.

A lengyel végrehajtói hatalom duális jellegű, a köztársasági elnök és a minisztertanács együttesen gyakorolja. A rendszerváltást követő első évtizedet az állandó koalíciós csatározások és a köztársasági elnökökkel való összetűzések jellemeztek. A kormányok átlagos hivatali ideje a másfél évet sem érte el. A második évtizedben a helyzet valamelyest konszolidálódott, de a kormányok gyakori leváltása[59] (lásd 3. Függelék) továbbra is jellemző maradt, ráadásul egy ízben előrehozott választások megtartására is szükség volt. A köztársasági elnök és a kormányok közötti ellentétek jelentős féket jelentettek a döntéshozatalban, ugyanakkor a gazdaságpolitikai reformok kivitelezése erős támogatás mellett, töretlenül valósult meg a rendszerváltás után, függetlenül a politikai viszályoktól. A gyakori kormányváltások eredményeképpen a végrehajtói hatalom megítélése gyengeként mondható.

3.4 Informális intézmények: lengyel társadalmi sajátosságok

Az új intézményi közgazdaságtanra épülő, utóbbi években született munkákban egyre fontosabbá vált az informális intézmények tanulmányozása a formális

---

59 Lengyelországban az első, részlegesen szabad választások megtartásától számítva 12 kormány volt hatalmon.
intézmények mellett.\textsuperscript{60} Egyre több szerző, mint Platteau (2000), North (2005) vagy Boettke et al. (2008) fejtette ki a formális intézmények működéséhez elengedhetetlen „normák, kiegészítő intézmények” jelentőségét. (Boettke et al. 2008, p. 334) A gazdasági teljesítményt befolyásoló társadalmi értékeket, normákat, szokásokat, kulturális sajátosságokat, azaz az informális intézményeket az új intézményi közgazdaságtan irodalma legtöbbször a következő négy tényezővel jellemzi:

1. Bizalom mások iránt
2. Egyének döntési szabadsága
3. Tolerancia és tisztelet mások iránt
4. Engedelmeség

Az első három tényező bizonyítottan pozitív hatást gyakorol a gazdasági teljesítményre, a negyedik pedig negatívan befolyásolja azt. (Tabellini 2005) A továbbiakban ezeket a tényezőket a lengyel társadalomra nézve vizsgáljuk meg, amelyhez a \textit{European Values Study} (EVS) 1990-ben, 1999-ben és 2008-ban készített felméréseit használjuk fel.

A bizalom szintje a lengyel társadalomban, ahogy azt a 17. ábra is mutatja, a rendszerváltást követő két évtizedben végig alacsony volt, sőt a 1999-es év értéke kifejezett bizalomhiányról tanúskodik a társadalom tagjai között. A Lengyelországban tapasztalt alacsony bizalmi szint ezért csak kismértékben járulhatott hozzá a gazdasági teljesítményhez.

17. ábra: A bizalom, mint érték a lengyel társadalom körében

\begin{figure}[h]
\centering
\includegraphics[width=\textwidth]{Bizalom_masok_irant.png}
\caption{Bizalom mások iránt}
\end{figure}

\textit{Forrás:} EVS (2011)

\textit{Magyarázat:} Az ábra értékei a felmérésben részt vettek azon arányát mutatják, akik a legtöbb embert megbízhatónak tartják.

\textsuperscript{60} Az informális intézményeket elemző munkákat a II. fejezet részletesen bemutatta, ezért itt csak utalást teszünk rájuk.
A bizalom szintjével ellentétben, a lengyel társadalomban a szabad döntési képességgel bíró egyének aránya közepesen magasnak tekinthető, továbbá a rendszerváltást követő első 10 év stagnáló értékei után 2008-ban jelentős javulást mutatnak az EVS felmérés adatai (18. ábra).

18. ábra: A döntési szabadságot élvezők aránya a lengyel társadalomban

Forrás: EVS (2011)

Magyarázat: Az ábra értékei a felmérésben részt vettek azon arányát mutatják, akik a saját életükre vonatkozó döntéseken szabadságot és önállóságot éreznek.

Az intézményi irodalomban bizonyított pozitív kapcsolat alapján azt állapíthatjuk meg, hogy a lengyel társadalomban tapasztalt viszonylag nagyfokú szabadságérzet az egyéni döntésekre vonatkozóan a gazdasági növekedés ütemére pozitív hatást gyakorolt.

19. ábra: Kiemelt emberi értékek a lengyel társadalomban

Forrás: EVS (2011)

Magyarázat: Az ábra értékei a felmérésben részt vettek azon arányát mutatják, akik a felsorolt tulajdonságokat kiemelt, fontos emberi értéknek tartják.
A tisztelet és tolerancia, valamint az engedelmesség, mint társadalmi értékek jelenlétét a lengyel társadalomban az EVS azon felmérései kérdésén keresztül vizsgáljuk, hogy „szülőként mely emberi értékek átadását tartja kiemelten fontosnak a gyermekek számára”. (EVS 2011) A következő, 19. ábra azt szemlélteti, hogy a felmérésben szerepeltetett emberi értékek közül a lengyel társadalom melyeket tartotta a vizsgált időszakban fontosnak, a gyermekek számára követendőnek.

Az új intézményi közgazdaságtan által kiemelt jellemzőnek tartott tolerancia és tisztelet, mint a gazdasági teljesítményt pozitívan befolyásoló társadalmi érték, Lengyelországban kifejezetten magas, a társadalom közel 80 százaléka által képviselt értékként jelentkezett mindhárom felmérés alkalmával, tehát a gazdasági teljesítményre erős pozitív hatást gyakorolt. Az engedelmesség, mint az önállóságot és a saját képességekbe vetett bizalmat korlátozó társadalmi érték a lengyel társadalomban a legkevésbé fontos emberi tulajdonságok között szerepelt, sőt 2008-ra annak kismértékű további háttérbe szorulását mutatják az adatok. A gazdasági növekedés és az engedelmesség közötti negatív kapcsolat alapján tehát az engedelmesség lengyel társadalomban tapasztalt közepes szintje a gazdasági teljesítményre csak gyanaként negatív hatással bírt.

A lengyel társadalmi értékekről összefoglalóan elmondható, hogy a gazdasági növekedést pozitívan befolyásoló emberi tulajdonságok, mint az egyének nagyfokú döntési szabadsága, valamint a tolerancia és tisztelet, továbbá ezeket erősítendő a kemény munka és a felelősségérzet is erősen jellemezte a lengyel társadalom az elmúlt 20 évben. A gazdasági teljesítményre negatív hatást kifejtő engedelmesség a lengyel társadalomnak csak kis hányadát jellemezte. Az egyetlen ellentmondást kifejező társadalmi jellegzetesség az egymás iránt tanúsított bizalom szintje, amely a lengyel társadalomban meglepően alacsony volt a gazdasági növekedés magas ütemé mellett.

A társadalom tagjai közti bizalom hiányát vagy alacsony szintjét azonban ellensúlyozhatják vagy helyettesíthetik a jól működő formális intézmények, elsősorban a szerződések kikényszerítésének garantálása és a jog uralma. (Williamson 2009) Mindezeket tükrözheti a társadalom részéről a normakövetési hajlandóság.

A korábban bemutatott lengyel formális intézmények erőssége kétségkívül fennállt az elmúlt 20 év során, a lengyel társadalom azonban szabálykövetőnek is bizonyult,
hiszen átlagosan\textsuperscript{61} a lakosság 90 százaléka ítélte el a megvesztegetést, az adócsalást, a tömegközlekedési díjak elkerülését és az állami támogatások jogtalan igénybevételét (20. ábra). A lengyel társadalmi értékek együttesen, a bizalomhiány mellett is, kiváló gazdasági teljesítményt eredményeztek 1990 és 2010 között.

20. ábra: A szabályszegések elítélése a lengyel társadalom részéről

![Diagram showing public opinion on violations of rules in the Polish society]

\textit{Forrás: EVS (2011)}

A lengyel informális intézményekről eddig alkotott képet egészítsük ki a formális intézményekkel való kapcsolatuk vizsgálatával, amelyet a társadalom változásról alkotott véleménye, a választásokon való részvétel és a politikai döntéshozatal iránti érdeklődés segítségével jelenítünk meg.

A lengyel társadalom a szocialista korszak végére kiábrándult a reformgérettek halogatásából. Az infláció és az állandósult hiány súlyos gazdasági és társadalmi problémákat generált. A lakosság változások iránti igényét az első, részlegesen szabad választásokon a Szolidaritás jelölteinek győzelme, majd a – közvéleménykutatások szerint 1989-ben – a Balcerowicz-terv 90,3 százalékos lakossági támogatottsága is jelezte. (Bönker 2006) A társadalom reformokhoz való hozzáállása a gazdasági visszaesés és a hiperinfláció, valamint a megszorító intézkedések hatására már 1990-re megváltozott, a radikális úton történő átmenetet támogatók aránya a lengyel lakosság körében már csak 16 százalék volt, bár a kelet-közép-európai régió többi országához képest ez az arány kifejezetten magasnak számított. (EVS 2011) Az évek múlásával a lakosság egyre inkább a fokozatos átmenetet preferálta, ahogy ezt a 21. ábra is mutatja.

\textsuperscript{61} Az EVS 1990-ben, 1999-ben és 2008-ben felmért adatainak átlaga.
21. ábra: A társadalmi átalakulás formájának támogatottsága
Lengyelországban 1990 és 2008 között

A társadalom átalakulásról alkotott véleménye

Forrás: EVS (2011)

Ahogy a kerekasztal-tárgyalások alatt, úgy a kezdeti reformok radikális végrehajtásához is a politikai vezetés a társadalom széles támogatását tudhatta maga mögött, és a társadalmi preferenciákat képviselve – a Szolidaritás társadalmi beágyazottsága és a politikai pártok számossgá okán – kezdte meg a formális intézményrendszer kialakítását. Később a gradualista szemlélet, ahogy a társadalomban, úgy a gazdaságpolitikai döntéshozatalban is dominánsá vált.62

A társadalom preferenciái megmutatkoztak a politikai döntéshozatalban az évek során, és a lengyelek részéről kevés érdeklődés mutatkozott a politika iránt. Mindezt alátámasztják az EVS erre vonatkozó felmérési adatai (22. ábra), valamint egy-egy évtől eltekintve a választásokon való viszonylag alacsony részvétel is (23. ábra).

22. ábra: A lengyel társadalom érdeklődése a politika iránt

1990-ben és 2008-ban

Forrás: EVS (2011)

A politikai kérdések iránti érdektelensége t a kormányváltások gyakorisága, valamint a gazdaság stabil, és az államtól való viszonylag független működése is magyarázhatja. Ez utóbbit a Világbank és az EBRD 1999-ben készített közös vállalati és üzleti felmérése támasztja alá, amely szerint Lengyelországban az állami beavatkozás indexe száz pontos skálán 16,4 pont.63 (EBRD 1999)

A gazdasági teljesítményben az informális intézmények közvetlen és közvetett érvényre jutását Boettke is megfogalmazta, aki a lengyel rendszerváltás sikereiben nagy jelentőséget tulajdonított a szocialista időszak alatt is működő magánvállalkozásoknak és a kollektivizálást elkerült mezőgazdaságnak. Habár a privát szektor elenyésző részét képezte az akkori lengyel gazdaságnak, és a mezőgazdasági termelés nem hatékony módon zajlott, a magántulajdon, mint intézményi forma létezésével a kisvállalatok gyakorlatot szereztek a piaci alapú üzleti kapcsolatok alakításában, és ez a képességük a rendszerváltás után nagy előnyhöz jutatta őket, valamint hozzájárult a végrehajtott privatizáció sikerességéhez is. (Boettke et al. 2008)

A fentebb leírtak alapján egyértelműen megállapíthuk a lengyel informális intézmények gazdasági teljesítményt erősítő, támogató szerepét és azok formális intézményekkel való együttes érvényre jutását.

63 A BEEPS felmérések a gazdaságba való állami beavatkozás mértékét 1999-ben becsülték meg egy 100 pontos skálán, ahol az alacsonyabb értékek a kisebb, a magasabb értékek pedig a nagyobb állami beavatkozást jelentették. (EBRD 1999)
3.5 Összegzés

A következő, 4. táblázat a formális és informális intézményekről fentebb leírtakat összegzi.

4. táblázat: Lengyelország intézményi sajátosságai

<table>
<thead>
<tr>
<th>Intézmény</th>
<th>Sajátosságok</th>
<th>Minőségi megítélés</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Tulajdonjogok rendszere</td>
<td>magántulajdon: erős kis- és középvállalati réteg, állami tulajdon jelenléte a stratégiai ágazatokban, külföldi tőke</td>
<td>+</td>
</tr>
<tr>
<td>Pénzügyi piacok</td>
<td>stabil pénzügyi piacok, hatékony felügyeleti rendszer, állami befolyás</td>
<td>+</td>
</tr>
<tr>
<td>Fiskális és monetáris irányítás</td>
<td>hullámző fiskális fegyelem, független jegybank, lebegő árfolyamrendszer</td>
<td>+/-</td>
</tr>
<tr>
<td>Jogrend</td>
<td>félprezidenciális demokrácia, három hatalmi ág elválasztása, törvények kikényszeríthetősége</td>
<td>+</td>
</tr>
<tr>
<td>Választási rendszer</td>
<td>arányos választási rendszer</td>
<td>+</td>
</tr>
<tr>
<td>Végrehajtó hatalom</td>
<td>duális jellegű, lassan konszolidálódó viszonyok</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Társadalmi jellegzetességek</td>
<td>erős társadalmi értékek és normakövetés, önálló, politikai viszonyoktól független társadalom</td>
<td>+</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Forrás: saját összegzés


Lengyelország elmúlt 20 éves gazdasági teljesítményének és az intézményi tényezők evolúciójának vizsgálatából arra következtetünk, hogy a stabil és magas növekedési trend meghatározó tényezőinek a formális intézmények közül a magántulajdon kiteljesedése, a stabil és ellenőrzött pénzügyi piacok, a következetes monetáris irányítás, valamint az állam alkotmányos és jogi keretei bizonyultak. A fiskális irányítás és a végrehajtó hatalom gyengeségei, problémái a lengyel fejlődési pályában nem okoztak kilengéseket. Az informális intézmények közül a gazdasági növekedésre erős pozitív hatást a tolerancia és tisztelet, valamint az egyéni döntési szabadság, mint központi társadalmi értékek gyakoroltak. Továbbá az informális
intézmények gazdasági növekedésre gyakorolt közvetett pozitív hatása a normakövetés erősségén, a parlamenti képviselet hatékonyságán, a döntéshozók és a civil társadalom közötti diskurzusok meglétén, valamint a társadalmi preferenciák érvényre jutásán keresztül érvényesült. Összességében az erős formális intézményekhez társuló erős informális intézmények együttesen eredményezték Lengyelország tartós és magas szintű gazdasági növekedését 1990 és 2010 között.
IV. FEJEZET

MAGYARORSZÁG

Az elméleti keretek lefektetése után a disszertáció empirikus része a tranziciós országok közül általunk választott két ország, Lengyelország és Magyarország hosszú távú növekedési trendjében mutatkozó eltérésekre keres magyarázatot. A harmadik fejezetben az elmúlt 20 év lengyel gazdasági teljesítményét elemeztük az új intézményi közgazdaságtan módszereinek és eszközeinek alkalmazásával. Ebben a fejezetben a magyar gazdasági teljesítményt vizsgáljuk az előző fejezetben alkalmazott módszertannal és – az összehasonlítást egyszerűvé és logikussá téve – azzal megegyező struktúrában.

Jelen fejezetben bevezetésként Magyarország szocialista időszaka alatt végrehajtott intézményi reformjait mutatjuk be. Ezt követően az 1990 és 2010 közötti magyar gazdasági teljesítményt a főbb makrogazdasági mutatószámok – a reál GDP éves növekedési üteme, az egy főre eső vásárlóerő-paritáson számított GDP, az infláció, a munkanélküliség, a költségvetési egyenleg, az államadósság, a folyó fizetési mérleg és a külföldi közvetlen befektetések nagysága – segítségével tekintjük át. Ezután rá térünk a formális intézmények vizsgálatára, amelyhez a magyar politikai és gazdasági szférában végbemenet folyamatokat követjük nyomon. Az elemzés során, a két ország között feltételezett különbségekre alapozva, a következő formális intézményekre koncentrálunk:

3. politikai intézmények: jogrend, választási rendszer, végrehajtó hatalom
4. gazdasági intézmények: tulajdonjogok rendszere, pénzügyi piacok, fiskális és monetáris irányítás.

Az informális intézmények feltérképezéséhez a magyar lakosság körében végzett közvélemény-kutatások adatait használjuk fel, középpontba állítva az alapvető emberi értékeket és civil normákat, valamint a társadalmi aktivitást. A fejezetet a magyar intézményi sajátosságok összegzésével zárjuk.

4.1 A piacgazdaság és demokrácia irányába tett lépések a szocializmus alatt

A szocialista blokkot együttesen jellemző rendszerbeli sajátosságok (lásd II. fejezet) mellett, ahogy Lengyelország, úgy Magyarország esetében is csak azokat az egyedi
vonásokat emeljük ki, amelyek a disszertáció célja szempontjából jelentőséggel bírnak.

Magyarország szocializmus alatt eltöltött 42 éve során a szovjet központi hatalom és a szocialista rendszer egészé elleni fellépés első megnyilvánulása az 1956-os forradalommal következett be. Az akkor felállított többpárti demokráciát és megkezdett semlegességi törekvéseket a szovjet fegyveres erők bevonulása rövid idő alatt leverte, majd visszaállt a korábbi központi hatalmai rendszer. (Kornai 2007) A politikai rendszer megváltoztatására tett kísérlet elbukása után a központi hatalomtól való eltávolodást, függetlenedést a gazdasági rendszer reformján keresztül próbáltak elérni. Az új vezető, Kádár János az „aki nincs ellenünk, az velünk van” politikájának meghirdetésével a kormányzás egyfajta decentralizáltabb változatát, puha pártállami diktatúrát valósított meg. Az országot ez idő alatt a szocialista tábor „legvidámabb barakkja” vagy a „gulyáskommunismus” megnevezésekkel illetett. Az életszínvonal növelése mellett a vezetés a hatékonyság növelését néhány pici ösztönző bevezetésével, az „új gazdasági mechanizmussal” próbálta előmozdítani 1968-ban. (Hare 1983)

A prágai tavasz leverésének hatására a program ugyan csak korlátozott formában került bevezetésre, de így is jelentős elmozdulást eredményezett az ortodox központi tervutasítás modelljétől. A vállalatok a tervgazdálkodás visszaszorulásával nagyobb önállóságot élvezték. A beruházások kivitelezése, az árazás és a termelési irányelvek kialakítása decentralizált döntési mechanizmusok keretében ment végbe. A gyakorlatban is megvalósult az addig csak papíron létező állami, szövetkezeti, ipari és kereskedelmi vállalatok, egyéni kisgazdaságok és magánkisipar egyenjogúsága. (Benczes 2010)

A mezőgazdaságban korábban, 1961-re befejeződött a kollektivizálás, amelynek következtében a földek 90 százaléka termelő szövetkezetek (TSZ) tulajdonába került. Megszünt a beszolgáltatás igénye, és engedélyezték a háztáji gazdaságokat. A program keretében nagyobb figyelmet fordítottak a könnyű- és élelmiszeriparra, ugyanakkor az infrastruktúra továbbra is elhanyagolt maradt.

Az 1970-es évek végére a túlzott fogyasztásból adódó nyugati importfüggőség és az újraerőltetett korszerűtlen iparosítás nagyarányú és folyamatosan növekvő kereskedelmi deficitet és adósságállományt eredményezett, amelyet az olajválságok és a világgazdasági recesszió csak tovább nehezítettek. (Muraközy 2008) Az ország az 1980-as évek elejére csőd közeli helyzetbe került, amelyből a kiutat 1982-ben a
Nemzetközi Valutaalapba és a Világbankba való belépés és a tagságból adódó hitelfelvételi lehetőségek jelentették. (Kornai 2007)


A társadalmat ezen időszakban a kispolgárosodás, valamint a fogyasztói tömegkultúra kialakulása jellemezte, az egyenlőség elve helyett a személyes egzisztencia vált a lakosság ideológiájává. (Eyal et al. 1998)


---

64 Az ellenzéki körök első találkozójára 1985 júniusában Monoron került sor. Az akkor illegális rendezvény a rendszerváltás előtti egyetlen olyan esemény volt, amelyen a népi és urbánus ellenzéki körök egyaránt jelen voltak.
utolsó pártkongresszusán októberben a pártot megszüntették, utódpártja a Magyar Szocialista Párt (MSZP) lett.

A demokratikus átalakulás 1989-ben kezdődött. Az Ellenzéki Kerekasztal megalakulása után júniustól szeptemberig kerekasztal-tárgyalások folytak, amelyeken egy szervezett, jól látható ellenzék kísérlelte meg a reformokat kompromisszumos megállapodás útján elérni a magabiztos kommunista vezetéssel. Mindkét fél egyetértett abban, hogy gazdasági téren nagyívű reformok végrehajtására, politikai síkon pedig kisebb mértékű intézményi változásokra van szükség, de ez utóbbi esetében lényeges eltérések mutatkoztak a reformok mértékét és módját illetően is. A remélt kompromisszum helyett egy eszkalálódott konfrontáció alakult ki, a tárgyalások eredményeként létrejött megállapodást pedig a FIDESZ és az SZDSZ nem írta alá. A vita tárgyát a köztársasági elnökségi választásának formája képezte, amelyről – három másik kérdéssel együtt – később népszavazást is tartottak.65 (Stark – Bruszt 1998)

A kerekasztal-tárgyalások eredményeként október 23-án hatályba léptek az 1949. évi alkotmány módosításai, amellyel kialakult Magyarország új, demokratikus politikai rendszere. Az ország államformája parlamentáris köztársaság lett, deklaráálták a demokratikus alapértékeket, a közvetlen szabad választásokat és a piacgazdaságot. Megtörtént a három hatalmi ág szétválasztása:

1. a törvényhozás, a legfőbb hatalom megtestesítője az egykamarás, 386 főből álló országgyűlés, amelyet négyévente közvetlen választások útján választanak; törvényalkotói funkciója mellett részt vesz a végrehajtó hatalmat gyakorló kormány ellenőrzésében;
2. a végrehajtás szerve a kormány, amely széles jogkörrel rendelkezik; a kormányfőt az országgyűlés választja;
3. a bírói hatalmat az Alkotmánybíróság, a független bíróságok, ügyészségek és ombudsmanok testesítik meg; az Alkotmánybíróság 11 tagját a parlament választja meg 9 évre. (Kardos – Simándi 2002)

Az alkotmánymódosítás létrehozta a köztársasági elnöki intézményét, akinek a törvényhozás és a végrehajtás irányába is vannak jogkörrei: megfontolásra visszaküldheti a törvényt a parlament elé a kihirdetés előtt, vagy az

65 Az úgynevezett négy ígyenes népszavazást 1989 novemberében tartották, amelyen a legvitatottabb kérdésben, a köztársasági elnökké választásának idejében szoros eredmény született: az országgyűlési választások utánra esett a nép választása.
Alkotmánybírósághoz fordulhat, amely megsemmisítheti azt, ha az alkotmánnyal ellentétesnek ítéli.


4.2 A makrogazdasági teljesítmény áttekintése

A magyar formális és informális intézmények vizsgálata előtt tekintsük át Magyarország gazdasági teljesítményét az 1990-től 2010-ig terjedő 20 évben a több makrogazdasági mutatószámok tükrében, kiindulva azokból, hogy az utolsó, keleti blokkban töltött évben (1989) a gazdaság 0,7 százalékkal növekedett, az egy főre eső GDP vásárlóerő-paritáson nem érte el a 9.000 USD-t. (IMF 2011) A mezőgazdaságban, iparban és szolgáltatási szektorban foglalkoztattottak aránya 17,5; 36,1 és 46,4 százaléknál oszlolt meg. (OECD 2011) A gazdasági teljesítmény áttekintését a disszertáció függő változójának tekintett reál GDP éves növekedési ütemével kezdjük, amelyet a 24. ábra szemlél tet.

---

66 A 386 fős parlament tagjaiból 176 egyéni jelöltként, 152 területi listáról, a többi az országos listáról szerez mandátumot. (EIU 1997a)
24. ábra: A reál GDP éves növekedési üteme Magyarországon
1990 és 2010 között

Magyarország gazdasági növekedése, 1990-2010

Forrás: IMF (2011)

**Magyarázat:** A kék vonal a gazdasági növekedés üteme, a fekete vonal pedig az arra illesztett logaritmikus trendvonal.


Egészen 2004-ig a gazdasági növekedés üteme 4 százalék körüli vagy azt meghaladó mértékben (a legmagasabb 2000-ben 4,9 %) alakult. A 2004-ig stabilnak tekinthető növekedési ütem 2005-től folyamatosan csökkenni kezdett, amelyet a 2008-tól kibontakozott világgazdasági válság csak tovább erősített. A recesszió -6,7 százalékot ért el 2009-ben, majd 2010-ben gyanj 1,2 százalékos növekedés következett be.

Az elmúlt 20 évben Magyarország átlagosan 1,15 százalékos növekedési ütemet ért el, 1994-től 2007-ig – a transzformációs recesszió és a világgazdasági válság hatásait kiszűrve – 3,4 százalékos teljesítményt nyújtott. A gazdasági növekedés ütemére illesztett logaritmikus trendvonal lassú ütemű növekedést jelenít meg az elmúlt 20 év távlatában. Mozgóátlagolású trend illesztése esetén fordított U-alakú görbe

---

rajzolódik ki, amelynek növekvő szakasza 2000-ig tart, majd csökkenő ága 2009-től negatív értékeket vesz fel. (A trendvonalakat részletesen a 4. Függelék tartalmazza.) A teljeséb kép érdekében érdemes áttekinteni a gazdasági fejlődés szintjét megjelenítő, vásárlóerő-paritáson számított egy főre eső GDP alakulását is (25. ábra).

25. ábra: A vásárlóerő-paritáson számított egy főre eső GDP (USD) alakulása Magyarországon 1990 és 2010 között

Forrás: IMF (2011)


A piacgazdaságba és demokráciába való átmenet kezdetén a jelentős gazdasági visszaesés számos más makrogazdasági mutató romlásával járt együtt. A csökkenő kibocsátás a korai években a foglalkoztatás, a munkaerő-piaci aktivitás, a termelékenység és a beruházások csökkenésével, valamint az infláció és a munkanélküliséghirtelen növekedésével és tartósan magas szintjével párosult. (Roland 2000)

Magyarországon az infláció (26. ábra) ugyan 1991-ben megközelítette a 35 százalékot, ez az érték azonban a kelet-közép-európai térségen belül, és különösen Lengyelországhoz viszonyítva, mérsékelte tekinthető. Az árak megugrását pompították a még a rendszerváltás előtti évtizedben bevezetett piaci reformok,

26. ábra: Az infláció alakulása Magyarországon 1990 és 2010 között


A rendszerváltás folyamatait és annak nehézségeit a fiskális egyensúlytalanságok is szemléltetik. Ugyanakkor a 2000-es évtized kilengéseit már nem lehet a strukturális reformokhoz nélkülözhetetlen kormányzati kiadásokkal magyarázni.


29. ábra: Az államadósság alakulása Magyarországon
1991 és 2009 között a GDP százalékában

Forrás: EBRD (2011)

Magyarázat: Adatok 1990-re és 2010-re nem elérhetőek.

A belső egyenlőtlenségekhez külső egyensúlytalanság is társult. A külkereskedelem új keretek közötti kialakítása, a vámok és egyéb kereskedelmi korlátozások

30. ábra: A folyó fizetési mérleg egyenlegének alakulása Magyarországon 1990 és 2010 között a GDP százalékában

![Folyó fizetési mérleg egyenlege Magyarországon, 1990-2010](diagram.jpg)

*Forrás: IMF (2011)*

A kereskedelem volumene és szerkezete is nagymértékű változáson ment keresztül az elmúlt 20 évben. Az import volumene 2008-ig megkölcsönzérejödött, az export pedig ennél is nagyobb mértékben, tízszeresére bővült. A válság hatására a behozatal nagyobb szintű visszaesést szenvedett el, mint a kivitel: 2010-ben 89 milliárd illetve 95 milliárd USD-t tettek ki a korábbi 100 milliárd USD feletti összegek helyett. (EIU 2011c)

A kereskedelmi partnerek tekintetében nem történt jelentős átrendeződés az elmúlt két évtized során. A legfőbb kereskedelmi partner továbbra is Németország, a második helyet azonban Oroszország átadta Kínának. További kiemelt partnerországnak számít Ausztria, Olaszország és Franciaország. Az Európai Unióval folytatott kereskedelem 1990 és 2010 között az összkereskedelmi forgalom 30 százalékáról 80 százalékára emelkedett. (EIU 2011c)

A kereskedelmi termékszerkezet a partnerektől eltérően jelentős átrendeződésen ment át. A rendszerváltás kezdetén még domináns nyersanyag és félkész-termék exportot 2010-re fokozatosan felváltotta a gépek és berendezések, valamint feldogozott termékek kivitele. Az import esetében is hasonló szerkezetváltság
következett be a vizsgált 20 év alatt: a kezdeti nyersanyagok, félkész-termékek és fogyasztási cikkek helyett a behozatal közel 80 százalékát a gépek, berendezések, és feldolgozott termékek adták. (EIU 2011a)
A külkereskedelem bővülése mellett a külfölddel való kapcsolatok a közvetlen külföldi befektetéseken (FDI) keresztül is javulni kezdtek.

31. ábra: A külföldi közvetlen befektetések éves beáramlásának alakulása
Magyarországon 1990 és 2010 között

Forrás: UNCTAD (2011)

Az elmúlt 10 évben, a korábban a belpolitikai viszonyoktól függő, tranzíciós országok iránti befektetői bizalom - elsősorban az Európai Unióhoz való csatlakozásnak köszönhetően - sokat javult. Ezek következtében a Magyarországra érkező FDI volumének változásában is leginkább a világpiaci konjunktúra folyamatai fedezhetők fel.
A magyar töke külföldre áramlása az ország makrogazdasági stabilizálódása után, szignifikáns mértékben 1997-től indult meg. 69 Az exponenciális növekedés következtében 2009-ra a külföldre irányuló magyar befektetések állománya elérte 22,5 milliárd USD-t. A világgazdasági válság hatására a kiáramlás mérséklődött, az állomány a 2010-es évben a 2008-as szintre, 20 milliárd USD-re csökkent. (UNCTAD 2011)

Összefoglalva, Magyarország 1990 és 2010 közötti gazdasági teljesítménye a fentebb áttekintett makrogazdasági mutatók alapján meglehetősen vegyes képet mutat. A sokáig a rendszerváltás egyik mintaországának tekintett, gyorsan magas növekedést elért, az Európai Unióhoz való csatlakozási tárgyalásokat sikeresen zárt Magyarország hosszú távú növekedési trendje és fiskális teljesítménye már közel sem mondható példa értékűnek.

A gazdasági növekedés üteme a kezdeti transzformációs recesszióból való kilábalás, majd a Bokros-csomag megszorító intézkedéseinek okozta lassulás után 2006-ig 4 százalék körül alakult, majd ismét jelentős lassulás következett be, amelyet a világgazdasági válság begyűrűzése súlyos recesszióba fordított. Az egy före eső vásárlóerő-paritáson számított GDP az előbbi folyamatoknak megfelelően 2009-ben csökkenést mutatott a megelőző évek folyamatos emelkedése után.

Az infláció sikeres egyszámjegyűre sorozása 2000-re nem jelentett stabil, alacsony szintet, ugyanis az áremelkedés mértékében folyamatos ingadozás mutatkozott a második tíz évben. A munkanélküliségség az előbbi mutatóhoz hasonlóan az ezredfordulóra jelentős mértékben javult, alulmúlva az EU nyugati tagállamainak átlagát, a tendencia azonban hamar visszafordult. A legnagyobb kilengéseket és következetlenségeket a belső és külső fiskális értékekben tapasztalhattuk. Az ezredfordulóra elért javulás az államháztartás egyenlege és az államadósság terén szintén a visszájára fordult, a költségvetési hiány jelentős összegre rúgott. Az államadósság növekedett.

A folyó fizetési mérleg folyamatos deficitje mellett a külföldi tökebeáramlás is állandónak mutatkozott a vizsgált 20 évben. Ahogy azt már az előző fejezetben a lengyel eset áttekintésénél is hangsúlyoztuk, a makrogazdasági mutatók nem magyarázzák a gazdasági növekedés alakulását,

69 A magyar befektetések külföldre áramlása ugyan már 1990-ben megkezdődött, 1996-ig azonban átlagosan nem érte el az évi 20 millió USD-t. A megugrás 1997-ben következett be, amikor a kiáramló állomány elére a 648 millió USD-t. (UNCTAD 2011)
csupán annak egyes részfolyamatait, tényezőit tárják fel. Az új intézményi közgazdaságtan a gazdasági növekedés meghatározóinak tekintett intézményeket állítja a vizsgálatok középpontjába. Az intézményeket, amelyek alapelvek. „Ezek az alapelvek testesítik meg a gazdasági játékszabályokat és az ezekkel összefüggésben jelentkező politikai interakciókat.” (Kołodko 2008, p. 284) A továbbiakban a Magyarországot jellemző formális intézményeket a politikai és gazdasági folyamatok elemzésén keresztül, az informális intézményeket a társadalmi értékek, normák és aktivitás alapján határozzuk meg.

4.3 Formális intézmények: politikai és gazdasági folyamatok a rendszerváltás alatt és az azt követő években

A makrogazdasági mutatószámok fentebbi elemzése alapján, kiindulva a magyarázni kívánt gazdasági növekedési rátából és arra illesztett trendvonalakból, Magyarországon az elmúlt 20 évet a következő szakaszokra bontjuk:

1. 1990-1994: transzformációs recesszió és stabilizáció
2. 1995-2000: kiigazító intézkedések után felgyorsult gazdasági növekedés
3. 2001-2006: „neo-kádárizmus” (Benczes 2008a, p. 125)

Kornai (2007) alapján elfogadjuk, hogy a rendszerváltás az Európai Unióhoz való csatlakozással befekedődött, ezt a dátumot azonban nem tekintjük korszakhatárnak. A továbbiakban a magyar formális intézmények kialakulásának és változásának folyamatát a politikai és gazdasági dimenzió mentén követjük nyomon a négy meghatározott időszakra vonatkozóan.

4.3.1 Transzformációs recesszió, stabilizáció: 1990-1994

Az időszakot a transzformáció okozta gazdasági visszaesés dominálta, a súlyos, közel 12 százalékos visszaesést lassú felépülés követte, amely 1994-ben még csak esekély növekedési ütemben mutatkozott meg.
4.3.1.1 Politikai történések a demokrácia megszilárdulásától a következő választásokig

Az első szabad választások lezajlásával folytatódott a politikai átalakulás. A választásokat az MDF nyerte az első fordulóban 24,7 százalékkal, utána szorosan az SZDSZ következett 21,3 százalékkal. A második fordulóban az MDF a szavazatok 42,7 százalékát szerezte meg, így május végén a Keresztény Demokrata Néppárttal és a Független Kisgazda Párttal koalícióra lépve Antall József alakított kormányt. (EIU 1997a)


A demokrácia megszilárítása és az ország kormanyozhatósága érdekében a választások után az MDF és az SZDSZ számos politikai kérdésben megállapodott, amelyek alapján további lényegi módosításokat fogadtak el az alkotmányban:

• a kormány tagjait a miniszterelnök javaslatára a köztársasági elnök nevezi ki,
• a köztársasági elnököt az Országgyűlés választja 5 évre,
• a miniszterelnökkel szemben konstruktív bizalmatlansági indítvány nyújtható be, amellyel a kormány leváltható,
• a képviselők mentelmi jogot kapnak,
• az önkormányzati rendszer visszaállítása, önkormányzati képviselők és polgármesterek választása négyévente. (Kardos – Simándi 2002)

Az alkotmányban később további módosításokat hajtottak végre, amelyek közül a választások alkalmával a parlamentbe jutás küszöbének 4-ről 5 százalékkra emelése érdemel említést.

A hárompárti koalíciós kormány ugyan erős parlamenti többséget tudhatott maga mögött, a miniszterek kiválasztásánál nem az ismert, reformpárti politikusok kerültek előtérbe. A kormányon belül a reformerek relatív gyenge pozíciót foglaltak el, és feszültségeket okozott a gazdasági változások sebességéről való megállapodás is, ugyanis a reformok iránti nyomást a stabilizált makrogazdasági helyzet70 is

70 Lásd következő alpontban: 4.3.1.2
enyhítette. A reformokat sürgető radikálisok, elfogadva az átalakulással járó szociális költségeket, gyors piacosítást támogattak a pénzügyminiszter, Kupa Mihály vezetésével, míg az óvatos reformokat a nemzetközi gazdasági ügyek minisztere, Kádár Béla képviselte. (A vita a pénzügyminiszter leváltásával csendesedett.)

(Bönker 2006) A végrehajtó hatalmat tovább gyengítette a koalíciós partnerek között kialakult feszültség, amely során az FKGP 1993-ban két részre szakadt, egyik ága ellenzékbe vonult, a másik lojális maradt a kormányhoz. (Wagener 1998)


4.3.1.2 Kezdeti gazdaságpolitikai lépések

Az Antall-kormány megalakulásakor Magyarország törékeny külső egyensúlyt tudhatott magáénak. A folyó fizetési mérleg hiánya, a fiskális deficit és az adósságállomány kezelésének stratégiáját övező bizonytalanság azonnali intézkedést követett. A kormány a fiskális kiigazítást a Nemzetközi Valutaalappal kötött készenléti hitel-megállapodással, valamint a Világbank és az Európai Unió segítségével hajtotta végre 1990 első felében, amellyel sikerült elhárítani egy valutaválság lehetőségét és visszaállítani az ország hitelességét. (OECD 2000a)

Kupa Mihály pénzügyminiszteré választásakor 1991-ben egy részletes, középtávú makrogazdasági stabilizációs programot jelentett be, amelyet a következő évben az IMF is elfogadott egy három éves hitelmegállapodás biztosítékként. 71 Az őt követő pénzügyminiszter, Szabó Iván a költségvetési deficit csökkentése érdekében számos elemet átemelt saját kiigazító intézkedései közé.

Az első években az árak liberalizálása fokozatosan haladt előre, az állami támogatásokat a tömegközlekedés kivételével szinte valamennyi fogyasztási cikkre megszüntették. A vállalatok és háztartások támogatását jelentősen csökkentették. A vámokat, kereskedelmi akadályokat a már kezdeti alacsony szintről, amely a GATT tagságból következett, fokozatosan lebontották. 72 (Csaba 2006)


71 Az IMF-fel kötött megállapodás felváltotta az 1990-es készenléti hitel-megállapodást.
72 Magyarország már 1973-ban, első szocialista orszákként csatlakozott az Általános Vámgaradja és Kereskedelmi Egyezményhez (GATT).
Az adórendszer vonatkozásában az első két évben növelték a jövedelemadó kategóriák számát, a legalsó kulcsot 12 százalékra csökkentették. A társasági adó esetében kisebb változtatásokat vezettek be: eltörölték néhány adókedvezményt, továbbá a nyereséget elért vállalatokra ideiglenes jelleggel különadót vetettek ki. (Bönker 2006)

A korábbi mérsékelte változtatások után, Kupa programjával az adórendszer ismét módosításokon ment keresztül. A személyi-jövedelemadó kategóriák számát csökkentették, de a bázist fokozatosan szélesítették, a legfelső adósávot 40 százalékra mérsékelték, a többi sávot kigazították. A társasági adót a számviteli törvény hatályba lépésével átstrukturálták, a kedvezmények köre tovább csökkent, új elnevezéseket, nyugati standardokat vezettek be. Az ÁFA-kulcsokat 6 és 15 százalékban állapították meg 1992 végén a szakszervezetekkel folytatott tárgyalásokat követően, de az 1993-as év költségvetési nehézségei miatt az alsó kulcsot végül 10 százalékról emelték. Közvetlenül a választások előtt számos korábbi intézkedést visszavontak, módosították vagy enyhítettek az adórendszerben. (Wagener 1998)


A monetáris politika az infláció megfékezésére törekedett. A nemzeti valuta, a forint rögzített árfolyamát 1990 folyamán 18,2 százalékkal leértékeltek az 1989. év

73 A forint árfolyama az ECU és a USD 70-30 %-os súlyú valutakosarához volt rögzítve folyamatos kiigazításokkal a belföldi és külföldi inflációs viszonyoknak megfelelően. (EIU 1997a)

4.3.2 Kiigazító intézkedések, felgyorsult gazdasági növekedés: 1995-2001


4.3.2.1 Politikai folyamatok, kormányváltások

A választások radikális változást eredményeztek a politikai szintéren. A győztes Magyar Szocialista Párt a parlamenti helyek 54,2 százalékát szerezte meg, és bár abszolút többséget tudhatott magánnak, Horn Gyula miniszterelnök vezetésével mégis koaliciót alakított a választásokon második legerősebb párttal, a Szabad Demokraták Szövetségével. A döntés mögött nagy részt a „kommunisták visszatérése” mítosz eloszlatásának szándéka állt. A korábbi kormányzó pártok, az MDF, az FKGP és a KDNP a helyek 9,6; 6,7 és 5,7 százalékát szereztek meg. A fennmaradó 5,2 százalékot a FIDESZ foglalta el. (OVI 2011)

A stabil parlamenti többség erőssé tette a végrehajtó i házalmat, a reformok végrehajtását azonban más körülmények nehezítették. A társadalom körében a reformok továbbra sem örvendtek népszerűségnek. Az MSZP választásokat megelőző kampányában nem a megszorításokat hangsúlyozta, hanem ellenkezőleg, az életkörülmények javítására és a radikális változások elkerülésére tett ígéretet. Elkötelezte magát továbbá egy, a szakszervezetekkel kötött szociális paktum megkötése mellett. (Stark – Bruszt 1998)

Az SZDSZ a választások második fordulójában a helyek 18,1 százalékát szerezte meg. (EIU 1997a)

A gazdaságban újra mutatkozó gyengeség jelei és az 1995-re tervezett költségvetési és folyó fizetési mérleg hiányok meghaladása csak tovább rontották a kilátásokat. Az 1994 decemberében kitört mexikói valutaválság hatására feszültté vált befektetői hangulatban a válság továbbterjedése, egy magyar valutaválság kitörése fenyegetett. Az egyre fokozódó nyomásra a miniszterelnök két jól ismert liberális közgazdász nevezett ki a gazdaságpolitikai döntéshozatal élére: Surányi György a nemzeti bank elnöki székét, Bokros Lajos a pénzügyminiszeri posztot kaptak meg. Bokros erős hatalommal maga mögött, teljes jogkört kapott a reformprogram elkészítésére (lásd a következő pontban), ugyanakkor az előkészítésbe nem vonták be a kormány parlamenti frakcióit, az érintett miniszteriumokat és az érdekképviseleteket sem. (Bönker 2006)


75 Bokros Lajos pénzügyminiszeri kinevezéséig a Budapest Bank vezérigazgatói posztját töltötte be. (Bönker 2006)
76 A reformprogram néhány intézkedését az Alkotmánybíróság alkotmányellenesnek ítélte, és visszavonatta.
Viktor miniszterelnökkel koalíciós kormányt alakított az FKGP és az MDF részvételével. (EIU 1999)

A végrehajtói hatalom stabil parlamenti többséget tudhatott maga mögött egy domináns, a centralizált kabinetében erős hatalommal bíró miniszterelnökkel. 77 Ennek ellenére relatív kevés nyomás mutatkozott reformok végrehajtására, egyrészt a kormányon belüli reformerők gyenge pozíciója, másrészt a választói támogatás miatt. (Benczes 2010) Sem a pénzügyminiszter, Járai Zsigmond, aki 2000 decemberéig töltötte be a posztot, sem más a párt tagjai közül nem kezdeményezett önálló reformprogramot a miniszterelnök hatalmi befolyása és dominanciája miatt.

Az MSZP és a FIDESZ támogatottsága az egész ciklus alatt közel azonosan alakult, ezért 2000 után a gazdaságpolitikai intézkedéseket kizárólag a választók megnyerésének célja szerint alakították. (Bönker 2006)


4.3.2.2 A Bokros-csomag és további gazdaságpolitikai döntések


A reformok Bokros pénzügyminiszteri kinevezésével új lendületet vettek, aki rendkívüli kabinetülés keretében 1995. március 12-én78 drasztikus kiigazító programot jelentett be. A Bokros-csomag Magyarország belső és külső

77 A miniszterelnöki hivatal funkcióit és hatásköréit jelentősen megnövelték, továbbá külön minisztériumot hoztak létre a gazdasági ügyek kezelésére. (EIU 1999)
78 A magyar köznyelvben ezt a napot „fekete vasárnapként” emlegetik.
egyensúlyának helyreállítását, a súlyos eladósodási folyamat megállítását és ezek által a külföldi befektetői bizalom visszanyerését célozta. A program a következő főbb elemekből tevődött össze:

- a forint azonnali, 9 százalékkal való leértékelése
- az árfolyamrendszer áttérése csúszó leértékelésre
- pótlólagos 8 százalékos importvám kivetése
- költségvetési megszorítások (bérek befagyasztása a közszférában, számos jóléti juttatás eltörülése, nyugdíj és egészségügyi reform)
- a privatizációs folyamat felgyorsítása. (Benczes 2008a)

A privatizáció felgyorsítását az 1995 májusában elfogadott privatizációs törvény segítette. Az addig működő két állami intézmény helyett létrehozták az Állami Privatizációs és Vagyonkezelő Rt.-t (ÁPV Rt.), amely teljes hatáskörben rendelkezett az állami vagyon felett.


A kormányváltás után mérsékelt ütemben folytatódott a privatizáció, az előbbi szektorokon kívül vegyipari és gyógyszeripari vállalatok, és egyéb kisebb állami vállalatok eladására került sor. (EIU 2002)

A gazdasági kiigazító csomag hamar érezte pozitív hatásait a gazdaságban. Ugyan a gazdasági növekedés 1995-ben és 1996-ban lelassult, a következő évtől kezdve elsősorban az exportszektor felvirágzása következében már felgyorsult a növekedési ütem. Az üzletbarát strukturális politikák, a felgyorsult privatizáció és a konszolidált, prudens bankszektor, de leginkább a korábban jellemző halogató és rögtönző gazdaságpolitika hátrahagyása a befektetői bizalmat is hamar helyreállította. (Benczes 2008a) A makrogazdasági teljesítmény gyors javulása, valamint a közelső választások azonban lelassították a gazdasági csomag néhány elemének végrehajtását, és az egészségügyi reform elhalasztását eredményezték. (Bönker 2006)
Az IMF a már 1995-ben is javuló fiskális teljesítmény ellenére újabb hitelmegállapodást csak 1996-ban kötött az országgal. Ugyanezen évben Magyarország a Gazdasági Együttműködési és Fejlesztési Szervezet (OECD) tagjává vált. (Greskovits 1999)

A kormány 1998 után mérsékelt reformpolitikát folytatott, elzárkozott az adórendszer és a költségvetés kiadási oldalát érintő népszerűtlen változtatásoktól. A választások előtt végrehajtott fiskális lazítás és a folyó fizetési mérleg romlása azonban igényelt némi kiigazítást. A mérsékelt költségvetési megszorításokhoz néhány szociális támogatás növelése, a jövedelemadók és a társadalombiztosítási járulékok csökkentése is társult. A rövid távon jelentkezett költségeket tervezett beruházások késleltetésével, a bérek visszafogásával és a tervezett magánnyugdíjpénztári járulékok emelésének ellentmondását.79 Ezek az intézkedések rövidtávon valóban javították a költségvetési egyenletet, közép- és hosszútávon azonban növelték az öregedő társadalom jelentette államilag garantált nyugdíjkifizetések kockázatát. (Nelson 2001)

4.3.3 A „neokádárizmus” idősza: 2001–2006

Magyarországot a vizsgált időszaiban az éppen hatalmon lévő kormánykoalícióktól függetlenül fiskális fegyelmetlenség, cselekvésképtelenség, vagy elhibázott gazdaságpolitikai döntések jellemeztek. Mindezek hatására az ország kritikák keresztületében találta magát: a nemzetközi hitelminősítő intézetek rontottak az ország besorolásán, valamint Brüsszel is erős kritikával élt a gazdaságpolitika következtében elvesztett hitelhosszú időt. (Benczes 2008a) Az idősza 3,8 százalékos reál GDP növekedés jellemezte, amelyhez az infláció alacsony szintje mellett a munkanélküliségi ráta újboí emelkedése is társult. Az államháztartási hiány a GDP 6 és 10 százaléka között ingadozott, amely következtében az államadósság addig csökkenő trendje fordulatot vett. A folyó fizetési mérleg hiánya szintén nagy összegekre rúgott.

79 Az 1996 és 1997-ben felállított többpilléres nyugdíjpénztárakban az állami pénztárba fizetett járulékok egy százalékát terveztek a magánnyugdíjpénztáarakba áthelyezni. (OECD 2000a)
4.3.3.1 Választási kampányok, politikai csaták

Az 1998-ban megválasztott FIDESZ vezette kormánykoalíció utolsó két éve a választók bizalmának elnyerésével telt. Az új pénzügyminiszter, Varga Mihály sem hozott változást a reformok tekintetében, továbbra is a miniszterelnök domináns pozíciója alakította a politikai viszonyokat.

A 2002-es parlamenti választások a korábban hatalmon lévő MSZP-SZDSZ koalícióról adták vissza a kormányzási lehetőségét. A győztes pártok és az ellenzék kampányt folytattak, nem tartották szükségesnek további kiigazító intézkedések meghozatalát a választások után. (EIU 2008a) A kormányon belüli reformerők erőtlenése, valamint a miniszterelnök, Medgyessy Péter egyre gyengülő hatalma – a pártján és a kormányon belül is – visszavetette a reformokat. Ehhez hozzájárult a továbbra is szoros verseny a két nagy párt, azaz az MSZP és a FIDESZ között. (Bönker 2006)


A politikai intézményrendszerben, elsősorban a törvényalkotásban és a jogi keretekben a 2004-es európai uniós csatlakozás hozott változást. A tagság az *acquis communautaire*, azaz az uniós joganyag átvételét és bizonyos politikák uniós szintre kerülését követelte meg. A jogharmonizáció a csatlakozás előkészítésétől kezdve folyamatosan, gond nélkül zajlott le.

80 Medgyessy Péter miniszterelnökké választása előtt nem volt az MSZP tagja.
81 Magyarország 2004. május 1-jén az Európai Unió teljes jogú tagja lett.
4.3.3.2 Gazdaságpolitikai tétlenség, elhibázott döntések

„Ahogy a gazdasági összeomlás közvetlen veszélye elhárult, a magyar politika ismét visszanyerte a válság előtti jellegét.” (Benczes 2010, p. 126) A megszorító intézkedések veszteseinek kompenzálása került előtérbe, a gazdaságpolitikai döntéseket kizárólag a közelgő választások irányították 2001-ben és 2002-ben. Az adócsökkentések és kiadásnövelő intézkedések között a gyermekek után járó adókedvezmények emelése, a társadalombiztosítási járulékok csökkentése, háztartási támogatások, a közszféra béreinek nagyarányú emelése és nagyívű infrastrukturális beruházások82 szerepeltek. (OECD 2004)

A reformok szükségessége a választások után egyre fokozódott a külső és belső pénzügyi egyensúly romlásával, a jegybank kiszámíthatatlan monetáris politikájával és a forint elleni spekulatív támadásokkal. A költségvetési hiány növekedését az Európai Bizottság is kritikával illette, és ennek nyomatékosítására a 2004. május 1-jei Európai Unióba való belépésstillé Vel Magyarország ellen automatikusan túlzottdeficit-eljárást indított. (Bönker 2006)

A reformok iránti nyomás fokozódása azonban nem készette cselekvésre a kormányt, az egész ciklust a választások megnyerése érdekében szükséges gazdaságpolitikai lépéseket jellemeztek. A választási kampányígréteknnek megfelelően még 2002-ben bevezették a 13. havi nyugdíjat, emelték a gyermekek után járó támogatásokat és a közszférában dolgozók fizetését, valamint eltörölték a minimálbér adóterheit. A szokatlan politikai gyakorlatot az ősi önkormányzati választások megnyerése motiválta. (EIU 2008a)

A költelezési hullámot követően a kormány a fokozatos deficit-csökkentés mellett kötelezte el magát, és 2008-as eurózóna-csatlakozási határidőt tűzött ki. A 2003 őszén bejelentett stabilizációs programmal együtt is rendre túllépték a lefektetett hiánycélokat. (Csaba 2006)

A gazdaságpolitikai lépéseket az Európai Unió nem találta kellően megalapozottnak és kivitelezhetőnek, és az első két évben egymás után elutasította a költségvetési hiány csökkentésére vonatkozó Magyarország által benyújtott konvergencia-programot. A „neokádárista” politika pedig tovább folyt a választásokig, 2005 és 2006 ismét a költelezésről szólt infrastrukturális beruházások és újabb adócsökkentések formájában. (Benczes 2008a)

82 Az infrastrukturális terveket a középtávra tervezett Széchenyi Terv foglalta össze a kormány. (OECD 2004)
A kormány laza fiskális politikája következtében kialakult gazdasági problémákat a jegybank monetáris politikája csak tovább sülyosbíotta, amely a vizsgált időszak alatt többszörös stratégiaváltáson ment keresztül. A nemzeti valuta korábbi csúszó leértékelését 2001-ben sávos árfolyamrendszer váltotta fel, amely az eurózóna-csatlakozás előszobáját jelentő ERM2 mechanizmushoz hasonlóan épült fel: a forint az euróhoz képest +/- 15 százalékos sávban ingadozott. Ezt az árfolyamrendszer átmenetének szánták az euró gyors bevezetése reményében, a kormány túlköltekezése azonban megakadályozta az eurózona-csatlakozást. A sávos árfolyamrendszer bevezetése a tőkepiacok teljes liberalizációjának megelőző lépése is volt. (OECD 2002a)

A sávos árfolyamrendszerrel a jegybank nem tudta tartani az inflációs célkitűzéseit, amelyet a forint elleni spekulációs harc is nehezített. A jegybank a spekulatív tőke beáramlása ellen a kamatláb csökkentésével védekezett, 2003-ban azonban drasztikusan megemelte az irányadó kamatlábát (12,5 %-ra). Ezt követően a kamatláb ismét csökkenő irányt vett, és 2005 végére 6 százalékról esett vissza, amelyet az infláció csökkenése is kísért. (Csaba 2009a)

A liberalizáció kiteljesedése mellett a privatizáció is a végéhez közeledett. A FIDESZ kormány privatizáció-ellenes politikája után az MSZP sem fordított különösen nagy energiát a még állami tulajdonban lévő vállalatok eladására. Néhány nagyobb értékesítés azonban figyelemre méltó: 2004-ben az utolsó nehézipari vállalat, a Dunaferr került eladásra, majd 2005-ben az addigi legnagyobb tranzakciót hajtották végre a Budapest Airport üzemeltetési jogának 75 évre történő eladásával.83 (EBRD 2007, EIU 2008a)

4.3.4 Megszorítások és recesszió: 2006-2010

A 2006-os parlamenti választások után a reformok halogatásának időszaka és a kölтеkező gazdaságpoltika ideje lejárt, kényszerű megszorításokra került sor. A 2008-ban Magyarországra is begyűrűző világgazdasági válság egy törékeny gazdasági helyzetben lévő országot ért el. A GDP növekedési üteme 2007-ben és 2008-ban sem érte el az egy százalékot, 2009-ben pedig súlyos, hat százalékot

83 A Budapest Airport üzemeltetési jogát 1,83 milliárd euróért értékesítették. (EIU 2007)
meghaládó visszaesés következett be, amely után a kilábalás első jelei lassú javulási folyamatot vetítenek előre.

4.3.4.1 Politikai viharok, váltságok

A balközép koaliciós kormány, de különösen az MSZP választások előtt még növekvő népszerűsége hamar fordulatot vett, amikor 2006 júniusában a miniszterelnök megszorító intézkedés-csomagot jelentett be, majd szeptemberben nyilvánosságra került egy zárt körben, még májusban megtartott miniszterelnöki beszéd, amelyben Gyurcsány nyomatékosította a reformok nélkülözhetetlenségét, és beismerte, hogy a választások megnyerése érdekében valóban adatokat tártak a nyilvánosság elé és hazudtak a gazdaság valódi állapotáról. (EIU 2007)

A lakosság részéről elindult tüntetéshullám ellenére a miniszterelnök nem mondott le, hanem kormányátalakítást hajtott végre, és megpróbálta saját hatalmát a párton keresztül megerősíteni.84 A kormány támogatottsága azonban tovább gyengült, 2006 végétől kezdve a FIDESZ kétszer annyi választót tudhatott maga mögött, mint az MSZP. (EIU 2008a)

A kormány gondjait 2007-től a koaliciós partnerrel való összetűzéseket is súlyosbították, mivel a liberálisok erős elkötelezettsége a reformok iránt nem találkozott a választói támogatottság csökkenésétől megingott szocialista párti hezitálással. A viták csúcspontját az egészségügyi részleges privatizációjának terve jelentette, amelyet először a köztársasági elnök küldött vissza megfontolásra a parlamentnek, majd a FIDESZ kezdeményezte népszavazás sőpört le az asztalról. A vitát a liberális egészségügyi miniszter menesztése és az SZDSZ koalicióból való váratlan kilépése zárta le. (Csaba 2009a) Az MSZP kisebbségébe kerülve kormányzott tovább az SZDSZ külső támogatásával, a miniszterelnök pozíciója ingataggá vált. Az ellenzék előrehozott válaszításokat szorgalmazott.

A válságkezelés és az IMF pozitív véleménye a megjelent kiigazító lépésekéről ugyan javított a kormányzó párt megítélésén, a miniszterelnök 2009. áprilisban mégis benyújtotta lemondását, amelyre konstruktív bizalmatlansági indítvány formájában került sor. Utódja a korábbi nemzeti fejlesztési és gazdasági miniszter, Bajnai Gordon lett, aki szakértői kormányával azonnal hozzálátott a válságkezeléshez szigorú megszorító intézkedések és strukturális reformok útján.

84 Gyurcsány Ferencet 2007 februárjában ellenjelölt nélkül az MSZP elnökének választották.
A 2009. júniusi európai parlamenti választásokon a FIDESZ fölényes győzelmet aratott, a 22 helyből 14-et szerzett, amíg az MSZP, a Jobbik és az MDF 4, 3 és 1 parlamenti helyet nyert el.85 (OVI 2011) A FIDESZ tovább erősödött a 2010-es országgyűlési választásokig, ahol a KDNP-vel közösen a parlamenti helyek 68 százalékát nyerte meg, azaz kétharmados többséget szerzett. Az MSZP 15, a Jobbik 12, az LMP pedig 4 százalékát foglalhatta el a parlamenti patkónak. Ezzel két új párt került be a törvényhozásba. (OVI 2011)

4.3.4.2 Megszorító intézkedések, „második reformkorszak”

A bevezetett adóemelésekből származó bevétel a vártól nagyobb mértékben azonnal csökkentették a költségvetési deficitet, de a hosszú távú fenntarthatóság elérése további, a kiadások szerkezetét érintő, strukturális átalakításokat igényelt. Az egészségügyben kórházi napidíjat és vizitdíjat vezettek be, a felsőoktatás ingyenesességét képzési hozzájárulás fizetésével szüntették meg. A nyugdíjrendszer átalakítását kisebb lépésekkel kezdtek meg, többek között a korkedvezményes nyugdíj szigorításával. A reformok a kormányzati szektorra is kiterjedtek: csökkentették az állami alkalmazottak létszámát és konszolidálták az adminisztratív szerveket. (OECD 2010a) Az egészségügy és a felsőoktatás átalakítására tett kísérletet a 2008-as népszavazás megakadályozta, és a kormányt a bevezetett díjak eltörlésére kötelezte.

Az MSZP-SZDSZ koalíció felbomlása után újabb reformok elfogadása nehézkessen haladt, a 2008 októberében a pénzügyi piacokra begyűrűző világgazdasági válság pedig még szigorúbb megoldásokat követelt meg.

A fiskális megszorításokat a 2008. októberben a Nemzetközi Valutaalappal kötött késztenléti-hitelmegállapodás is feltételként szabta. A 15,7 milliárd dollár lehívható hitelkeret mellé az Európai Unió 8,4 milliárd, a Világbank pedig további 1,3 milliárd

85 A Nizzai Szerződés értelmében Magyarország a korábbi 24 parlamenti mandátuma helyett csak 22-vel rendelkezik a 2009-es választásoktól kezdődően.
dollárt biztosított Magyarországnak a válságkezelésre. A feltételek kiemelték a közpénzügyeket és a bankszektor. Rövid- és középtávon a következetes fiskális megszorításokat, mint a kormány iránti bizalom és a működéshez szükséges finanszirozás elengedhetetlen eszközet írtak elő, továbbá a bankok tőkeállományának megerősítését, amelyek a válságból való kilábalás egyik legfontosabb pillérét jelentik. A Valutaalappal kötött megállapodás hangsúlyozta még a külső adósságállomány csökkentését is az országkockázat és a valutapiacok veszélyeinek minimalizálása érdekében. (IMF 2009) A készenléti hitel első részletét november közepén hívták le, továbbá a fiskális szigorítás jegyében költségvetési plafont határoztak meg, és háromtagú költségvetési tanácsot állítottak fel a fiskális teljesítmény ellenőrzésére. (OECD 2010a)

A kormány a megkötött hitel-megállapodás részeként a magyar bankoknak egy 3 milliárd dollár értékű bankmentő csomagot is létrehozott, amelynek fele a tőkejavítást szolgálta, a másik fele garanciaalapként működött. (EIU 2008a)

Bajnai Gordon miniszterelnökké választásával a megalakult szakértői kormány azonnal megkezdte a válságkezelést. Megszorító intézkedéseket és strukturális átalakításokat jelentett be, amelyek kiadáscsökkentő intézkedéseket, az adórendszer, a nyugdíj és más szociális juttatások, valamint állami támogatások átalakítását foglaltak magukba. (EIU 2009a) A válságkezelő intézkedések és strukturális átalakítások végrehajtása egészen a választásokig folytatódott, amikorra a gazdasági növekedés üteme ismét pozitívra váltott.


86 A korábbi FIDESZ által kinevezett Járai Zsigmond mandátuma 2007-ben lejárt. (EIU 2008a)
87 A középtávú célkitűzés az infláció 3 százaléka szorítása volt 2009-re, amelyet azonban 2008 júniusában 4,2 százaléka módosítottak. (EIU 2008a)
Az újabb stabilizáció és további liberalizáció mellett a majdnem befejezettnek tekinthető privatizáció is figyelmet kapott még a válság kirobbanása előtt. Az 1995-ben elfogadott privatizációs törvény 93 állami vállalat esetében írta elő a kisebbségi, többségi vagy teljes állami tulajdonság, valamint további 50 vállalatban úgynevezett „aranyrészvények” megtartását, amelyek különleges vétőjogot biztosítottak az állam számára. Ez utóbbi részvénytípushoz az európai unió szabálykövetés miatt 2007-ben megszüntették. A módosítások eredményeként 84-re szűkölt a kötelezően teljes vagy részleges állami tulajdonban maradó vállalatok száma. A korábbi vagyonkezelő hatóságot 2008-ban a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. váltotta fel. (EBRD 2010)

4.3.5. A kialakult formális intézmények

A következőkben áttekintjük a fentebb bemutatott politikai és gazdasági folyamatok alapján a kialakult formális intézményeket, amelyeket gazdasági (tulajdonjogok rendszere, pénzügyi piacok, fiskális és monetáris irányítás) és politikai csoportra (jogrend, választási rendszer, végrehajtó hatalom) bontva jellemzünk.


88 Magyarországon a magánszektor 25 %-os aránya a GDP-ben 1990-ben az EBRD által számon tartott 29 tranziciós ország közül az egyik legmagasabbnak számított.
vizsgált időszak első tíz évében zajlott, a folyamatok minőségét összességében pozitívnak ítéljük meg.

A pénzügyi piacok evolúciója elsősorban a liberalizáció, privatizáció és monetáris szabályozás eredményeként lassan haladt előre annak ellenére, hogy a magyar bankrendszer már a rendszerváltás előtt kétszintűvé alakult, a tőzsde és a jegybanktörvény is hamar 1990-ben hatályba lépett, továbbá a külföldi tőke beáramlását cspán a földvásárlás esetében korlátozták. A bankrendszer privatizációja 1995-ben kezdődött meg. (Roland 2000) A nem banki pénzügyi intézetek megjelenése a 2000-es évtizedre tehető. A lebegő árfolyamrendszer bevezetése 2008-ban történt meg. A banki és pénzügyi rendszer stabilizációja, szabályozottsága a gazdasági növekedést alapvetően pozitíván befolyásolta, valamint hozzájárult a stabil teljesítmény fenntartásához, azonban a rendszeren belüli részletek, mint a lakossági hitelállomány nagysága, a bankok tőkeállománya vagy a világpiaci folyamatok egészen más megvilágításba helyezték a pénzügyi rendszert a világgazdasági válság során.89 Általánosságban megállapíthatjuk, hogy a magyar pénzügyi piacok alakulását a gradualizmus jellemezte, a rendszer egészét támogatónak ítéljük meg a gazdasági növekedésre nézve, minőségét tekintve stabilnak, hatékonynak fogadjuk el.

A fiskális és monetáris szabályozás, irányítás elkülönül egymástól a tekintetben, hogy a fiskális irányítás a végrehajtói hatalom kezében, a monetáris pedig a független jegybanknál összpontosul, a kettő összhangjára azonban feltétlenül szükség van a gazdaság stabil működtetéséhez. A magyar fiskális politika erősen választási ciklushoz kötött, a kormányok aktuális érdekeit, akaratát tükrözte. (Muraközy 2008) Az állam szinte valamennyi fronton erőteljesen jelen volt a gazdasági folyamatokban, ezért a fiskális politika és vele a költségvetési hiány domináns tényező volt a gazdasági teljesítmény alakulásában.

A korábban már említett következetlen monetáris politika, ahogy láttuk a 2000-es évek első felében, egy költekező fiskális rezsimhez társulva már középtávon is lassuló teljesítményt eredményezett.

A politikai intézményrendszerben a jogrend érvényesülése, avagy a jog uralma a rendszerváltást követően a demokrácia formális kereteinek létrejöttével együtt megvalósult. A három hatalmi ág elkülönülése, az igazságszolgáltatási rendszer

89 A téma részletes kifejtése meghaladná jelen értekezés kereteit.
fejlődése és az ellenőrző hatóságok felállítása az 1990-es években együttesen a stabil jogrend fennállását eredményezték, amelyhez az Európai Unióhoz való csatlakozás (jogharmonizáció, felügyeletek) is nagyban hozzájárult. A parlamentáris demokrácia alaptörvényének számító alkotmányban számos módosítás történt az évek során, amelyek többnyire a politikai és jogi kereteket érintették.

A német mintára kialakított vegyes választási rendszer az elmúlt 20 év során nem változott, a választások során alapvetően a nagy pártokat juttatja előnyhöz és a győztes javára torzít.

A végrehajtó hatalom alkotmányból eredően erős pozíciója a magyar gazdasági teljesítményben tőkéletesen megmutatkozott. Az általunk meghatározott négy gazdasági fejlődési szakasz kisebb csúszásokkal megfeleltethető a választási ciklusoknak és tőkéletesen igazodott a kormányzat által végrehajtott gazdaságpolitikai lépésekre. A kormányoknak a döntéshozatal során nyújtott teljesítménye azonban – az elkerülhetetlen megszorító intézkedésektől eltekintve – gyengének mutatkozott. A végrehajtás dominanciájából adódóan a gazdasági teljesítmény is leginkább ehhez igazodott.

4.4 Informális intézmények: magyar társadalmi sajátosságok

A lengyel informális intézmények tanulmányozásához hasonlóan a magyar esetben is az új intézményi közgazdaságtanra épülő utóbbi években született munkákat vesszük alapul, amelyekben egyre kiemeltebb szerepet kaptak az informális intézmények. A gazdasági teljesítmény befolyásoló társadalmi értékeket, normákat, szokásokat, kulturális sajátosságokat, azaz az informális intézményeket Magyarország esetében is a következő négy tényezőn keresztül vizsgáljuk:

1. Bizalom mások iránt
2. Egyének döntési szabadsága
3. Tollerancia és tisztelet mások iránt
4. Engedelmesség

Az első három tényező bizonyítottan pozitív hatást gyakorol a gazdasági teljesítményre, a negyedik pedig negatív befolyásolja azt. (Tabellini 2005) A továbbiakban ezeket a tényezőket a European Values Study (EVS) 1991-ben, 1999-ben és 2008-ban készített felméréseit felhasználva azonosítjuk.

90 Az informális intézményeket elemző munkákat a II. fejezet részletesen bemutatta.
A magyar társadalomban az egymás iránt érzett bizalom a vizsgált 20 év alatt meglehetősen alacsony szintet mutatott, ahogy a 32. ábra is szemlélhető.

32. ábra: A bizalom, mint érték a magyar társadalomban

Forrás: EVS (2011)
Magyarázat: Az ábra értékei a felmérésben részt vettek azon arányát mutatják, akik a legtöbb embert megbízhatónak tartják.

Más szerzők korábbi intézményi vizsgálatai szerint a bizalom a gazdasági növekedés ütemére pozitív hatást gyakorol. A magyar emberek közel 80 százaléka bizalmatlannak mutatkozott másokkal szemben, így a bizalom, mint társadalmi érték csak kis mértékben vagy egyáltalán nem járult hozzá Magyarország gazdasági teljesítményéhez 1991 és 2010 között.

33. ábra: A döntési szabadságot élvezők aránya a magyar társadalomban

Forrás: EVS (2011)
Magyarázat: Az ábra értékei a felmérésben részt vettek azon arányát mutatják, akik a saját életük irányításában szabadságot és önállóságot éreznek.

---

91 Lásd II. fejezet.
A magyar társadalomban a döntési szabadságot élvezők aránya, a bizalom szintjével ellentéten, viszonylag magasnak tekinthető. A lakosság mintegy 60 százaléka gondolta úgy 1991 és 2008 között, hogy saját élete felett jelentős döntési szabadsággal és önálló irányítással rendelkezett (33. ábra). Ez a társadalmi érték tehát pozitív hatást fejtett ki a magyar gazdasági teljesítményre. A tolerancia és tisztelet, mint érték – az előbb említett egyéni döntési szabadsághoz hasonlóan – a magyar lakosság 60 százaléka számára jelentett fontos tényezőt. Az engedelmesség nem szerepelt az első öt említett emberi tulajdonság között, de a vizsgált időszakban átlagosan a magyarok 40 százaléka tartotta fontosnak, mint gyermekeknek átadandó értéket (34. ábra).

34. ábra: Kiemelt emberi értékek a magyar társadalomban

Forrás: EVS (2011)

Magyarázat: Az ábra értékei a felmérésben részt vettek azon arányát mutatják, akik a felsorolt tulajdonságokat kiemelt, fontos emberi értéknek tartják.

Az informális intézmények jellemzésére szolgáló fentebb említett társadalmi értékek Magyarországról vegyes képet festenek, mivel a gazdasági növekedés ütemére pozitív hatást gyakorló tényezők közül a bizalom szintje kifejezetten alacsony, az egyéni döntési szabadság, valamint a tolerancia és a tisztelet pedig mérsékelten erős szinten jellemezte a magyar társadalmat. A negatív hatást kifejtő engedelmesség közepesnek ítéltethető, bár kevésbé volt központi érték, mint az előbbi kettő. Mindezek együttesen közepesen erős, a gazdasági teljesítményre közvetlenül hatást gyakorló, informális intézményeket mutatnak Magyarországon.
A négy jellegzetes társadalmi érték mellett a társadalmi normák is az informális intézmények részét képezik. A magyar társadalom szabálykövetési hajlandóságát a 35. ábra mutatja be.

35. ábra: A szabályszegek elítélése a magyar társadalom részéről

![Diagram showing the percentage of the Hungarian population who considered violations of rules as a problem.](image-url)

Forrás: EVS (2011)

Az EVS felmérései szerint a magyar lakosság átlagosan mintegy 87 százaléka elítélte a megvesztegetést, az adócsalást, a tömegközlekedési díjak elkerülését és az állami támogatások jogtalan igénybevételét 1991 és 2008 között. Mindez következetes, határozott szabálykövetést, vagyis a formális szabályok, törvények elfogadását és betartását jelzi Magyarországon, amely összességében a gazdasági növekedést erősíti, támogató jellegzetességnek számít.

A normakövetés mellett a magyar informális intézményekről eddig alkotott képet egészítsük ki a formális intézményekkel való kapcsolatuk további vizsgálatával, amelyhez a társadalom változásról alkotott véleményét, a választásokon való részvételt és a politikai döntéshozatal iránti érdeklődést tekintjük át.

Az 1968 óta tartó állandó reformokról szóló bejelentések és ígéretek, valamint a szocializmus utolsó éveiben a magyar társadalom részéről tapasztalt relatív kedvező gazdasági körülmények a reformok iránti szkeptizmust és kétélyeket, továbbá azok költségeit is – a fogyasztás viszonylag magas szintje miatt – csak erősítették. (Bönker 2006) Az MDF-re az első szabad választások alkalmával a gradualista reformpolitika, a fájdalommentes átalakulás és a „nyugodt megerősödés” jegyében szavaztak a választók. A radikális reformokat a lakosság nem követelte, amit az EVS felmérései is alátámasztanak (36. ábra). A változások fokozatos végrehajtásának szemlélete a magyar társadalmat következetesen jellemezte a vizsgált időszakban. A
radikális reform ellenesség a Bokros-csomagban foglalt intézkedések végrehajtása utáni években érte el tetőpontját.\textsuperscript{92}

36. ábra: A társadalmi átalakulás formájának támogatottsága
Magyarországon 1990 és 2008 között

\begin{center}
\begin{tabular}{|c|c|c|}
\hline
& 1991 & 1999 & 2008 \\
\hline
A lakosság százaléka & Forradalmi úton radikális változásra van szükség & Fokozatos javulásra van szükség reformok útján & A rendszert védelmeznél kell a bomlaszó erőkkel szemben \\
\hline
\end{tabular}
\end{center}

Forrás: EVS (2011)

Bár a gradualista szemlélet végig jellemezte a magyar átalakulást, az leginkább halogató, elodázó politikai és gazdasági lépésekben nyilvánult meg. Ebből következően a társadalom preferenciája a reformok végrehajtásának módját illetően nem találkozott az aktuális kormányok lépéseivel, hiszen a reformok általában hosszas halogatás után, súlyos megszorítások formájában, szükségességből hirtelen valósultak meg. Mindez nagymértékben hozzájárult ahhoz, hogy a magyar lakosságpolitikai kérdések iránti érdeklődésre nagymértékben lecsökkent a 2000-es évek végére (37. ábra). A rendszerváltás kezdetén megmutatkozó eufórikus állapot és kíváncsiság 2008-ra teljesen megszűnt. A felmérés két évvel a következő országgyűlési választások előtt készült, amely szintén magyarázhatta az érdeklődés kisebb fokát. A választások – elsősorban az országgyűlési – ugyanis mindig aktivizálták a lakosságot, ezt a részvételi arányok támasztják alá az 5. táblázatban.\textsuperscript{93}

\textsuperscript{92} Közvélemény-kutatások szerint a társadalom kétharmada ellenezte a reformcsomagot. (Bönker 2006)

\textsuperscript{93} A 2010-es választásokon összességében a lakosság 46,6 százaléka vett részt, amely az addigi legalacsonyabb arányoknak számított. (OVI 2011)
37. ábra: A magyar társadalom érdeklődése a politika iránt
1991-ben és 2008-ban

Forrás: EVS (2011)

5. táblázat: Részvételi arányok a magyar parlamenti és önkormányzati
választásokon 1990 és 2006 között

<table>
<thead>
<tr>
<th>Év</th>
<th>Parlamenti választások</th>
<th>Önkormányzati választások</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>1. forduló</td>
<td>2. forduló</td>
</tr>
<tr>
<td>1990</td>
<td>65,1</td>
<td>45,5</td>
</tr>
<tr>
<td>1994</td>
<td>68,9</td>
<td>55,1</td>
</tr>
<tr>
<td>1998</td>
<td>56,3</td>
<td>57,0</td>
</tr>
<tr>
<td>2002</td>
<td>70,5</td>
<td>73,5</td>
</tr>
<tr>
<td>2006</td>
<td>67,8</td>
<td>64,4</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Forrás: KSH (2007)

Magyarázat: Az önkormányzati választások 1994-től egyfordulósak.

Összefoglalóan, a magyar informális intézmények fentebbő vizsgálatából arra következtethetünk, hogy az informális intézményeket legkiválóbban jellemző négy társadalmi érték, azaz a bízalom, az egyének döntési szabadsága, a tolerancia és tisztelet, valamint az engedelmesség jelen volt a magyar társadalomban. Azok szintje ugyanakkor meglehetősen vegyes képet mutatott, egyik sem tartozott a társadalmat erősen jellemző értékek közé, ezért ezek együttesen a gazdasági növekedésre – közvetlenül – csak mérsékelt pozitív hatást gyakoroltak. Az informális intézmények ugyanakkor a stabilan magas normakövetésen és a viszonylag magas választási hajlandóságon keresztül, közvetve, egyértelműen pozitív hatást fejtettek ki a gazdasági teljesítményre. Az informális intézmények együttes hatása tehát a hosszú
távú gazdasági teljesítményre közepesen erősnek ítélhető meg, a gazdasági növekedésben megmutatkozott visszaesés és lassú fejlődési trend nem írható az informális intézmények rovására. Sokkal inkább a formális intézmények dominanciája érződött az 1990 és 2010 között megvizsgált politikai és gazdasági folyamatok alapján. Ez utóbbit a Világbank és az EBRD 1999-ben készített közös vállalati és üzleti felmérése is alátámasztja, amelyben Magyarországon az állami beavatkozás indexét száz pontos skálán 43,9 pontban állapították meg.94 (EBRD 1999)

4.5 Összegzés

A 6. táblázat a formális és informális intézményekről fentebb leírtakat foglalja össze.

6. táblázat: Magyarország intézményi sajátosságai

<table>
<thead>
<tr>
<th>Intézmény</th>
<th>Sajátosságok</th>
<th>Minőségi megítélése</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Tulajdonjogok rendszere</td>
<td>magántulajdon: külföldi tőke, nagyvállalati tülsúly</td>
<td>+</td>
</tr>
<tr>
<td>Pénzügyi piacok</td>
<td>stabil pénzügyi piacok, külföldi tőke nagy aránya</td>
<td>+</td>
</tr>
<tr>
<td>Fiskális és monetáris irányítás</td>
<td>erős fiskális függés, független jegybank, lebegő árfolyamrendszer</td>
<td>+/-</td>
</tr>
<tr>
<td>Jogrend</td>
<td>parlamentáris demokrácia, három hatalmi ág, független bíróságok</td>
<td>+</td>
</tr>
<tr>
<td>Választási rendszer</td>
<td>német mintájú vegyes választási rendszer</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Végrehajtó hatalom</td>
<td>alkotmányból eredően erős, választási ciklusoktól függően erősen ingadozó cselekvési hajlammal</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Társadalmi jellegzetességek</td>
<td>közepesen erős társadalmi értékek, normakövetés, &quot;fokozatosság&quot; támogatása, erős állami függés</td>
<td>+</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Forrás: saját összegzés

Magyarázat: A '+'-, '-' és '0' jelek a harmadik oszlopban az adott intézmény 1990 és 2010 között zajlott evolúciója alapján, annak minőségét hivatottak kifejezni.

94 A BEEPS felmérések a gazdaságba való állami beavatkozás mértékét 1999-ben becsülték meg egy 100 pontos skálán, ahol az alacsonyabb értékek a kisebb, a magasabb értékek pedig a nagyobb állami beavatkozást jelentették. (EBRD 1999)
A formális intézmények 1990 és 2010 között végbement evolúciója a magyar gazdasági és politikai rendszerben arra enged következtetni, hogy a végrehajtó hatalom és a fiskális irányítás szoros összefonódása és együttes gyengeségei a gazdasági teljesítmény alakításában domináns szerepe jutottak. A fiskális irányítás minősége szorosan követte a választási ciklusokat, azaz a kormányok döntéshozatali erejét, a gazdasági teljesítmény ezzel szimultán módon erősen ingadozott.

A gazdasági intézmények, elsősorban a tulajdonjogi rendszer és a pénzügyi piacok a vizsgált 20 évben folyamatosan közelítettek a nyugati piacgazdaságok alapintézményeihez, stabil és fokozatos javulást mutattak. Azok pozitív, teljesítményt fokozó hatása azonban a fiskális folyamatok dominanciája és az állam gazdasági befolyása következtében visszafogottan jutott csak érvényre. Az informális intézmények közvetlen pozitív hatásai mérsékelten játszottak szerepet Magyarország gazdasági teljesítményében. Közvetett úton a társadalmi normák erősebb pozitív hatást gyakoroltak, a társadalom bevonása a politikai döntéshozatalba ugyanakkor jelentéktelenek bizonyult, és maga a társadalom is kevésbé érdeklődött a politikai folyamatok iránt, amely összességében hátráltatta az informális intézmények meglévő erejének érvényre jutását a gazdasági teljesítményben.

95 Lásd bővebben EBRD (1999).
Az előző két fejezetben Lengyelországot és Magyarországot részletesen elemeztük. Megvizsgáltuk a két ország makrogazdasági teljesítményét a reál GDP éves növekedési üteme, a vásárlóerő-paritáson számított egy főre eső GDP, az infláció, a munkanélküliség, a költségvetési egyenleg, az államadósság, a folyó fizetési mérleg és a külföldi közvetlen befektetések nagysága alapján. Azt követően, az 1990 és 2010 közötti időszakot szakaszokra bontva, a reál GDP éves növekedési ütemét, mint függő változót meghatározó intézményi tényezők azonosítására tettünk kísérletet.

Az új intézményi közgazdaságtant alkalmazva az intézményeket állítottuk vizsgálataink középpontjába. A formális intézmények feltérképezéséhez – különös tekintettel a tulajdonjogok rendszerére, a pénzügyi piacokra, a fiskális és monetáris irányításra, a jogrendre, a választási rendszerre és a végrehajtó hatalomra – a politikai és gazdasági szférában végbemenet folyamatokat követtük nyomon. Az informális intézmények feltérképezésénél az alapvető emberi értékeket és civil normákat, valamint a társadalmi aktivitást vettük figyelembe.

Ebben az összehasonlító fejezetben a két ország 1990 és 2010 közötti gazdasági teljesítménye és az azt meghatározó tényezők közti legfeljebb hasonlóságokat és különbségeket azonosítjuk. Kiindulásként röviden áttekintjük a szocialista időszak végét jellemző gazdasági helyzetet, majd a korábban is használt makrogazdasági mutatószámokat, valamint a formális és informális intézményeket vizsgáljuk meg. Az összehasonlítást a gazdasági növekedés és az intézmények közötti kapcsolat meghatározásával zárjuk, amelyhez korreláció-számítást és egy, az informális intézményeket mérő, általunk generált indexet is segítségül hívunk.

5.1 A makrogazdasági teljesítmények összehasonlítása

Lengyelország és Magyarország is viselte 1989-ben a szocialista rendszer jellegzetes tulajdonságait és az azok nyomán kialakult gazdasági problémákat, azaz a központi vezérlésből adódott makrogazdasági egyensúlytalanságokat, az ipari termelés


Az egy főre eső GDP szintje mindkét országban töretlenül növekedett a vizsgált időszakban, kivéve a magyar visszaesést 2008-ban a világgazdasági válság következményeként.

Az infláció egészen eltérően alakult a két országban, azt az egyetlen hasonlóságot leszámítva, hogy 2000-re a ráták egyszámjegyű mérséklődtek. A lengyelországi kezdeti 585 százalékról a fogyasztói áremelkedés fokozatosan csökkent, az
ezredfordulót követően pedig stabilan 2 százalék körül alakult. A magyar infláció ezzel szemben a 20 év során végig hullámzóan alakult.

A munkanélküliségi ráta a rendszerváltás kezdetén mindkét országban jelentősen megugrott, majd az évtized közepétől csökkenésnek indult. (Havrylyshyn et al. 1998)

A második évtized azonban már ellentétes folyamatokat hozott a két országban. Lengyelországban a ráta 2002-re megközelítette a 20 százalékot, nagymértékű csökkenés csak az Európai Unióhoz való csatlakozásból adódó megnövekedett külföldi munkavállalás nyomán kezdődött meg. Magyarországon, épp ellenkezőleg, 2005-től fordult meg az addig csökkenő tendencia. (Csaba 2009a)

A belső és külső egyensúlyt kifejező fiskális mutatók, azaz a költségvetési egyenleg, az államadósság és a folyó fizetési mérleg tekintetében a két országban megmutatkozott tendenciák azonosnak tekinthetők, különbséget azok mértékében találtunk. A költségvetési hiány Lengyelországban a GDP 1 és 7 százaléka között, Magyarországon 3 és 10 százalék között szóródott. A folyó fizetési mérleg deficitje szintén Magyarországon öltött nagyobb méreteket.

A külföldi közvetlen befektetések alakulását illetően mindkét ország kiemelt célpontnak számított, az FDI beáramlásból azonban Lengyelország részesedett nagyobb arányban.


A kutatási kérdések megválaszolásához magyarázó változónak választott reál GDP éves növekedési ütemét a két országban a többi makrogazdasági mutató és a 96 Az országok között tapasztalható, a gazdaság állapotától független fiskális teljesítménybeli különbségeket számos, elsősorban politikai gazdaságtani tanulmány a politikai intézményi változók különbözőségeire vezeti vissza. Különböző magyarázatok léteznek a költségvetési hiány magas szintjére, többek között az adósságállomány stratégiai eszközéért való használata, a stabilizáció eldöázása, a politikai és választási rezsínek eltérései, a gyenge vagy széttöredezett végrehajtói hatalom. (Benczes, 2008b)
38. ábra: Lengyelország gazdasági növekedésének szakaszai
1990 és 2010 között

![Diagram of Lengyelország economic growth phases from 1990 to 2010](image)

_forrás: IMF (2011)_

39. ábra: Magyarország gazdasági növekedésének szakaszai
1990 és 2010 között

![Diagram of Magyarország economic growth phases from 1990 to 2010](image)

_forrás: IMF (2011)_

*Magyarázat:* A folyamatos vonal a reál GDP éves növekedési üteme, a függőleges vonalak az általunk meghatározott korszakhatárokat jelölik, a nyilak a gazdasági növekedés trendjét fejezik ki.

A lengyel és magyar gazdasági növekedés ütemének magyarázatához az egyes szakaszokban lejátszódott politikai és gazdasági folyamatok következtében kialakult formális intézményeket vizsgáltuk meg, továbbá a 20 éves időtartamot jellemző informális intézményeket97 térképeztük fel.

---

5.2 A formális intézmények összehasonlítása

Az új intézményi közgazdaságtan, a disszertáció módszertani kerete alapján, a lengyel és magyar gazdasági teljesítmény magyarázatához egyrészről a formális intézményeket tekintettük át. Az elemzés során, a két ország között feltételezett különbségekre alapozva, a következő formális intézményekre koncentráltunk:

1. gazdasági intézmények: tulajdonjogok rendszere, pénzügyi piacok, fiskális és monetáris irányítás

2. politikai intézmények: jogrend, választási rendszer, végrehajtó hatalom.

A két ország összehasonlítását is ezek mentén végezzük el, amelyhez összefoglaló jelleggel röviden bemutatjuk a formális intézményeket kialakító politikai és gazdasági szférában végbement folyamatokat. Ezeket a 7. táblázat tartalmazza a következő oldalakon.

7. táblázat: Lengyelország és Magyarország szocialista rendszerbeli sajátosságai, valamint a legfőbb politikai és gazdasági folyamatok 1990 és 2010 között

<table>
<thead>
<tr>
<th>Lengyelország</th>
<th>Magyarország</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>• Központosított tervgazdaság a mezőgazdaság kollektivizálása és a kézműipar államosítása nélkül</td>
<td>• 1956-os forradalom</td>
</tr>
<tr>
<td>• Üzentések a gazdasági problémák, elsősorban az élelmiszerárak emelései ellen</td>
<td>• Mezőgazdaság kollektivizálása</td>
</tr>
<tr>
<td>• Szolidaritás megalakulása</td>
<td>• Gazdasági reformok: magánszektort, magángazdálkodás engedélyezése, árregularizáció, külkereskedelmi könnyítések, nehézipar csökkentése, képszintű bankrendszer felállítása, nyugati típusú adórendszer bevezetése</td>
</tr>
<tr>
<td>• Gazdasági reformok: képszintű bankrendszer felállítása, adóreformok</td>
<td>• IMF és Világbank tagság</td>
</tr>
<tr>
<td>• IMF és Világbank tagság</td>
<td>• Politikai pártok alakulása</td>
</tr>
<tr>
<td>• Kerekasztal-tárgyalások: demokratikus alapelvék elfogadása a LEMP részéről, félprezidenciális köztársasági forma létrehozása</td>
<td>• Gazdasági törvények</td>
</tr>
<tr>
<td>• Kompromisszumos megállapodás alapján részlegesen szabad választások megformálása</td>
<td>• Kerekasztal-tárgyalások: 1949. évi alkotmány módosítása, parlamentáris köztársasági forma létrehozása, választási rendszer kialakítása</td>
</tr>
</tbody>
</table>

A táblázat folytatódik a következő oldalon
Lengyelország | Magyarország
---|---
• Balcerowicz-terv: makrogazdasági stabilizáció, liberalizáció, kisvállalati privatizáció | • Első szabad választások meg tartása
• Választási törvény elfogadása, majd módosításai | • Sikertelen népszavazás a köz társasági elnök választási módjáról
• Első szabad parlamenti választások | • A hatályos 1949. évi alkotmány módosításai
• Gyakori kormányváltások | • Készenlét-i hitelmegállapodás az IMF-fel
• Varsói Értéktőzsde újranyitása, bank- és értékpapírtörvény elfogadása | • Liberalizáció: árak, vámok
• Készenlét-i hitelmegállapodás az IMF-fel | • Nagyvállalati és kisvállalati privatizáció megkezdése
• Adósság-elengedél elszóló megállapodás a Párizsi és a Londoni Klubbal | • Budapesti Értéktőzsde megalapítása
• A „kis alkotmány” elfogadása | • Pénzügyi sektor törvényi szabályozása
• Banki privatizáció megkezdése, törvény a pénzügyi sektor rekonstrukciójáról és a bázeli szabályok alkalmazásáról | • Adórendszer módosításai
• Adóreform (hozzáadott érték adó bevezetése) | • A Legfelsőbb Bíróság és regionális fellebbeviteli bíróságok felállítása
• Tömeges privatizációs program elindítása, nemzeti befektetési alapok létrehozása | • Bokros-csomag: stabilizáció és strukturális átalakítások
• Valutareform, lebegő árfolyamrendszer bevezetése | • Csúszó leértékelés bevezetése a nemzeti valuta árfolyamára
• Harmadik szabad parlamenti választások | • Privatizációs törvény elfogadása
• Új alkotmány elfogadása: államadósság limitálása, Monetáris Tanács felállítása | • Tüntetések a Bokros-csomag megszorító intézkedései ellen
• Banki felügyeleti hatóság felállítása | • Társulási és csatlakozási kérelem benyújtása az Európai Közösség/Unióhoz
• A nyugdíjrendszer, az egészségügy, az oktatás és a regionális adminisztráció reformja | • Sikeres népszavazás a NATO-hoz való csatlakozásról
• Társulási és csatlakozási kérelem benyújtása az Európai Közösség/Unióhoz | • CEFTA, OECD és NATO tagság
• CEFTA, OECD és NATO tagság | • CEFTA, OECD és NATO tagság

A táblázat folytatódik a következő oldalon
A politikai és gazdasági folyamatok számos hasonló intézkedés megvalósítását célozták a két országban, azok időbelisége azonban némelyik esetében különböző. Mindezek alapján a kialakult formális intézmények között hasonlóságok és eltérések is mutatkoznak.

### 5.2.1 A gazdasági intézmények összehasonlítása

Az Európai Újjáépítési és Fejlesztési Bank tranzíciós indikátorai és a két ország között feltételezett különbségek alapján a gazdasági intézmények közül kiemelt

<table>
<thead>
<tr>
<th>2001-2010</th>
<th>Lengyelország</th>
<th>Magyarország</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>• Választási törvény módosítása</td>
<td>• Fiskális lazítás</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>• Adóreform, fiskális kiadás-csökkentő intézkedések</td>
<td>• Monetáris következetlenségek</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>• Népszavazás az Európai Unióhoz való csatlakozásról</td>
<td>• Sávos árfolyamrendszer bevezetése</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>• Csatlakozás az Európai Unióhoz</td>
<td>• Sikeres népszavazás az európai uniós csatlakozásról</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>• Pénzügyi Felügyeleti Hatóság felállítása</td>
<td>• Csatlakozás az Európai Unióhoz</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>• Előrehozott parlamenti választások</td>
<td>• Kormányátalakítás</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>• Költségvetési hiánycsökkentő reformcsomag</td>
<td>• Túlzottdeficit-eljárás az ország ellen</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>• Eurózóna-csatlakozási célátum bejelentése</td>
<td>• Megszorító csomag („második reformhullám”)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>• Gazdaságosztónő csomag a válság kezelésére</td>
<td>• Miniszterelnöki beszéd kiszivárgása</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>• FCL megállapodás az IMF-fel</td>
<td>• Tüntetéshullám a kormány és intézkedései ellen</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>• FCL megállapodás meghosszabbítása</td>
<td>• Lebegő árfolyamrendszer bevezetése</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Forrás: saját összegzés

98 A táblázat a III. és IV. fejezetben leírt részletes elemzés alapján készült.
figyelmet fordítottunk a tulajdonjogok rendszerére, a pénzügyi piacokra, valamint a fiskális és monetáris irányításra.


A pénzügyi piacok tekintetében a két ország számos hasonló vonást mutatott. Lengyelországból és Magyarországon is már a szocialista időszak végén felállították a kétszintű bankrendszeret. A kezdeti stabilizációs és liberalizációs lépések között
szerepelt a nemzeti tőzsde megnyitása, és többek között a bázeli előírások, valamint a jegybank működésére vonatkozó, bankszektort érintő törvényi szabályozás elfogadása és fejlesztése. A nem banki pénzügyi intézetek megjelenése mindkét országban az 1990-es évek végén kezdődött meg. A bankok és az intézményi típusú befektetők nemzetközi előírásoknak megfelelő szabályozása, hatékony felügyelete a megfelelő hatóságok felállításával mindkét országban hasonló ütemben és mélységben valósult meg. A pénzügyi rendszer érintő egyetlen különbség a tulajdonjogi szerkezetben mutatkozott, ugyanis Lengyelországban az állami befolyás továbbra is erős maradt a banki és biztosítási társaságok tulajdonlásán keresztül.99 (EBRD 2010) Ennek következtében a külföldi befektetők jelenléte kisebb volt a lengyel bankrendszerben, mint a magyarban, ahol az 1995-ben megkezdett privatizáció során a külföldi tulajdon került domináns helyzetbe. A két országban a fiskális és a monetáris irányítás terén jelentős különbségeket tapasztalhattunk, amelyeket a makrogazdasági mutatók alapján történt összehasonlítás is kimutatott. Az állami újraelosztás mértéke, elsősorban a jóléti kiadások nagy aránya és a személyi jövedelemadók magas szintje miatt – ugyan nemzetközi összehasonlításban mindkét országban – magasnak számított, a kettő viszonylatában Magyarországon, ahogy már a szocializmus alatt is, jóval magasabb volt az állami kiadások GDP-hez viszonyított részaránya a vizsgált 20 évben, mint Lengyelországban. (OECD 2010a) A lengyel állam a fiskális politikán keresztül nagyságrendekkel kisebb befolyást gyakorolt a gazdaságra, a költségvetési folyamatok, vagy a kormányzati ciklusok hatása kevésbé mutatkozott meg a gazdasági teljesítményben. A magyar irányítás során, ahol a költségvetési politika erősen választási ciklushoz kötött volt, a végrehajtott lépések a kormányok aktuális érdekeit, akaratát tükrözték, és mindez a gazdasági teljesítményben is megnyilvánult. Az állami befolyást a gazdasági folyamatokra a Világbank és az EBRD 1999-ben készített közös vállalati és üzleti felmérése is alátámasztotta, amelyben az állami beavatkozás indexét száz pontos skálán Magyarországon 43,9 pontban, Lengyelországban pedig 16,4 pontban állapították meg.100 (EBRD 1999) A monetáris politika Lengyelországban következetesen az infláció letörését, majd alacsony szinten tartását célozta a független jegybank és a monetáris tanács irányítása alatt, viszonylag korán bevezetett lebegő árfolyamrendszer mellett.

99 A legnagyobb lengyel bank és biztosító társaság is állami tulajdonban van. (EBRD 2010)
100 A skálán a növekvő értékek a nagyobb állami befolyást jelzik.
Magyarországon ezzel szemben, főként a 2000-es évek első felében a monetáris irányítás következetlenségeit tapasztalhattuk. A lebegő árfolyamrendszer bevezetésére is későn, a vizsgált második évtized végén került csak sor.

A gazdasági intézmények összehasonlításából azt a következtetést vonhatjuk le, hogy Lengyelország és Magyarország a tulajdonjogok rendszere és a pénzügyi piacok tekintetében hasonlónak, a fiskális és monetáris irányítást tekintve pedig különbözőnek mutatkozott a vizsgált időszakban. Az intézményi tényezők minőségét Lengyelországban valamennyi esetében jónak, erősnek ítéljük meg. Magyarország esetében is jó minőségű, hatékony gazdasági intézményeket azonosítottunk, a fiskális irányítást kivéve, amelyet gyengének tartunk.

5.2.2 A politikai intézmények összehasonlítása

A politikai intézmények feltérképezésekor az új intézményi közgazdaságtan képviselőinek empirikus munkáiban leggyakrabban vizsgált változókra, a jogrendre, a választási rendszerre és a végrehajtói hatalomra koncentráltunk. Lengyelország és Magyarország esetében, a gazdasági intézményekhez hasonlóan, a politikai intézmények terén is egyaránt találtunk azonosságokat és eltéréseket.


A két ország választási rendszere alapvetően különbözik egymástól. A lengyel választásokat arányos választási rendszer alapján tartják, a köztársasági elnököket és a kétkamarás parlamentet is közvetlenül választják. A rendszer minél nagyobb választói képviselletet tesz lehetővé, amely a kezdeti időszakban a parlamenti pártok nagy számához és sokpárti koalíciókhoz vezetett, az évek során azonban a választási
törvény többszörö módosítása hozzájárult a politikai viszonyok konszolidálódásához. A magyarországi, német mintára kialakított választási rendszer az elmúlt 20 évben nem változott, a választások során alapvetően a nagy pártokat juttatja előnyhöz és a győztes javára torzít azzal a céljal, hogy stabil kormányzó többséget biztosítszon. Ez a sajátosság a Lengyelországgal való összehasonlításban jól megmutatkozott.

A végrehajtó hatalom, alkotmányban lefektetett formáját tekintve, alapvetően eltér a két vizsgált országban. Lengyelországban a végrehajtás duális jellegű, a köztársasági elnök és a minisztertanács (kormány) együttesen gyakorolja a hatalmat. Magyarországon ezzel szemben a parlamentáris keretek kvázi kizárólagos hatalmat biztosítanak a kormánynak a végrehajtásban, a köztársasági elnök csak formális szerepet tölt be. A jogi alapokból adódó különbségek mellett a végrehajtó hatalom cselekvési képessége is eltérően alakult a két országban. A lengyel rendszerváltást követő első évtizedben az állandó koalíciós csatározások és a köztársasági elnökkel való összetűzések jellemeztek. A kormányok átlagos hivatali ideje a másfél évet sem érte el. Mindezek ellenére a gazdaságpolitikai döntéshozatal akadálymentesen zajlott, a reformok a kezdeti sokkeráció után gradualista szemléletben, következetesen folytak tovább. (Kołodko 2004) A második évtizedben a helyzet valamelyest konszolidálódott, de a kormányok gyakori leváltása101 továbbra is jellemző maradt, ráadásul egy ízen előrehozott választások megtartására is szükség volt. A „de facto” hatalom azonban továbbra is érvényesült, bár a reformok megvalósítása jelentősen lelassult. Magyarországon az erős „de jure” pozíció ellenére a döntéshozatalt tipikusan a halogatás jellemezte végig a vizsgált időszak alatt. A reformok végrehajtását a gradualista szemlélet jellemezte, eltekintve azoktól a szükséges kiigazító és megszorító intézkedésektől, amelyeket a gazdaság állapota indokolt (Bokros-csomag, „második reformhullám” 2007-től). Habár nem volt szükség előrehozott választásokra egyik választási ciklusban sem, a 2000-es években sor került néhány kormányátalakításra. A kormányok által a választási ciklusok alatt folytatott gazdaságpolitikán, különösen a fiskális intézkedéseken keresztül keletkezett költségvetési hiány szinte azonos pályán mozgott, mint az ország gazdasági teljesítménye. A lengyel és magyar végrehajtó hatalmat összességében gyengének ítéljük a vizsgált időszakban, az előbbit a kormányváltások és gyakori átalakítások, az utóbbit a halogató politikák miatt.

101 Lengyelországból az első, részleges szabad választások megtartásától számítva 12 kormány volt hatalmon.
A politikai intézmények összehasonlításából összefoglalóan azt a következtetést vonjuk le, hogy ezek terén jelentős eltérések jellemztek a két országot. A jogi keretek, a választási rendszer és a végrehajtó hatalom is különbözőtt. Azok minőségét, azaz a 20 év alatt bekövetkezett változásokat figyelembe véve megállapítjuk, hogy a jog uralma mindkét országban érvényesült a keretek eltérései ellenére, a választási rendszerben Magyarországon nem következett be változás, Lengyelországon pedig a módosítások eredményeként javulás ment végbe. A végrehajtó hatalmat összességében mindkét országban gyengének ítéljük. Lengyelország esetében a kormányok alkotmányos pozíciójuknál fügva korlátozott hatáskörét a pártstruktúra fragmentáltságából adódó gyakori kormányváltások gyengítették, a gazdaságpolitikai döntéshozatal ugyanakkor következetesen ment végbe. Magyarország esetében az alkotmányból eredő erős kormányzati pozícióhoz és stabil választási ciklusokhoz következetlen döntéshozatal járult. A két korábbi fejezet elemzései alapján azt állítjuk, hogy a gazdaságpolitikai döntéshozatal következetessége nagyobb befolyással bír a gazdasági teljesítményre, mint a politikai stabilitás.

5.3 Az informális intézmények összehasonlítása


1. Bizalom mások iránt
2. Egyének döntési szabadsága
3. Tolerancia és tisztelet mások iránt
4. Engedelmesség

102 Az informális intézményeket elemző munkákat a II. fejezet részletesen mutatja be.
Az első három tényező bizonyítottan pozitív hatást gyakorol a gazdasági teljesítményre, a negyedik pedig negatívan befolyásolja azt. (Tabellini 2005) Lengyelország és Magyarország elemzésekor ezen tényezők mellett a normák erejét, a reformok végrehajtásai módjáról alkotott társadalmi véleményt, a politika iránti érdeklődést és a választásokon való részvételt is megvizsgáltuk az informális intézményekről alkotott pontosabb kép érdekében. Az informális intézmények lassú evolúciója okán az elemzést a 20 évre átfogóan, három felmérés (1990/91, 1999, 2008) adatainak átlagára és a választások részvételi adataira alapozva végeztük el.103 (Williamson 2000)

A társadalmi értékek tekintetében a két ország meglehetősen hasonló képet mutat. A négy kiemelt tényező közül három azonos jelentőséggel bírt a lengyel és magyar társadalomban: az egymás iránt tanúsított bizalom alacsony szinten volt, a lakosság 60 százaléka érzett szabadságot és önállóságot az egyéni döntései meghozatalakor, továbbá az engedelmeség mérsékelten jelent meg a fontos emberi értékek között. Az egyetlen szignifikáns eltérést a tolerancia és tisztelet szintjében tapasztaltunk, amely társadalmi érték Lengyelországban a lakosság 80 százaléka által kiemelt emberi értéket képviselt, amíg Magyarországon csak a társadalom 60 százalékát jellemzte. (EVS 2011)

A normakövetés szintjét az alapján határoztunk meg, hogy a lakosság mennyire ítéli el a megvesztegetést, az adócsalást, a tömegközlekedési díjak elkerülését és az állami támogatások jogtalan igénybevételét. Mindkét társadalom hasonlóan magas arányban ítélt le a szabályok kikerülését és áthágását, azaz erősen normakövetőnek bizonyult. (EVS 2011)

A politika a lengyel és magyar társadalom számára is hasonlóan alacsony prioritást képezett, sőt az 1990-es évek elejéhez képest az érdeklődés csökkenését figyelhetőtlenül meg 20 év elteltével: a kezdeti 50 százalékáról 40 százalék alá csökkent az érdeklődést tanúsítók aránya. (EVS 2011)

A két ország lakosságának reformszemlélete a rendszerváltás kezdetén még jelentősen eltér. A lengyelek a Balcerowicz-terv radikális lépéseit nagyarányban támogatták. (Bönker 2006) A fokozatosság, mint a reformok kivitelezésének módja azonban határozott prioritássá vált a sokkterápia bevezetése után, amelyhez a

103 Az informális intézmények meghatározásához a European Values Study felméréseit, a Magyar Országos Választási Iroda és az International Institute for Democracy and Electoral Assistance adatait használtuk fel.
gazdaságpolitikai döntéshozatal is alkalmazkodott. Magyarországon ezzel szemben a lakosság végig a gradualizmus elkötelezett híve volt, ami a kormányok halogató politikájából következő kényszerű kiigazításokkal és megszorításokkal egyáltalán nem találkozott.

A parlamenti választásokon való részvétel szignifikáns eltérést mutatott a két országban. A lengyel szavazók átlagosan 49 százaléka, a magyarok 65 százaléka voksolt a mindkét helyen négyévente esedékes országgyűlési választásokon. 104

A vizsgált elemek közül Lengyelországban és Magyarországon csupán a társadalmat jellemző tolerancia és tisztelet mértéke és a választásokon való részvétel aránya mutatott különbséget, az előbbi a lengyel, az utóbbi a magyar társadalomban ért el magasabb szintet. Ezek és a korábbi fejezetek elemzése alapján összességében az informális intézményeket mindkét országban erősnek ítéltük meg. Különbséget abban fedezhetünk fel, hogy amíg Lengyelországban az állam kisebb befolyása miatt jobban érvényesülnek, addig a magyar informális intézmények a végrehajtói hatalom erős befolyása miatt háttérbe szorulnak.

5.4 Kvantitatív megerősítés

A lengyel és magyar formális intézményekben feltárt azonosságoknak és különbségeknek a két ország gazdasági növekedéséhez való viszonyát most röviden kvantitatív módszerrel, korreláció-számítással vizsgáljuk meg. Ennek során az egyes intézményeket a következő, nemzetközi statisztikákban gyakran szereplő indexekkel mérjük:

1. Gazdasági intézmények:
   a. Tulajdonjogok szabadsága és biztonsága (Heritage Foundation: property rights)
   b. Pénzügyi piacok szabadsága és stabilitása (Heritage Foundation: financial freedom)
   c. Fiskális és monetáris szabadság (Heritage Foundation: fiscal and monetary freedom)

2. Politikai intézmények:
   a. Jog uralma (Worldwide Governance Indicators: rule of law)

104 Lengyelországban ötévente köztársasági elnök választást is tartanak, amelyen a részvételi hajlandóság 1991 és 2010 között átlagosan 58 százalék volt. (IDEA 2011)
b. Választási rendszer (*Freedom House: electoral process*)

c. Végrehajtói hatalom hatékonysága és politikai stabilitás (*Worldwide Governance Indicators: government efficiency and political stability*)

A korreláció-számitás eredményeit és az indexeket a 7. Függelék tartalmazza. Lengyelországban a reál GDP éves növekedési ütemével egyik index sem mutatott erős korrelációt. Közepes negatív kapcsolat mutatkozott ugyanakkor a pénzügyi piacok szabadságát mérő mutatószámmal. Mindez alátámasztja a kvalitatív vízsgálatok során megfigyelt folyamatokat, ugyanis a pénzügyi szektor szabályozása fokozatosan terjedt ki és erősödött a 20 év folyamán, amely mellett a gazdasági növekedés üteme javulást mutatott. A leggyengébb érték a végrehajtói hatalom hatása kapcsán jelent meg, vagyis a már korábbi megállapításunkat, miszerint a politikai viszonyok nincsenek kapcsolatban a gazdasági növekedéssel, a korreláció eredménye is alátámasztja. Az intézményi indexek közötti kapcsolatot vízsgálva szoros pozitív kapcsolat mutatkozott a jog uralma és a végrehajtói hatalom hatékonysága, valamint az előbbi és a tulajdonjogok biztonsága között. A jog uralma továbbá erős negatív korrelációt mutatott a fiskális és monetáris szabadsággal.

Magyarország esetében a gazdasági növekedéssel szoros pozitív kapcsolatban a tulajdonjogok biztonsága és szabadsága, a választások minősége, valamint a végrehajtói hatalom hatékonysága állt. Ez utóbbi megerősíti a kvalitatív vízsgálatok megállapítását, mely szerint a végrehajtói hatalom döntéshozatali képessége („képtelensége”) erős kapcsolatban áll az ország (romló) gazdasági teljesítményével.

A választások minősége, azaz a parlamentbe jutó pártok száma, a választásokon való részvételi hajlandóság, a választások és a kampány tisztasága együttesen szintén alátámasztja a gazdasági teljesítmény alakulását. A tulajdonjogok és a növekedés együttmozgását a kvalitatív vízsgálatok nem mutatták ki. A három intézmény egymással is szoros pozitív korrelációt mutatott.

Az informális intézmények mérésére, Lengyelországra és Magyarországra vonatkozóan a szakirodalomban nem található index, továbbá az idősorok hiánya is nehezíti a gazdasági növekedéssel való kapcsolat matematikai módszerekkel való meghatározását, és egyáltalán egy releváns mutatószám felállítását. Ez utóbbira mégis kísérletet teszünk, és a kvalitatív vízsgálatok során a lengyel és magyar

105 A 7. Függelékben lévő korreláció értéke a GDP és a választási index között negatív előjelű, ez azonban pozitív kapcsolatot jelez, mivel a választási index alacsonyabb értékei jelentenek jobb eredményt.
informális intézmények között kimutatott kismértékű eltérés alátámasztására a következő indexet generáljuk:

\[
\inf \ norm = \frac{\left( \text{biz} + \text{szab} + \text{tol} + \left( 100 - \text{eng} \right) \right)}{4} + \text{norm}
\]

ahol \( \inf \ norm \): informális intézmény index
\( \text{biz} \): bizalom
\( \text{szab} \): egyének döntési szabadsága
\( \text{tol} \): tolerancia és tisztelet
\( \text{eng} \): engedelmesség
\( \text{norm} \): szabályszegések elutasítása

A képletben az informális intézmények jellemzésére a gazdasági növekedésre közvetlenül hatást gyakorló társadalmi értékeket és a közvetetten ható szabálykövetési hajlandóságot integráltuk. Az egyes tényezők a lakosság azon százalékát fejezik ki, akik az adott társadalmi értéket vagy szabály betartását fontosnak tartják. Az index 0 és 100 között mozog, ahol a magasabb érték a gazdasági növekedést támogató informális intézmények nagyobb arányát mutatja.

A képlet alapján a lengyel informális intézmény index értéke 74,14, a magyar index 70,30 pont, tehát a kvalitatív vizsgálatokkal azonos módon, az általunk készített informális intézmény index alapján is a lengyel társadalom kismértékű előnye mutatkozik meg a magyarokkal szemben. Az indexek értékeit az 1990 és 2010 közötti átlagos gazdasági növekedés ütemével összehasonlítva, amely Lengyelországban 3,4 százalék, Magyarországon 1,15 százalék volt, azt a következtetést vonjuk le, hogy az informális intézményekben megmutatkozott csekély eltérés csak kismértékben magyarázza a két ország gazdasági teljesítményének különbségeit, abban más tényezők – a korábban vizsgált formális intézmények – nagyobb szerepet töltenek be.

5.5 Összegzés

A fejezet Lengyelország és Magyarország intézményi sajátosságait hasonlította össze azzal a szándékkal, hogy kiemelje a két ország közötti hasonlóságokat és
különbségeket. Az itt röviden leírt intézményi jellemzések alapját a III. illetve IV. fejezet részletes elemzései képezik. További célt képezett az 1990 és 2010 közötti lengyel és magyar gazdasági teljesítményben megmutatkozott különbségek magyarázata, a lehetséges befolyásoló tényezők azonosítása.


A gazdasági teljesítmények magyarázatához, az új intézményi közgazdaságtan módszertani alapvetései alapján, a formális és informális intézményeket állítottuk a vizsgálat középpontjába. Az áttekintett formális intézmények közül a két országban a tulajdonjogok rendszere és a pénzügyi piacok hasonlónak. A fiskális és monetáris irányítás, a jogrend, a választási rendszer és a végrehajtó hatalom jelentős különbségeket mutatott a két országban. Az informális intézményeket a társadalmi értékek, valamint a politika iránti érdeklődés és a választásokon való részvétel alapján térképeződtek fel, amelyek alapján a két ország között nem találtunk jelentős különbségeket. A kvalitatív vizsgálatokat és a korreláció-számítás eredményeit együtt döntő kérdéssel figyelembe véve arra következtetünk, hogy:

Magyarországon a végrehajtó hatalom játszotta a domináns szerepet a gazdasági folyamatokban, a gazdasági és az informális intézmények háttérbe szorulásával együttesen határozta meg az ország gazdasági teljesítményét a rendszerváltástól 2010-ig.

Lengyelország jobb gazdasági teljesítményében a kiszámítható és stabil gazdasági intézmények, valamint az erős informális intézmények játszottak meghatározó szerepet ugyanis az időszakban.
VI. FEJEZET
KONKLÚZIÓ


A rendszerváltáson átesett országok gazdasági teljesítményében megmutatkozó különbségek azért igényeltsék mélyebb magyarázatot, mert az 1990-es évek végére nyilvánvalóvá váltak a neoklasszikus közgazdaságtan hiányosságai és kudarcai ezen a téren. A térséggel foglalkozó kutatók egyre gyakrabban hivták segítségül más elméleteket és elemzési módszereket az alaposabb magyarázatok érdekében. A szocialista rendszerről a kapitalista rendszerre való áttérés ugyanis számos olyan folyamatot eredményszerezett, amelyek elemzése és megértése minőségi és dinamikus szemléletet igényelt. A tanulmányok többsége a klasszikus tényezők mellé egy-egy intézményt integrált az elemzésbe, amelyek hangsúlyos szerepe hamar megmutatkozott. Az intézmények, azaz „a társadalom játékszabályai, vagy konkrét abban az egyének által lefektetett korlátok, amelyek az emberek közötti interakciókat alakítják” (North 1990, p. 3), fontosságából kiindulva a következő fő hipotézis és három alhipotézis vizsgálatára vállalkoztunk:

Lengyelország és Magyarország eltérő gazdasági teljesítménye az intézményi sajátosságok különbségeiből adódik.

a) A lengyel és magyar gazdasági intézmények között nincsenek jelentős eltérések, ezért a teljesítménybeli különbségeket nem ezek a tényezők magyarázzák.

b) A gazdasági teljesítmények eltérései elsősorban a politikai intézmények különbségeire vezethetők vissza.
c) Az informális intézmények különbségei meghatározó szerepet töltenek be a két ország gazdasági teljesítményében.

A hipotézisek bizonyításához vagy cáfolatához a második fejezetben a gazdasági növekedésre adott neoklasszikus közgazdaságtani magyarázatokból, és azok hiányosságait ért kritikákból indulunk ki. A bírálatok nyomán az 1970-es évektől megjelenő vagy újjáéledő elméletek kitágították a mainstream leszűkített elemzési kereteit, és hangsúlyozták az intézmények fontos szerepét, mint a növekedés közvetlen vagy közvetett magyarázó változóit. Az elméleti irodalom áttekintéséből azt a következtetést vontuk le, hogy a gazdasági teljesítmény mélyebb magyarázatához az intézmények vizsgálata járul hozzá.


Az elméleti keretek lefektetése után empirikus vizsgálatainkat a lengyel és magyar intézményi sajátosságok meghatározásával folytattuk a harmadik és negyedik fejezetben, amelyet a szocialista időszak alatt végrehajtott intézményi reformokra, főbb makrogazdasági mutatószámokra, a politikai és gazdasági szférában végbement folyamatokra és közvélemény-kutatások adataira alapoztunk.

Lengyelország esetében megállapítottuk, hogy a gazdasági dimenzióban lejátszódott folyamatok, különösen a Balcerowicz által megkezdett, majd az ezredfordulóig következetesen folytatott reformok, stabil gazdasági intézményrendszer
eredményeztek. A tulajdonjogok tekintetében a kisvállalati privatizáció korai megindulása és sikeressége a magánszektor dinamikus terjedéséhez vezetett. A nagyvállalatok esetében azonban a privatizációs folyamat akadályzattal szembefordul, a kisvállalatok számon nem indultak meg mindig állami közben volt. A pénzügyi rendszer fejlődése a rendszerváltás előtt kezdődött el, majd tartós állami jelenlét mellett fokozatosan haladt előre a nemzetközi előírásoknak megfelelő szabályozással és a hatékony felügyeleti hatóságok felállításával. A lengyel fiskális irányítás a stabilizáció, liberalizáció és privatizáció eredményeként, majd az adórendszer reformjain keresztül egyre inkább csökkentette befolyását a gazdasági folyamatokra. A fiskális irányítás a politikai viták, kormányváltások ellenére a rendszerváltást követő első évtizeden következetesen valósult meg. A reformok végrehajtása a következő tíz évben már lassabb ütemben haladt, és a költségvetési hiány növekedése is problémát okozott. A monetáris politika következetesen az infláció letörését, majd alacsony szinten tartását célozta a független jegybank és a monetáris tanács irányítása alatt, lebégő árfolyamrendszert mellett.

A lengyel politikai intézményeket tekintve megállapítottuk, hogy a jogrend, avagy a jog uralma a kerekasztal-tárgyalások során kompromisszummal létrehozott demokratikus alapintézmények keresztül, az 1997-ben elfogadott, hatályos alkotmány alapján, félprézidenciális köztársasági keretek között érvényesült. A köztársasági elnökök és a kétkamarás parlamentet is arányos választási rendszerben, közvetlenül választották. A rendszer minél nagyobb választói képviselőt tett lehetővé, amely a kezdeti időszakban a parlamenti pártok nagy számához és sokpárti koalíciókhoz vezetett, az évek során azonban a választási törvény többszöri módosítása hozzájárult a politikai viszonyok konszolidálódásához. A végrehajtó hatalmat a köztársasági elnök és a minisztertanács együttessé gyakorolta. A rendszerváltást követő első évtizedben a kormányok átlagos hivatali ideje a másfél évet sem érte el. A második évtizedben a helyzet valamelyest konszolidálódott, de a kormányok gyakori lemondása továbbra is jellemző maradt, ráadásul egy időben előrehozott választások megtartására is szükség volt. A köztársasági elnök és a kormányok közötti ellentétek jelentős féket jelentettek a döntéshozatalban, ugyanakkor a gazdaságpolitikai reformok végrehajtása erős támogatás mellett, töretlenül valósult meg a rendszerváltás után – függetlenül a politikai viszályoktól.
Lengyelország informális intézményeiről megállapítottuk, hogy a gazdasági növekedésre közvetlenül ható társadalmi értékek közül az egyének nagyfokú döntési szabadságának magas, valamint a tolerancia és tisztelet kiemelkedően magas szintje, ugyanakkor az egymás iránti bizalom alacsony és az engedelmesség viszonylag alacsony szintje jellemzette a lengyel társadalmat az elmúlt 20 évben. A közvetetten érvényesülő informális intézmények közül a normakövetés magas szintjét állapítottuk meg, amely alacsony politika iránti érdeklődéssel és választásokon való részvételi aránnyal párosult. A társadalom a radikális reformok támogatása felől a gradualista szemlélet felé mozdult el.

Magyarország esetében megállapítottuk, hogy a tulajdonjogok rendszerének átalakulása már 1968-ban megkezdődött, majd a lényegi folyamatokat a magánszektor kiteljesedéséhez a rendszerváltás után azonnal megkezdett nagyvállalati privatizáció jelentette. A kisvállalati privatizáció csak később kezdődött el, ugyanakkor 1990-es évek végére gyorsan be is fejeződött. A pénzügyi piacok evolúciója a magyar bankrendszernek már a rendszerváltás előtt kétszintűvé alakulásával megkezdődött, majd a törvényi szabályozás fokozatos kiteljesedésével és a nyugati standardok átvételével folytatódott. A bankrendszer privatizációja viszonylag hamar befejeződött, amelyhez az intézményi típusú befektetők megjelenése is hozzájárult a 2000-es évek elején. A magyar fiskális irányítás erősen kötődött a választási ciklusokhoz, a kormányok aktuális érdekeit, akaratát tükrözte. Az állam szinte valamennyi fronton erőteljesen jelen volt a gazdasági folyamatokban, ezért a fiskális politika és emiatt a költségvetési hiány domináns tényező volt a gazdasági teljesítmény alakulásában. A monetáris politika a független jegybank és a monetáris tanács döntései nyomán elsősorban inflációs célét követett, a 2000-es években azonban főként következetlen lépések jellemeztek. A lebégő árfolyamrendszer bevezetése viszonylag későn, 2008-ban történt meg. A magyar politikai intézményrendszerekben a jogrend érvényesülése, avagy a jog uralma a rendszerváltást követően a demokrácia formális kereteinek létrejöttével együtt valósult meg. A módosításokkal hatályos 1949. évi alkotmány szerint a parlamentáris demokrácia keretei érvényesültek. A német mintára kialakított vegyes választási rendszer a 20 év során nem változott, a választások során alapvetően a nagy pártokat juttatta előnyhöz és a győztes javára torzított. A végrehajtók hatalom alkotmányból eredően erős pozíciót tudhatott magáénak. A választási ciklusokat szinte valamennyi kormány kitöltötte, előrehozott választásokra egyszer sem volt
szükség, habár a 2000-es években sor került néhány kormányátalakításra. A kormányok által a választási ciklusok alatt hozott gazdaságpolitikai döntések, különösen a fiskális intézkedések, az ország gazdasági teljesítményében meghatározó szerepet játszottak.

Magyarország informális intézményeiről megállapítottuk, hogy a gazdasági növekedésre közvetlenül ható társadalmi értékek közül az egyének nagyfokú döntési szabadsága, valamint a tolerancia és tisztelet közepesen magas szintje, ugyanakkor az egymás iránti bizalom alacsony és az engedelmesség közepes szintje jellemzete a magyar társadalmat. A közvetetten érvényesülı informális intézmények közül a normakövetés magas szintjét állapítottuk meg, amely alacsony politika iránti érdeklődéssel, ugyanakkor a választásokon való viszonylag magas részvételi aránnyal, valamint a gradualista szemlélet egyértelmű társadalmi támogatottságával párosult.

A gazdasági intézmények összehasonlításából azt állapítottuk meg, hogy Lengyelország és Magyarország egyenkénti részletes elemzése után az ötödik fejezetben összehasonlítottuk a két országot a makrogazdasági mutatószámok és a meghatározott intézményi sajátosságok mentén annak érdekében, hogy azonosítsuk az eltérő gazdasági teljesítmények magyarázó tényezőit.

Lengyelország és Magyarország egyenkénti részletes elemzése után az ötödik fejezetben összehasonlítottuk a két országot a makrogazdasági mutatószámok és a meghatározott intézményi sajátosságok mentén annak érdekében, hogy azonosítsuk az eltérő gazdasági teljesítmények magyarázó tényezőit.


A gazdasági intézmények összehasonlításából azt állapítottuk meg, hogy Lengyelország és Magyarország a tulajdonjogok rendszere és a pénzügyi piacok tekintetében hasonlónak mutatkozott. A fiskális és – kisebb mértékben – a monetáris irányítás különbözőt a vizsgált időszakban. Az intézményi tényezők minőségét Lengyelországban valamennyi esetében jónak, erősnek ítélünk meg. Magyarország esetében is jó minőségű, hatékony gazdasági intézményeket azonosítottunk, a fiskális irányítást kivéve, amelyet gyengének tartottunk.
A politikai intézmények összehasonlításakor jelentős eltéréseket állapítottunk meg a két ország között. A jogi keretek, a választási rendszer és a végrehajtó hatalom is különbözők. Azok minőségét, azaz a 20 év alatt bekövetkezett változásokat figyelembe véve meghatározottuk, hogy a jog uralma a két országban eltérő keretek között érvényesült, a választási rendszerben Magyarországon nem következett be változás, Lengyelországon pedig a módosítások eredményeként javulás ment végbe. A végrehajtói hatalmat összességében mindkét országban gyengének ítélünk. Lengyelországon a kormányok alkotmányos pozíciójuknál fogva korlátozott hatáskörét a pártstruktúra fragmentáltságából adódó gyakori kormányváltások gyengítették, a gazdaságpolitikai döntéshozatal ugyanakkor következetesen ment végbe. Magyarország esetében az alkotmányból eredő erős kormányzati pozícióhoz és stabil választási ciklusokhoz következetlen döntéshozatal járult.

Az informális intézmények tekintetében Lengyelországban és Magyarországon csupán a társadalom jellemző tolerancia és tisztelet mértékében és a választásokon való részvétel arányában állapítottunk meg csekély különbséget, az előbbi a lengyel, az utóbbi a magyar társadalomban ért el magasabb szintet. Az informális intézményeket mindkét országban erősnek ítéltük meg. Különbséget abban fedezhettünk fel, hogy amíg Lengyelországban az állam kisebb befolyása miatt jobban érvényesült, addig a magyar informális intézmények a végrehajtói hatalom erős befolyása miatt háttérbe szorultak.

A kvalitatív vizsgálatokat a formális intézmények esetében korreláció-számítással is alátámasztottuk, amely során a lengyel réál GDP éves növekedési ütemével egyik intézményi index sem mutatott erős korrelációt, Magyarország esetében a gazdasági növekedéssel szoros pozitív kapcsolatban a tulajdonjogok biztonsága és szabadsága, a választások minősége, valamint a végrehajtó hatalom hatékonysága állt. Az informális intézmények gazdasági növekedéssel való kapcsolatát idősorok hiányában nem tudtuk ökonometriai módszerrel meghatározni, de a két ország között e téren mutatkozott jelentéktelen különbséget az általunk készített index megerősítette. Összefoglalóan azt állapítottuk meg, hogy Magyarországon a végrehajtói hatalom játszotta a domináns szerepet a gazdasági folyamatokban, amely a gazdasági és az informális intézmények háttérbe szorulásával együttesen határozta meg az ország gazdasági teljesítményét a rendszerváltástól 2010-ig. Lengyelország jobb gazdasági teljesítményében a kiszámítható és stabil gazdasági intézmények, valamint az erős informális intézmények játszottak meghatározó szerepet ugyanebben az időszakban.
A három fejezet együttesen szolgált arra, hogy a felállított hipotéziseket megvizsgáljuk és eldöntsük azok helyességét. Az új intézményi közgazdaságtan elméleti és módszertani alapvetéseit alkalmazva az intézményeket tekintettük a gazdasági teljesítmény meghatározó tényezőinek. Lengyelország és Magyarország gazdasági, politikai (együttesen formális) és informális intézményeinek részletes elemzése, majd összehasonlítása során számos eltérést állapítottunk meg a két ország között. Ezek megfelelő bizonyítékok szolgáltattak ahhoz, hogy a fő hipotézist, miszerint Lengyelország és Magyarország eltérő gazdasági teljesítménye az intézményi sajátosságok különbségeiből adódik, elfogadjuk.

A három alhipotézisről a következőket állapítjuk meg: elfogadjuk, hogy Lengyelország és Magyarország gazdasági teljesítményének eltérései elsősorban a politikai intézmények különbségeire vezethetők vissza, mivel a két ország közötti legfőbb különbségeket – és Magyarország esetében a domináns magyarázó tényezőt is (végrehajtói hatalom) – a politikai intézményekben találtuk. A gazdasági intézményekre vonatkozó hipotézist szintén elfogadjuk azzal a kiegészítéssel, hogy az intézmények közül a fiskális irányítás eltérést mutatott a lengyel és magyar összehasonlításban, és a teljesítménybeli különbségeket ez a tényező befolyásolta. A magyar fiskális irányítás a végrehajtói hatalom dominanciájából adódóan meghatározó szerepet töltött be a gazdasági teljesítményben, ezzel szemben Lengyelországban a gazdasági intézmények stabil és hatékony együttese jutott érvényre. A harmadik alhipotézist, miszerint az informális intézmények különbségei meghatározó szerepet töltenek be a két ország gazdasági teljesítményében, elvetjük.

A két ország informális intézményeiben nincsenek jelentős különbségek. Eltérést abban állapítottunk meg, hogy amíg Lengyelországban a gazdaság viszonylag önálló működése miatt ezek az intézmények jobban érvényesültek, addig Magyarországon a végrehajtói hatalom erős befolyása miatt háttérbe szorultak.

A hipotézisek elfogadása, illetve elvetése alapján további kutatási irányként a formális és informális intézmények közti kapcsolatok, összefüggések, és azok csatornáinak, mechanizmusainak feltérképezését határozzuk meg. Ugyanakkor az informális intézmények mélyebb elméleti és empirikus vizsgálata, azok gazdasági teljesítményben betöltött szerepének pontosabb meghatározása is további kutatásra érdemes.

Az értekezés újszerűségét a formális és informális intézmények együttes vizsgálata jelentette Lengyelország és Magyarország gazdasági teljesítményének
magyarázatában. Az intézményi tényezők alkalmasak a hosszú távú gazdasági teljesítmény meghatározására a rendszerváltó országokban is, ahol a neoklasszikus közgazdaságtan mennyiségi szemlélete és feltételrendszer korlátokba ütközik. Az értekezés hiánypótló abban a tekintetben, hogy két, a rendszerváltás kezdetén sikeresnek ítélt országot hosszú távú gazdasági teljesítményük eltérésére alapozva hasonlitott össze a formális és informális intézmények mentén. Lengyelország stabil gazdasági teljesítményének és Magyarország változó teljesítményének összehasonlítása olyan tényezők szerepére világított rá, amelyekre a jövőben nagyobb figyelmet fordíva a politikai döntéshozók jobb gazdasági teljesítmény elérését vagy annak fenntartását biztosíthatják.
1. Függelék: Lengyelország gazdasági növekedési ütemére illesztett trendvonalai

A 9. ábrán látható logaritmikus trendvonal képlete:

\[ y = 3,0379 \ln(x) - 3,2231 \]
\[ R^2 = 0,4096 \]

Négytagú mozgóátlagolású trendvonal:

*Forrás: IMF (2011)*
2. Függelék: A legfőbb lengyelországi pártalakulatok 1990 és 2010 között

<table>
<thead>
<tr>
<th>Párt neve</th>
<th>Irányzat</th>
<th>Parlamenti jelenlét (szejmben)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Demokratikus Baloldali Szövetség (SLD)</td>
<td>szociáldemokrácia, szociálliberalizmus</td>
<td>1993-</td>
</tr>
<tr>
<td>Demokrata Párt (PD)</td>
<td>szociálliberalizmus</td>
<td>2007-2009</td>
</tr>
<tr>
<td>Jog és Igazságosság (PiS)</td>
<td>posztszolidaritás nemzeti konzervativizmus</td>
<td>2001-</td>
</tr>
<tr>
<td>Lengyelország Szociáldemokráciaja (SDPL)</td>
<td>szociáldemokrácia</td>
<td>2004-2005, 2007-</td>
</tr>
<tr>
<td>Lengyel Néppárt (PSL)</td>
<td>kereszténydemokrácia, parasztpárt</td>
<td>1990-</td>
</tr>
<tr>
<td>Polgári Platform (PO)</td>
<td>kereszténydemokrácia, liberális konzervativizmus</td>
<td>2001-</td>
</tr>
<tr>
<td>Szolidaritás Választási Akció (AWS)</td>
<td>posztszolidaritás</td>
<td>1990-2001</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Forrás: Kardos - Simándi (2002), EIU (2011b)
### 3. Függelék: Lengyelország kormánymai és miniszterelnökei 1990 és 2010 között

<table>
<thead>
<tr>
<th>Időszak</th>
<th>Miniszterelnök</th>
<th>Vezető párt(ok)</th>
<th>Típus</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1992. június – július</td>
<td>Waldemar Pawlak</td>
<td>PSL</td>
<td>nem alakul kormány</td>
</tr>
<tr>
<td>2007. október-</td>
<td>Donald Tusk</td>
<td>PO-PSL</td>
<td>jobbközép-balközép koalíció</td>
</tr>
</tbody>
</table>

4. Függelék: Magyarország gazdasági növekedési ütemére illesztett trendvonalai

A 24. ábrán látható logaritmikus trendvonal képlete:

\[ y = 2,6848 \ln(x) - 4,6526 \]
\[ R^2 = 0,2618 \]

Négytagú mozgóátlagolású trendvonal:

Forrás: IMF (2011)
5. Függelék: A legfőbb magyarországi pártalakulatok 1990 és 2010 között

<table>
<thead>
<tr>
<th>Párt neve</th>
<th>Irányzat</th>
<th>Parlamenti jelenlét</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>FIDESZ – Magyar Polgári Szövetség</td>
<td>polgári demokrácia, konzervativizmus</td>
<td>1990-</td>
</tr>
<tr>
<td>Független Kisgazdapárt (FKGP)</td>
<td>népi radikalizmus, agrárpolitika</td>
<td>1990-2002</td>
</tr>
<tr>
<td>Jobbik Magyarországért Mozgalom</td>
<td>nacionalizmus, nemzeti radikalizmus</td>
<td>2010-</td>
</tr>
<tr>
<td>Kereszténydemokrata Néppárt (KDNP)</td>
<td>kereszténydemokrácia</td>
<td>1990-1998, 2006-</td>
</tr>
<tr>
<td>Lehet Más a Politika (LMP)</td>
<td>harmadikutasság, zöldpolitika</td>
<td>2010-</td>
</tr>
<tr>
<td>Magyar Demokrata Fórum</td>
<td>neokonzervativizmus, kereszténydemokrácia</td>
<td>1990-2010 (2010-es választások után megszűnt)</td>
</tr>
<tr>
<td>Magyar Kommunista Munkáspárt</td>
<td>kommunizmus, marxizmus-leninizmus</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Magyar Szocialista Párt (MSZP)</td>
<td>szociáldemokrácia</td>
<td>1990-</td>
</tr>
<tr>
<td>Szabad Demokraták Szövetsége (SZDSZ)</td>
<td>neoliberalizmus</td>
<td>1990-2010</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Forrás: Kardos – Simándi (2002), EIU (2011a)
6. Függelék: Magyarország kormányai és miniszterelnökei 1990 és 2010 között

<table>
<thead>
<tr>
<th>Időszak</th>
<th>Miniszterelnök</th>
<th>Vezető párt(ok)</th>
<th>Típus</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2006. – június 2009. április</td>
<td>Gyurcsány Ferenc</td>
<td>MSZP, SZDSZ (2008-ig)</td>
<td>bal-liberális</td>
</tr>
<tr>
<td>2009. április – 2010. május</td>
<td>Bajnai Gordon</td>
<td>MSZP</td>
<td>baloldali</td>
</tr>
<tr>
<td>2010. május -</td>
<td>Orbán Viktor</td>
<td>FIDESZ-KDNP</td>
<td>jobboldali</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Forrás: Bönker (2006), EIU (2009a)
7. Függelék: Lengyelország és Magyarország formális intézményei és a gazdasági növekedés közötti korreláció

**Lengyelország:**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>gdp</th>
<th>prop</th>
<th>fin</th>
<th>fismon</th>
<th>rolaw</th>
<th>elec</th>
<th>gov</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>gdp</td>
<td>1.0000</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>prop</td>
<td>0.1362</td>
<td>1.0000</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>fin</td>
<td>-0.4895</td>
<td>-0.3563</td>
<td>1.0000</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>fismon</td>
<td>-0.3130</td>
<td>-0.4194</td>
<td>0.6118</td>
<td>1.0000</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>rolaw</td>
<td>-0.1301</td>
<td>0.7940</td>
<td>-0.2393</td>
<td>0.8387</td>
<td>1.0000</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>elec</td>
<td>0.2321</td>
<td>-0.5375</td>
<td>-0.1745</td>
<td>0.6260</td>
<td>-0.6807</td>
<td>1.0000</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>gov</td>
<td>-0.0390</td>
<td>0.5415</td>
<td>-0.4291</td>
<td>-0.6167</td>
<td>0.7115</td>
<td>0.0255</td>
<td>1.0000</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Magyarország:**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>gdp</th>
<th>prop</th>
<th>fin</th>
<th>fismon</th>
<th>rolaw</th>
<th>elec</th>
<th>gov</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>gdp</td>
<td>1.0000</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>prop</td>
<td>0.7064</td>
<td>1.0000</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>fin</td>
<td>0.2046</td>
<td>-0.1257</td>
<td>1.0000</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>fismon</td>
<td>0.1387</td>
<td>-0.2585</td>
<td>0.3512</td>
<td>1.0000</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>rolaw</td>
<td>0.3966</td>
<td>0.5430</td>
<td>0.3450</td>
<td>-0.6230</td>
<td>1.0000</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>elec</td>
<td>0.7831</td>
<td>-0.7785</td>
<td>0.1581</td>
<td>0.1169</td>
<td>-0.5720</td>
<td>1.0000</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>gov</td>
<td>0.7955</td>
<td>0.6780</td>
<td>0.0176</td>
<td>0.1664</td>
<td>0.3754</td>
<td>0.8530</td>
<td>1.0000</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**gdp:** a reál GDP éves növekedési üteme, 1990-2010 (IMF 2011)

**prop:** tulajdonjogok szabadsága, a Heritage „gazdasági szabadság” index alindexe, 1-100 skála, index publikálásának évei: 1995-2011, lefedett időszak: 1993-2009 (Heritage 2011)

**fin:** pénzügyi piacok szabadsága, a Heritage „gazdasági szabadság” index alindexe, 1-100 skála, index publikálásának évei: 1995-2011, lefedett időszak: 1993-2009 (Heritage 2011)

**fismon:** fiskális és monetáris szabadság indexek átlaga, a Heritage „gazdasági szabadság” index alindexei, 1-100 skála, indexek publikálásának évei: 1995-2011, lefedett időszak: 1993-2009 (Heritage 2011)
rolaw: a jog uralma, -2,5-+2,5 skála, 1996-2009 (Worldwide Governance Indicators 2011)


gov: a végrehajtói hatalom hatékonyságának és a politikai stabilitás indexének átlaga, -2,5-+2,5 skála, 1996-2009 (Worldwide Governance Indicators 2011)
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