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1. Bevezetés: a kutatás témája

Ez a dolgozat a társadalmi és demográfiai változások egyes jelenségének összefüggését vizsgálja. A munkakeresési helyzet szülővé válásra és az első párkapcsol kialakítására gyakorolt hatását elemezzük. Kutatási kérdésünk arra vonatkozik, hogy a munkakeresési helyzet miként befolyásolja a nők és a férfiak első tartós párkapcsolatának kialakítását és a szülővé válásukat. Mind az elvárások, attitűdök, mind pedig a struktúra szempontjából számít visszük a munkakeresési hatását a vizsgált jelenségekre.

Először azt nézzük meg, hogy a házassággal és a gyermekvállalással kapcsolatos attitűdökben megjelenik-e a munkapiaci faktor, és milyen munkapiaci státusz tartanak fontosnak ezeknek az életeseményeknek a bekövetkezéséhez. Ezután az eseménytörténeti elemzés segítségével a munkakeresési helyzet tényeges hatását vizsgáljuk az első tartós kapcsolat kialakítására és a szülővé válásra.

Az alábbi bevezető fejezet a kutatási cél elméleti és operatív megközelítésén túl a házasodással és a fertilitással kapcsolatos demográfiai áttekintést is tartalmaz, illetve bemutatja a dolgozat főbb tartalmi elemeit.

1.1 Problémafelvetés és a kutatási cél

2008). Meg kell jegyezni azonban, hogy a házassági kapcsolatokban is csökken a gyermekvállalási kedv. Létezik olyan érv is, hogy éppen a házasságon kívüli születések, azaz élettársi kapcsolatok keretében növekvő számban vállalt gyermekek javíthatják a termékenységi helyzetet, hiszen 1990 óta közel háromszorosára emelkedett a házasságon kívül születettek aránya (Kelemen 2008). Az élettársi kapcsolatok terjedése és a házasságok számának csökkenésén kívül figyelemreméltó jelenség, hogy az első tartós párkapcsolat létesítésnek ideje is későbbre halasztódik a fiatalok életében. Tehát azt állapíthatjuk meg, hogy a termékenység csökkenésével egyidejűleg a párkapcsolatok formájában is radikális változások történtek: olyan párkapcsolati formák terjedtek el, amelyekben a gyermekvállalási hajlandóság alacsonyabb, mint házasságban.

A dolgozatban azt vizsgáljuk, hogy a munkaerő-piaci változások, az egyének munkapiaci helyzete hogyan befolyásolja az első párkapcsolat kialakítást és az első gyermekvállalást, azaz mennyiben játszik szerepet az egyének munkapiaci helyzete az első párkapcsolat formálódásban és a szülővé válásban. Ezt a kérdést mind az attitűdök szintjén, mind pedig a tényleges gyakorlat szintjén elemzem. Kizárólag az első párkapcsolat kialakítására és az első szülővé válásra fókuszállok, mert feltételezem, hogy ezekre más tényezők hatnak, mint a későbbi kapcsolatok kialakításra és a magasabb paritású gyermekvállalásra.

Először az attitűdök alakulását vizsgáljuk, azaz, mit gondolnak az emberek, mi szükséges a házassághoz és a gyermekvállaláshoz? Pontosabban arra fókuszállok, hogy mennyire tartják fontosnak a stabil munkapiaci helyzetet a párkapcsolat kialakításhoz és a gyermekvállaláshoz és, hogy ezek a vélemények különbözőnek-e, ha nőkről, illetve férfiakról, vagy ha különböző társadalmi csoportokról van szó. Ezt követően azt elemzem, hogy a párkapcsolat kialakítását és a gyermekvállalást milyen tényezők befolyásolják, különösen azt nézzük meg, hogy az egyének munkapiaci helyzete miként hat ezekre.

A napjainkban lezajlott társadalmi és gazdasági változások indokolják, hogy a szociológusok és a demográfusok nyomon kövessék a változások irányát és mértékét. Továbbá, hogy magyarázattal szolgáljanak arra, milyen tényezők idézték elő őket és ezek a tényezők milyen kapcsolatban állnak egymással. A hazai kutatók egy része úgy látja, hogy a párkapcsolatok differenciálódása mögött meghúzódó okok bár nagyon hasonlóak a termékenység csökkenésének magyarázatára kialakított elképzelésekhez, nem egyeznek meg azokkal (Bukodi
2004; Spéder 2005; Spéder-Kapitány 2006), ezért a párkapcsolatok alakulása és a gyermekvállalási magatartás változásai közötti relációk pontos feltárása még várható magára. Ebben a dolgozatban nem tudjuk az összes okot megvizsgálni, melyek az első párkapcsolat kialakítását és az első gyermekvállalás befolyásolják. Nem vizsgáljuk például a szülői házból való elköltözést, a szociálpolitika hatását, az értékkondenzérek változását, az anyagi helyzet hatását, sőt a munkaerő-piaci helyzet1 összes vonatkozását sem tudjuk elemezni.


1.2 Változó párkapcsolati és termékenységi mintázatok Magyarországon


1 Tudatosan megkülönböztetjük a munkaerő-piaci helyzetet a munkaerő-piaci státuszatól. A munkaerő-piaci helyzeten a munkaerő-piachoz való kapcsolódás formáját értjük, míg a munkaerő-piaci státusz sokkal inkább utal a foglalkozási, illetve munkaerő-piaci státus mérésére a Blau és Duncan (1967) által kifejlesztett, az egyes foglalkozások regressziós értékét a foglalkozás által megkereshető átlagos jövedelem és a foglalkozás betöltéséhez szükséges iskolai végzettség alapján kidolgozott indexre.  
2 Ez azt jelentette, hogy korai életkorban történtek a házasságkötések és szinte mindenki megházasodott az életbe folyamán. Ez Európa keleti felére volt jellemző, a törzsvala a házassági mintázatban Trieste-Szentpétervár vonal volt.
A nők körében feltételezhetően éppen az első párok kapcsolatként választott élettársi kapcsolatok száma nőtt, hiszen a 15-29 éves korcsoport esetében nagyobb volt a növekedés mértéke, mint a 30-49 éves korcsoport körében (1. táblázat). Ha frissebb adatokat tekintünk át, akkor a növekedés ennél is drasztikusabbnak mutatkozik: 1990-ben az élettársi kapcsolatok aránya hazánkban 4,3%, 2005-ben pedig 12,2%-ra ugrik a KSH 2005. évi mikrocenzusának adatai alapján, azaz már nem duplikációról, hanem megháromszorozódásról is beszélhetünk.

A párok kapcsolatok átalakulás mellett szintén megfigyelhető a gyermekvállalással szembeni, úgynevezett „halasztó” attitűd. A házasságok egyre későbbi életkorban történő megkötése egyik következménye egyik késői gyerekvállalás, és az ezzel együtt járó termékenység csökkenése. Az Eurostat honlapján található adatsor szerint Magyarországon a nők átlagos gyermekvállalási életkora 3 10 év alatt csaknem két és fél évvel tolódott ki: 1995-ben a nők átlagos életkora a gyermekvállaláskor 26,31-re nőtt 2006-ban (Eurostat 2006b). Bár a többi európai országhoz viszonyítva a nők anyává válásának az életkora nem kiemelkedően magas (pl. 30 felett van Svédországban és Norvégiaiban), azonban mindenképpen figyelmet kell fordítanunk a változás dinamikájára, azaz mindössze egy évtized lefogása alatt mintegy 2,3 évvel tolódott ki az első gyermekvállalás ideje, úgy tűnik, ez a tendencia tovább folytatódik.

---

A nők átlagos életkora gyermekük születésének idején kiszámítható a termelékenységi rátából a reproduktív kor figyelembevételével (15-49 éves kor). Az éves termékenységi rátából kalkulálva kor alapján, az átlagos életkor nem súlyozott.

---

Forrás: Spéder 2005: 190
A kelet-európai országokban a az utóbbi pár évtizedben jelentősen csökkent a termékenységi ráta, illetve növekedett a szülővé válás életkora\(^4\). Kétségtelen, hogy sokkal bizonytalannabbá vált a gyermekvállalási döntés környezete. A lehetséges okok között elsőként a piacgazdaságra való áttérséklet bekövetkezett intézményi - strukturális - változásokat kell megvizsgálnunk: a munkaerő-piacot és az iskolai expanziót elemezzük elsősorban.

1.3 A dolgozat felépítése


\(^4\) Magyarországon a termékenység csökkenése és a szülővé válás életkorának kitolódása már a 20. század elejétől megfigyelhető (lásd Magyarország népessége és gazdasága. Múlt és jelen. Budapest, Központi Statisztikai Hivatal, 1996, 64-66. o.) Azonban jelen kutatás megfigyelési idejét a rendszerváltás utáni időszakra szűkítjük (konkrétan 2001 és 2005 közötti időszakot vizsgáljuk), mivel a munkaerő-piaci helyzet a rendszerváltás előtti időszakban más jellegű volt és mi elsősorban ennek a faktornak a hatását vizsgáljuk, bár tudatában vagyunk annak, hogy ezekre a jelenségekre más tényezők is hatnak.
2. Elméleti háttér és a korábbi nemzetközi kutatások eredményei

Ebben a fejezetben a párokcapcsolat-formálódás és a szülővé válással kapcsolatban az elméleti megközelítéseket fogjuk bemutatni. Először az életútutatás elméletét (life course theory) tárgyaljuk, mely az egyéni életútban beágyazott fontosabb életeseményekre fókuszál (mikor következnek be, milyen sorrendben következnek be, milyen kapcsolatban állnak egymással az életesemények). A dolgozat szempontjából fontosabb életesemények közül itt az iskolából a munkapiacrá való átmenetre, a párokcapcsolat kialakítására és a gyermekvállalásra fókuszálunk. Ezt követően a második demográfiai átmenet elméletét ismertetjük. A harmadik alfjezetben a nemi szerepek megosztásának elméletét, majd az ezt követő fejezetben a nemi szerepek kombinációjának elméletét tekintjük át. Az ötödik alfjezetben az értékekhez és normákhoz kapcsolódó elméleteket mutatjuk be. Végül pedig az utolsó alfjezetben a párokcapcsolat-kialakítás és a gyermekvállalás közötti összefüggéseket vázoljuk.

2.1 Életút elmélet, mint kiindulópont

Az életút elmélet (life course theory) egy olyan elméleti megközelítés, amely az életkor alapján a társadalmilag beágyazott életeseményeket vizsgálja mikroszinten. Elsősorban olyan döntésekre fókuszál, amelyeknek hosszú távú következményei lehetnek az egyének életére (mint például az élettársai kapcsolat kialakítása, házasságkötés, gyermekvállalás) és rámutat azokra a lényeges jellemzőkre, melyeket az egyének figyelembe vesznek döntéseik során. (Hui nik 1995). Megfelelő kiindulópontot jelent tehát a jelenlegi kutatásunkhoz. Két aspektust kell figyelembe venni az életút elmélet kapcsán: az egyik a választások függősége, azaz egy döntés kihatással van a következő döntésre is. Például, ha valaki a továbbtanulást választja, akkor valószínű, hogy a gyermekvállalását addig elhalasztja, amíg beféjezi a tanulmányait. A másik, hogy az élet különböző területei között kapcsolat van. Például a gyermekvállalás alapvetően a családi szférához tartozik, ugyanakkor a következményei a fogyasztatási karriert is befolyásolják. Nemcsak az
életesemények bekövetkezése vagy be nem következése fontos, hanem annak időzítése illetve az életesemények sorrendiségének kérdése is alapvető. Az életút elmélet egyik lényeges eleme, hogy úgy tekint az életeseményekre, mint az események intézményesített sorrendjére. Léteznek bizonyos normatív elvárások a társadalomban arra vonatkozóan, hogy bizonyos életeseményeknek, mint például az oktatásban való részvételnek, a munkában állásnak, partnerkapcsolat kialakításának és a gyermekvállalásnak mikor és milyen sorrendben kell bekövetkezniük. Azonban az egyének életútja egyre kevésbé standardizált, így a régi mintázatok már nem írják le jól a mai társadalmakat (Kohli 1993). Időben eltolódott és módosíthatóvá vált mind a családalapítás, mind pedig a pályaválasztás. Amíg korábban az önállóság kitüntetett értéknek számított és elérése véglegesen lezárt egy életszakaszt, addig a mai fiatalok életében ezek egybemosodhatnak, párhuzamossá válhatnak, vagy akár újra kezdődhetnek (Somlai 1999, 2000). Úgy tűnik, hogy az iskolai és a munkapiaci útvonalak gyengültek, de az életesemények normája továbbra is szilárd a családalapítás szemszögéből nézve, hiszen a fiatalok addig halasztják a gyermekvállalást, amíg be nem fejezik tanulmányaikat (Hoem 1986; Blossfeld és Huinik 1991).

2.1.1 A felnőtté válás folyamata

Mivel a dolgozat a felnőtté válás egy-egy markáns határkövét (marker) kutatja (első tartós párkapcsolat kialakítását és a gyermekvállalást), ezért érdemes megvizsgálni, hogy milyen változások történtek ebben a folyamatban az utóbbi időben. A felnőtté válás folyamata a világ fejlett országainban az elmúlt évtizedekben jelentősen átalakult. Korábban a fent említett két jelenség az egyén életében egy meghatározott sorrendben és egymáshoz időben nagyon közel következett be. Ma ezeknek a „határköveknek” (marker-eknek) a sorrendje könnyedén felcserélhető. A felnőtté válás folyamata reverzibilitisnek is nevezhető, mert a döntések visszafordíthatók nem véglegesek (kivéve a gyermekvállalást). Például könnyen elképzelhető, hogy valaki szerez valamilyen képzettséget és elkezd dolgozni, majd újra beiratkozik egy iskolába és abbahagyja a munkáját.

A felnőtté válás folyamatának átalakulását több szerző olyan mértékűnek találta, hogy egy új életszakaszként tekint a felnőtt státuszba történő átmenetre.
Véleményük szerint a kitolódó képzési szakasz, a munkaerő-piacra való késleltetett belépés, a családalapítás halasztása következtében intézményesült az életszakasz, amikor a felnőtt még nem tudja, vagy nem akarja vállalni a felnőtt séggel járó szerepeket és kötelezettségeket (Vaskovics 2000; Furstenberg et al. 2000.). A felnőtté válás feltételezett kritériumai közül a fiatalok a pszichológia jellegű „határköveket” teljesíthet haromabb, mint például az önálló döntés hozatal és felelősségvállalás. Miközben a felnőtté válás gazdasági kritériumainak teljesítése egyre későbbi életkorban következik be, mint például a szülés hozatal és a szülő házból való elküldés, az önálló lakás, stabil állás stb. Tehát a posztadoleszenciás életszakaszban járó fiatalok a felnőtté válás legtöbb pszichológiai kritériumának megfelelnek, de nem elégítenek ki az egyéneknél követelményeket (Vaskovics 2002).

Az amerikai és a nyugat-európai adatok azt mutatják, hogy azoknál hosszú ez az átmenet (posztadolenes életszakasz), akiket a szüleik támogatnak, azonban a hátrányos helyzetben lévők kénytelenek már a tanulmányaik alatt is pénzkereső tevékenységet folytatni vagy a tanulást fiatalabb életkorban abban hagyni, azaz haromabb kilépnek a posztadolenes életszakaszból (Furstenberg et al. 2004). A nemzetközi trenddel ellentétesen a magyar adatok (Kapitány 2006; Szalma 2009) arra utalnák, hogy a felnőtté válás folyamatának meghosszabbodása nem a társadalomban felülről lefelé terjedő egyfajta jóléti kiváltság, hanem sokkal inkább kényszer, és a posztadoleneszencia inkább a hátrányos társadalmi körülmények hatására válók tartós állapotú. Ebből pedig az következik, hogy azok fogják elhalasztani a házasságkötést és a gyermekvállalást, akik ebben a posztadolenes állapotban „szorultak”.

2.1.2 A késő felnőtté válás lehetséges okai

A posztadoleneszencia kialakulásának okai között mindenképpen meg kell említeni a hosszan elnyúló iskolai és szakmai képzést. A korábbi empirikus tanulmányok azzal az eredménnyel jártak, hogy a tanulói státuszuk negatív hatása van mind a pártkapszolat kialakításra, mind az első gyermekvállalásra, és ennek a hatása sokkal fontosabb, mint maga az iskolai végzettség hatása (Blossfeld és Huinik 1991; Kreyenfeld 2005, 2009; Vikat 2004;). Ennek egyik lehetséges oka, hogy ameddig nem függetlenek gazdaságilag a szüleiktől (nyilvánvalóan nem, ha még
tanulnak) addig a gazdasági erőforrásait nem teszik lehetővé, hogy megházasodjanak vagy gyermeket vállaljanak. Továbbá az is állhat a háttérben, hogy a potenciális időkonfliktust próbálják elkerülni, amit a házás élet, a gyermeknevelés és a tanulmányok összegyeztetése okozza. Azt is feltételezhetjük, hogy létezik a tárdalomban egy normatív elvárás, amely szerint a tanulóknak nem szabad megházasodniuk, illetve szülővé válniuk és a fiatalok ennek próbában megfelelni, amikor tanulmányuk ideje alatt elhalasztják a felnőtté válás ezen szakaszait.

A fiatalok munkapiaci helyzetében változások következtek be az utóbbi 20 évben, hiszen a munkaerőipiac jelentősen átalakult. Egyre több időt vesz igénybe az első stabil munka megtalálása az iskola elhagyása után. Továbbá a fiataloknak fel kell készülniük arra, hogy az életük folyamán többször is munkát, munkahelyet kell váltatniuk: a rugalmasság alapvető elvárás lett. Ezek a jelenségek nem korlátozódnak pusztán a poszt-szocialista országok fiataljaira, azonban Philipov és Dobritz szerint (2003) ez a régió különösen érintett a gazdasági bizonytalanságok negatív hatásában, mivel ez a helyzet itt egy olyan időszak után alakult ki, amikor is széles körben garantáltak voltak a jóléti szolgáltatások és a teljes foglalkoztatottság. Az egyének ezáltal eléggő stabil munka megtalálása az iskola elhagyása után. Továbbá a fiataloknak fel kell készülniük arra, hogy az életük folyamán többször is munkát, munkahelyet kell váltatniuk: a rugalmasság alapvető elvárás lett. Ezek a jelenségek nem korlátozódnak pusztán a poszt-szocialista országok fiataljaira, azonban Philipov és Dobritz szerint (2003) ez a régió különösen érintett a gazdasági bizonytalanságok negatív hatásában, mivel ez a helyzet itt egy olyan időszak után alakult ki, amikor is széles körben garantáltak voltak a jóléti szolgáltatások és a teljes foglalkoztatottság. Az egyének ezáltal eléggő stabil munka megtalálása az iskola elhagyása után.

A bizonytalanság legfőbb következménye, hogy a döntések lehetséges kimenetele nehezen megjósolható. Bizonytalanná vált a szakma választás kérdése és a munkavállalás is. A házasságkötés esetében egyre nagyobb az esélye annak, hogy a párok nem maradnak együtt (Hollós - Bernardi 2009). Míg korábban nagyon kevésbé volt valószínű, hogy a felek elváltak, addig ma a házasságok közel fele válással végződik (Szél 2010), azaz nem jelent végső döntést, hiszen megváltoztattak azok a feltételek, amelyek meggátolták a párok szétválását. Gyengültek a közösségi normák, elfogadottá vált a válasz. Így a gyermekvállalásnál azt is fontolóra kell venni, hogy a gyereket egyedül vagy egy új családban kell felnevelni valamelyik szülőnek.

Mills és Blossfeld (2005) a bizonytalann körülmények között hozott döntések megértésére kidolgozták a dinamikus racionális döntési modellt. Az egyéni döntések mögött három kritérium húzdódik meg. (1) Az egyén vágyaihoz legjobban illeszkedő döntést hozza meg- ez, azonban már nem egy statikus állapot, hiszen a vágyak,
elképzelések állandóan változnak a körülmények függvényében. (2) A döntések meghozatalakor figyelembe vegye a rendelkezésre álló információkat, amely szintén nem statikus, hiszen a környezetből áramló információk folyvást frissülnek, módosulnak, vagy az egyén átsúlyozza a fontosságukat. (3) Igyeksznek a lehető legtöbb információt megszerezni, ami szintén dinamikus, hiszen az információk összegyűjtése idő függvénye részben, ezért az egyén határozza meg, hogy mikor nem éri már meg több időt fordítani az információk beszerzésére. A dinamikus racionális döntési modell értelmében a fiatalok a páriskapcsolat kialakítás és a szülővé válás döntésének meghozatalakor nyilván megpróbálnak minél több információt megszerezni mind a munkaerő-piaci helyzetről, mind a társuk környezetéről vagy a család támogatási potenciáljáról. Az egyének tényleges munkaerő-piaci helyzete egyre később kristályosodik ki az egyéni életútban, így egyre későbbi életkorra halasztódik a „végleges” döntés meghozatala. Mivel a külső környezet változhat, az egyén igyekszik a vágyait a külső környezethez igazítani, így az egyének vágyai is változhatnak. Pl.: Ha egy nő karrierje felfelé kezd ívelni, lehet, hogy kevésbé válik vonzóvá számára a gyermekvállalás, ami korábban talán éppen egy vonzó alternatíva volt az élet alakításának lehetséges opciói között.

2.1.3 Társadalmi változások és kohorsz analízis

A kohorsz analízis azért fontos az életút elméletben, mivel a társadalmi változásoknak, a történelmi eseményeknek jelentős hatása lehet az egyének életére. Az azonos korcsoporthoz tartozó, vagy azonos életesemény előtt álló emberekre valamiféle közös hatása lehet egy-egy meghatározó eseménynek. Nehéz pontosan felmérni, hogy melyik kohorszra voltak hatású és milyen hatással voltak az olyan események, mint az iskolai expanzió vagy a munkanélküliség megjelenése. Főleg akkor, ha maga az esemény sem egy konkrét törvény bevezetése (pl. GYES bevezetése), hanem időben elnyúló folyamat, mint például a rendszerváltás hatása a szülőképes korú nők gyermekvállalására. Az 1970-es években született nők családtervezését érintette leginkább a munkaerőpiac nagymértékű átalakulása. Ennek
az életkori csoportnak az egyik jellemzője, hogy sokan vannak és éppen a rendszerváltás idején léptek tömegesen a munkaerő-piacra, amikor is néhány év leforgása alatt milliós nagysárgrendben szüntek meg munkahelyek, a foglalkoztatottak státusza, javadalmazása és biztonsága is jelentősen átalakult (Spéder 2003; Spéder-Kamarás 2008).

Kornai (1980) a következőképpen jellemezte a két rendszer munkapiacát: a szocialista gazdaság munkapiaca „szívásos” jellegű, azaz kínálatiányos (nincs munkaerő-felesleg), ezzel szemben a piacgazdaságé „nyomásos”, túlkináltalati jellegű (van munkaerő-felesleg). Ami közös mindkét rendszerben az egyensúly hiánya a munkaerő kereslet és a kínálat között. Míg azonban a kínálatiányos munkaerőpiacon a munkavállaló van erőfölényben, addig a túlkináltalati piacon a munkaadók pozíciója erősebb. Az első esetben tehát a munkavállalóknak könnyű engedményeket elérni, addig az utóbbi esetben a munkaadó diktál, ő határozza meg a munkavállalás feltételeit. Tehát az 1990-es évek és napjaink munkaerő-piacán valószínűleg sokkal nehezebb a munka és a család összeegyeztetése a munkavállaló számára, mint korábban (Spéder 2003). Ráadásul nemcsak a munkaerő-piacon következtek be olyan változások, melyek a munka és a család összeegyeztetését nehezítik, hanem a szociális intézményrendszerben történő változások is negatívan hatnak. A bölcseödői férőhelyek száma is csökkent. A férőhely hiány mellett a másik probléma az, hogy a bölcseödök rugalmatlan nyitvatartásúak, azaz nem igazodnak a munkavállalók igényeihez.

Ennek a korcsoportnak (Ratkó-unokák) az iskolából a munkába történő átmenetkor ehhez az újfajta munkaerő-piachoz kellett alkalmazkodnia. Az alkalmazkodás egyik stratégiája az volt, hogy igyekezték minél rugalmassabban maradni, azaz elhalasztották a házasságkötést és a gyermekvállalást.

2.2 A második demográfiai átmenet, mint új paradigma

A második demográfiai átmenet, mint kifejezés 1986-ban született, amikor Lesthange és van de Kaa Belgium és Hollandia népesedését kutatták. Ezzel a

3 Öket nevezi a demográfia Ratkó-unokának. Az 1950-es években szigorúan korlátozták az abortuszt és bevezették a gyermeketlenlési adót. Az intézkedések Ratkó Anna nevéhez köthetők, innen származik a kohorsz csoport elnevezés.
kifejezéssel utalni akartak arra, hogy az iparosodó társadalmak a demográfiai fejlődés egy újjabb szakaszába jutották (Van de Kaa, 1987). Erre a szakaszra a házasságok számának csökkenése és az jellemző, hogy a termékenységi ráta fokozatosan a helyettesítő érték (replacement) alá esik. Mi áll a változások mögött? Lesthaehge (1983) modernizációból kiindulva próbálta megmagyarázni a házasságs kötési hajlandóság és a gyermekvállalás visszaesését. Szerinte az általános gazdasági növekedés a jövedelmek és a keresetek gyors felfutását eredményezte, új munka- és karrier-lehetőségeket teremtett; mindezt megváltoztatta az egyének aspirációt, akik számára egyre inkább saját céljaik, "önérdekük" vált fontosság. Ez viszont "összetörte" a hagyományos együttélési formákat és egyre kevésbé teszi vonzóvá a tradicionális értelemben vett családot. A változásoknak ez a típusú spirálja, természetesen, időben elnyújtva valósul meg. Az értekekben, a gondolkodásmódban, a kulturális mintákban bekövetkezett változások a szocializáció keresztül „örüklődnek át” a következő nemzedékre, akik ezekre a változásokra demográfiai magatartásuk megváltoztatásával, többek között házasságs kötési kedvük „visszafogásával” és a gyermekvállalás elhalasztásával válaszolhatnak.

A második demográfiai átmenetben ugyanakkor csak az van benne, hogy az egyén önmegvalósítása válik fontosabbá, elvileg nem közvetlenül okozza a házasságok számának és fertilitási ráthat csökkenését, hiszen lehetnek olyan nők, illetve férfiak, akik az önmegvalósítást éppen a magánélet szférájában látják.

2.3 Háztartás gazdaságtan: a nemi szerepek fontossága

A nemi szerepek fontosságát a háztartás működéséhez először Parsons hangsúlyozta. Szerinte a férfiaknak kell a kenyérkereső szerepet betölteniük, a nőknek pedig a háztartási feladatok ellátását kell végezniük, mivel csak ez biztosíthatja, hogy a család, mint egység betöltheti a társadalomban elvárt funkcióját, azaz a társadalom tagjainak újratermelését és a megfelelő szocializációs környezet biztosítását (Parsons 1942). Más szóval a házasság akkor működik a legjobban, ha a házassága egymás komplementernek: a férfi az instrumentális (munkaerő-piachoz, létfenntartáshoz kapcsolódó), a feleség az expresszív (érzelmi harmóniát
megteremtő, kulturális hátteret biztosító) szerepeket töltene be. Bármiféle eltérés ettől a normától a család destabilizációjához vezethet.

Mintegy negyven évvel később Gary Becker (1981) ugyancsak a nemi szerepek specializációját hangsúlyozta immár a közgazdaságtan eszköztárát is felhasználva. A beckeri érvelés tulajdonképpen a klasszikus csereelméleten és a tradicionális munkamegosztáson alapul. Feltételezi, hogy a házastársak között különböző javak cseréje zajlik, mégpedig az úgynevezett komparatív előnyök-hátrányok mechanizmusán keresztül, azaz a nők a háztartási feladatok ellátásában jeleskednek, míg a férfiak a munkaerő-piacon érvényesítik képességeiket (Becker 1981). Amíg tehát Parsons (1942) a biológiai különbségeket emelte ki, addig Beckernél az eltérő iskolai befektetés és munkaerő-piaci gyakorlaton alapul a férfi-nő közötti munkamegosztást (Blossfeld - Drobnic 2009). Míg a férfiak olyan iskolai végzettségre törekszenek, melyet a munkaerő-piacon tudnak hasznosítani, addig a nők olyan műveltség megszerzését preferálják, melyet tovább tudnak adni a gyerekeiknek. A másik jelentős különbség a két nem között, hogy a férfiak megszakítás nélkül jelen vannak a munkaerő-piacon, ezért a munkáltatójuk is szívesen invesztál tőkét a továbbképzésükbe, addig a nők kisebb-nagyobb megszakításokkal vesznek részt a munkaerő-piacon és a munkáltató emiatt kevesebb tőkét invesztál az ő továbbképzésükbe. A család célja pedig az erőforrások maximalizálása, melyet úgy érhet el, ha mindkét fél azzal járul hozzá a családi gazdasághoz, amelyben komparatív előnye van. Így a férfi maximalizálja a munkaerő-piaci részvételből adódó javak mennyiségét, azaz a pénzkeresést, a feleség pedig maximalizálja a háztartási javak, szolgáltatások mennyiségét, s ezzel biztosítják a család fennmaradását, stabilitását.

A házasság csakis akkor jön létre, ha mindkét félnek nagyobb váratlan szükség (anyagi, lelki) származik a pártalálatból, mint az egyedülálló státuszukból. Munkaerő-piaci pozíciójukat tekintve, tehát fordított kapcsolat található a partnerek között: azaz a kenyérkereső férfi és a házasság-menedzselésével foglalkozó nő modellje érvényesül. Ugyanakkor származási és kulturális hátterüket tekintve a hasonlóság elve lép életbe, mivel mindkét fél esetén hasznos, ha bővelkednek kulturális tőkeben. Mi történik akkor, ha a nők magas iskolai végzettséget és kedvező munkaerő-piaci pozíciót szereznek? A beckeri logika szerint ebben az esetben egyik félnek sem áll érdekében a házasság létrejötte, mert a
komparatív előnyök megszűnnek és az együttműködést felváltja az egymás közötti verseny (Becker 1981).


Összegezve tehát azok a nők fognak inkább megházasodni és gyermeket vállalni, akik kevésbé kapcsolódnak a munkaerő-piachoz, míg a férfiaknál a munkaerő-piachoz erősebben kapcsolódnak lesznek azok, akik házasságot kötnek és gyermeket vállalnak.

**2.4 Szerepek specializációja helyett a szerepek kombinációja?**

A tradicionális családelméletek legnagyobb kritikusa, Oppenheimer (1994, 1997) egyik kritikai észrevétele az, hogy egyoldalúan magyarázzák a vizsgált jelenségeket és nem veszik figyelembe, hogy nemcsak a nők gazdasági helyzetében történt változások. A férfiak gazdasági helyzetében is jelentős változások következtek be az 1970-es évektől kezdődően. A recesszió hatására sokan vesztették el az állásukat és a foglalkoztatottaknak is csökkent a jövedelmük. A kétkeresős
családmodell kialakulása hozzájárult ahhoz, hogy a családok stabilizálják a gazdasági helyzetüket és könnyebben kivédhetővé váljanak például az olyan kockázatok, mint a munkanélküлив válság, betegség stb.

Oppenheimer (1994, 1997) érvelését követve tehát nem tartható az úgynevezett „gazdasági függetlenség” tétele vagyis, hogy a nők növekvő iskolázottságával férfiaékéhoz hasonló munkaerő-piaci karrier-lehetőségeivel párhuzamosan csökkent a házasság „haszná”. Éppen ellenkezőleg, a jó foglalkozási pozíció, a kedvező kereseti potenciál vonzóbbá teszi a nőket, mint lehetséges partnereket. Egyrészt, mert számolnunk kell azzal, hogy a mai családok többségében már két kereső van, így a nők által szerzett jövedelemre éppen annyira szükség van, mint a férfiak által előállított jövedelemre. Másrészt, egy kedvező munkaerő-piaci státuszú házastárs ösztönzően hatathat az egyének saját karrierkilátásaira; egy jól fizető, magas presztízsi foglalkozásban dolgozó feleség "felhúzhatja" a szerényebb munkapiaci státuszon tevékenykedő férjét; és ez fordítva is igaz (Bernasco –de Graaf – Ultee 1998). Magyarországon is végeztek hasonló kutatást, amelyben a házaspárok egymáshoz viszonyított mobilitását vizsgálták (Róbert – Bukodi 2002). A szerzőpáros is azt találta, hogy a házaspár egyik tagjának kedvezőbb pozíciója előmozdíthatja a másik fél felfelé mobilitását (Róbert – Bukodi 2002). Ebből viszont az következik, hogy mind a nőtlen férfiaknak, mind a hajadon nőknek az az érdeklődik, hogy megtalálják a saját erőforrásaihoz mértén legjobb gazdasági kilátásokkal rendelkező partnert, vagyis a házassági és az élettársi piacon éppen a legmagasabb iskolai végzettségűek és a legjobb munkaerő-piaci pozícióban lévők a legkeresettebbek. A legjobb partner megtalálása idő- és energiaigényes folyamat6, ahhoz, hogy megtalálják a gazdasági szempontból legjobb házastársait – „várni kell” amíg ezen paraméterek alapján biztosabban tudnak választani a lehetséges partnerek közül. Ez azt jelenti, hogy a házasságok valamikor az életénye során „megkötődnek”, csak a házasságkötési életkor toldik ki. Vagyis, a nem-házasodási arány növekedése tulajdonképpen látszólagos és a halasztott házasságoknak köszönhető. Ennek megfelelően azt várhatjuk, hogy a legfiatalabb kohorszokhoz tartozók életéjéval egy későbbi szakaszában bepótolják házasságaikat, és ezzel az átágazás szintre emelik a házasságkötési arányszámot. A munkaerő-piaci jelenlét megnöveli mind az élettársi,

6 Az 1.2.1. Iskolai expanzió hatása c. fejezetben tárgyalt jelenség - vagyis, hogy a az iskolát elvégező fiatalok többsége nem a tanult szakmában helyezkedik el - szerint az iskola befejezések kor meg nem lehet tudni, hogy milyen lesz az illető munkaerő-piaci pozíciója.
mind a házassági kapcsolatok kialakításának az esélyét, vagyis a párok kapcsolat kialakítása anyagi felelősségvállalást jelent. A kohabitació tekinthető a bizonytalanság jelének is, azaz egy olyan átmeneti állapotnak, amely többnyire addig tart, amíg a munkaerő-piaci és az anyagi helyzet lehetővé nem teszi a hosszú távú elköteleződést (azaz a házasságot) (Bradatan – Kulcsar 2008). A tanulói státusz például azért is tekinthető bizonytalanság státusznak, mert egyre kevésbé lehet előre becsülni, hogy az iskola elvégzése után milyen pozícióban kerül a fiatal. Azt, hogy maga a tanuló státusz elhalasztja a házasságkötést számos empirikus kutatás is alátámasztotta (Thornton – Axinn – Teachman 1995; Róbert-Bukodi 2002). Ennek hátterében az anyagi dimenzió kívül feltételezhetően az is szerepet játszik, hogy a középfokú és a felsőfokú iskolába járók még nem eléggé „érett” a felnőtt szerepekre, legalább is arra a felnőtt szerepre, amelyet a társadalom azokkal szemben vár el, akik megházasodtak, „megállapodtak”.


Population Survey adatain végezték a vizsgálódást, melynek keretében 50 ezer háztartást kérdezték meg, köztük a 15 és 65 év közötti nőket. Ők arra a megállapításra jutottak, hogy minél magasabban valakinek az iskolai végzettsége, annál valószínűbb, hogy megházasodik, és a nem házasság csak az alsó rétegnél terjed. Vagyis, a gazdaságifüggetlenség nem vezet oda, hogy a nők „kivásárolnák” a házasságot. Ellentétben Svédországgal, ahol az élettársi kapcsolat helyettesíti a házasságot, az USA-ban a házasságok magas száma arra utal, hogy a felnőtt élet részét képzi.

Az elhalasztott házasságok egyik következménye pedig éppen az, hogy így az első gyermekvállalás ideje és későbbre tevődik. A szülővé válást ugyanúgy érintették a nők és a férfiak munkaerő-piaci helyzetében bekövetkezett változások, azaz a kétkeresős családmodell elterjedése és a nők relatív keresetének emelkedése a férfiakhoz képest. Míg a szerep specializációs elméletek azt hangsúlyozzák, hogy a gyerekvállalás és a munkapiaci karrier egymást kizáró karrierek, azaz a nők választani kényszerülnek a kettő között, addig a szerep kombinációs elméletek azt hangsúlyozzák, hogy a nők jó munkapiaci pozíciója és kellő mértékű munkapiaci tapasztalata megnöveli a gyermekvállalás esélyét, hiszen a nők így a gyermekvállalás után könnyebben tudnak visszaintegrálódni a munkapiacra növelve ezzel a család anyagi stabilitását (Kravdal 1994).

A gyermekvállalás pedig azért halasztódik egyre későbbi életkorban, mert a pároknak elő kell teremteniük a szükséges gazdasági erőforrást ehhez. Mivel a háztartások legnagyobb részének fő bevétele a munkabér, ezért valószínűsíthető, hogy a jobb munkaerő-piaci pozícióban lévők és több munkaerő-piaci tapasztalattal rendelkezők nagyobb esélyel vállalnak gyermeket. Miközben a munkaerő-piaci bizonytalanság (pl. a munkanélküliség) a gyermekvállalás elhalasztásával jár.

Összegezve, tehát a nők munkaerő-piaci részvétele a modern társadalomban egy adaptív stratégiaja, amely lehetővé teszi, hogy stabilizálja a család intézményét, nem pedig fenyegeti azt (Oppenheimer 1997).
2.5 Értékek, normák, attitűdök változása

A norma koncepciója mikro-szinten az egyének attitűdjét jelenti egy bizonyos viselkedéssel szemben (Liefbroer–Merz 2010). Társadalmi szinten pedig akkor tekinthető normának egy viselkedés, ha a társadalom többségében konszenzus van annak helyes, vagy helytelen mivoltáról (Liefbroer–Merz 2010). A normák sokfélék lehetnek, attól függően, hogy mire vonatkoznak. Léteznek normák, amelyek a házasságkötés és gyermekvédelek időzítésére vonatkoznak, vagyis arra, hogy hány éves korban kellene az eseménynek bekövetkeznie. Más normák az események szekvenciájára fókuszálnak, arra, hogy bizonyos életeseményeknek mi legyen a sorrendje. Ebben a kutatásban azokat a normákat vizsgáljuk, amelyek azt írják elő, hogy bizonyos viselkedéseknél a milyen más viselkedéseknél együtt célszerű előfordulniuk. Például létezhet egy olyan követelmény, amely szerint a gyermekvállaláshoz szükséges, hogy teljes munkaidejű állásban dolgozzon a leendő szülő.

A normák másik fontos kérdése az a jelenség, amikor bizonyos társadalmi csoportokra nézve ugyanazzal a dologgal kapcsolatban eltérő norma van érvényben. Ezt a jelenséget a szakirodalomban kettős mércének (double standard) nevezik. Korábbi kutatások szerint a férfiak és a nők vonatkozásában kettős mércé létezik a házasságkötés és a gyermekvállalás írattal szabályait illetően. Rijken és Liefbroer (2010) azt találták, hogy a kohabitációval és a válással kapcsolatban is létezik a kettős mércé: a férfiakkal szemben szigorúbb a társadalom, és különösen szigorúbbak a nők. Ebben a dolgozatban azt vizsgáljuk, hogy vajon létezik-e a kettős mércé jelensége a munkaerő-piaci helyzet és a házasság/gyermekvállalás tekintetében a két nem között?

2.5.1 Fogyasztói értékek változása

Az önmegvalósításon kívül a fogyasztási preferenciáknak van nagy szerepük a gyermekvállalás csökkenésében. A gazdaságban bekövetkezett strukturális változásoknak köszönhetően a fogyasztási javak könnyebben elérhetővé váltak, ami csökkenti a gyerekek relatív értékét (Friedman-Hechter-Kanazawa 1994). Easterlin (1987) elméletében, ellentétesen a neoklasszikus közgazdasági elméletekkel, a döntéshozatalban szerepet játszó ízléseket, preferenciákat nem tekint adottnak, hanem azokat a különböző társadalmi csoportok szerint és időben is változónak mutatja be, és azokat a tényezőket keresi, amelyek a preferenciák, attitűdök változását okozzák. Azt állítja, hogy az iparosodás, a modernizáció, a városiasodás jelentős változásokat okozott ezekben az attitűdökben, amelyeket mind figyelembe kell venni, ha arra keressük a választ, hogy miért csökkent a gyermekvállalási hajlandóság a növekvő jövedelmek ellenére. Elméletének kulcsa egyfajta „generációs ciklus” (wave-shaped manner) feltételezése. Ebben a mindenkori szülői generáció gyermekkori életszínvonala és lehetőségei alapvetően befolyásolják a gyermekvállalási attitűdöket. A nagyobb, népesebb generációk, akiknek esetleg relatív szűkösebben kellett elnőtt gyermekkorukban, továbbá a felnőtté váláskor is szembesülnek a generáció nagyságából fakadó korlátokkal, és igyekeznek a születésszám korlátozásával jobb helyzetbe hozni a gyermekkeiket (Gábos A. – Tóth I., Gy. 2000).
Inglehart is változást tapasztalt a fogyasztói értékek tekintetében: empirikus vizsgálatokban materiális, azaz anyagi javakhoz köthető, valamint posztmateriális értékeket jelölt meg, s azt vizsgálta, ezek mekkora támogatottsággal bírnak a nyugat-európai és egyéb, gazdaságilag fejlett társadalmakban. Eredményei szerint egyre fontosabbá váltak a posztmateriális értékek a materiális értékek rovására a fiatalok számára, és gyengülnek a tradicionális nemi szerepek. A házasság és gyermekvállalás kevésbé fontos szerepet töltene be a fiatalok életében, mint az idősebb generáció életében jelentett (Inglehart 1997). A szerző ezt „csendes forradalomnak” nevezi, mivel a fiatalabb generáció hozza magával ezeket a változásokat, melyek nem tekinthetők ideiglenesnek, hiszen ahogy a fiatal generáció idősebbé válik nem változik meg az értékrendje, miközben a korábbi generáció, aki számára még a materiális értékek voltak fontosak, kihal.

2.5.2 Kockázatkerülési stratégia

egyének elég stabilnak érezték a helyzetüket ahhoz, hogy olyan tartós egész életre szóló döntéseket hozzanak, mint a házasság vagy a gyermekvállalás.

Ma a munkaerő-piaci változások: a munkanélküliséget megjelenítő, határozott idejű szerződések vagy éppen a megbízási szerződések, a vállalkozóként végzett munkavállalás mind a bizonytalanság, az előre kiszámíthatatlanság felé hatnak. Ebben a bizonytalanságú helyzetben az a leghatékonyabb védekezési stratégia, ha olyan opciót választunk, amely nem jelent végleges döntést, azaz megengedi a különböző lehetőségek kipróbálását (Giddens 1994). Ilyen nem végleges döntés például az, amikor a fiatalok a házasság helyett az élettársi kapcsolatot választják vagy elhalasztják a gyermekvállalást.

2.6 A párkapcsolati formák változásának hatása a gyermekvállalásra

A modern fogamzásgátlás időszaka előtt nagyon szoros kapcsolat volt a házasság megkötésének és az első gyermek születésének időpontja között. Az a házassággal egy időben megkezdett szexuális kapcsolat hamar terhességhez vezetett. (Liefbroer-Corijn 1999). A másik gyakori eset, amikor a házasság előtt megkezdett szexuális kapcsolat vezettett a terhességhez és ez az esemény idézte elő az úgynevezett „kényszer házasságot”. Így korábban a nőknek, akik később szerettek volna gyermeket vállalni, ajánlott volt, hogy magát a házasságot is halasszák. Manapság azonban a fejlett fogamzásgátlásnak köszönhetően a fiatalok választhatják akár az élettársi kapcsolatot is a terhesség kockázata nélkül.


A kevésbé stabil párkapcsolati formák (mint az élettársi kapcsolat, látogató kapcsolat) elterjedése és a válási arányszámok növekedése hatással van a termékenység alakulására is, mivel minél kevesebb időt tölt valaki tartós párkapcsolatban, annál kisebb a valószínűsége a gyermekvállalásnak. A párkapcsolatban élő feleknek hosszabb időre van szükségük ahhoz, hogy megbizonyosodjanak afelől, hogy a párkapcsolat túléli a gyermekkel járó feszültséget (Oláh - Bernhardt 2008). Mivel egyre többen lépnek ki az első tartós párkapcsolatukból gyermekvállalás nélkül, ezért a fertilitási időszak megrövidül (az első párkapcsolatban töltött idő, majd utána az újból párkeresés csökken. Így egy rövidebb időszak áll rendelkezésre a gyermekvállalásra, amely csökkenti a születendő gyermekek számát.

Habár azzal is számolhatunk, hogy a többedik gyermek születése nagyobb valószínűséggel fog bekövetkezni akkor, ha az első és a második gyermek más-más szülőtől származik, hiszen az új párkapcsolatban a felek törekszenek majd a közös gyermekre. Egy olyan pár, akiknek van már két közös gyermeke kisebb valószínűséggel vállal egy harmadik gyermeket, mint egy olyan pár, akiknek van gyermeük az előző kapcsolatukból, de nincs még közös gyermeük.
3. A hazai empirikus kutatások eredményeinek áttekintése

Ebben a fejezetben a korábbi Magyarországra vonatkozó kutatásokat tekintjük át. Először az attitűdökre vonatkozó kutatásokat, majd a párkapcsolat-formálódást és a gyermekvállalást befolyásoló strukturális tényezők elemzéseit mutatjuk be.

3.1. Fókuszban az attitűdvizsgálatok

A témáról folytatott attitűdvizsgálatok célja, hogy felmérjék, milyen a lakosság hozzáállása a házassághoz, az élettársi kapcsolatokhoz és a gyermekvállaláshoz. Amíg egy társadalmi jelenséget a társadalom normána tart, ritkán fordul előtt eltérő viselkedés, és az attól való eltérést normaszegésként ítélik meg. Ha ezek a normák meggyengülnek, esetleg több norma van érvényben egyszerre, vagy az új normák még nem szilárdultak meg, akkor nagyobb döntési felelősség hárul az egyénre.


A házasság és az élettársi kapcsolat kialakítását az értékek, a szocializáció is befolyásolja. Egyik ilyen érték tényező, melyet számba veszünk a vallásosság. A vallásosság intenzitása az élettársi kapcsolatban élők esetében kisebb, a valláshoz
fűzdő viszonyuk lazább, mint házaské. Így az élettársi kapcsolatok elterjedése mögött a szekularizáció is állhat (Pongráczné – Spéder 2003).

Mindezen változások ellenére a közvélemény-kutatások arról tanúsodnak, hogy a házasság intézményét a társadalom változatlanul pozitívan ítéli meg. A tanácsolt életforma tekintetében egyértelműen házasságpárti a társadalom. Az élettársi kapcsolatban élő párok többsége is azt tervezi, hogy a későbbiekben házasságot kötnek (Pongrácz–Spéder 2003).

Mi állhat a fiatalok házasság halasztása mögött, ha továbbra is a házasságot tartják a legjobb életformának? A tradicionális értékek meg ma is mérvadóak, vagyis, hogy a házasság komoly dolog, a felnőttseg jelképe és „megállapodott” életformát, biztos anyagi háttéret kíván. Ráadásul továbbra is él a köztudatban az a férfiakkal szembeni elvárás, hogy elsődlegesnek nekik kell betölteniük a családfenntartó szerepét. Azonban a fiatalok a bizonytalan jövő miatt egyre kevésbé képesek hosszú távú ígéretet tenni. Nem engedhetik meg maguknak a törvényes együttélést addig, amíg nem alakítanak ki egy biztos egzisztenciát. A férfiak pedig különösen nehéz helyzetben vannak, mert egyre nehezebbé válik az elsődleges családfenntartó szerep betöltése egy olyan társadalomban, ahol a nők hozzájuk hasonlóan otthonosan mozognak a munka világában. Tehát a munkaerőpiac egyre inkább szűkül, kevesebb a lehetőség, miközben nagyobb a verseny. A biztos háttér előteremtése manapság valamivel több időt vesz igénybe, mint korábban. Ez részben azzal magyarázható, hogy egyre több időt tölt enek a fiatalok az iskolapadban, és egyre nehezebb elindítani a karrierjüket. Így lehetséges, hogy az értékek fennmaradnak, miközben a társadalom egyre nagyobb toleranciát mutat az olyan magatartási formákkal szemben, mint a házasságon kívüli együttélés, a házasság halasztása és a házasságon kívüli gyermekvállalás. Ugyanakkor továbbra is fennáll a házask és a még egyedülállók közötti különbségtétel a társadalom részéről. A nőtlenekkel és a hajadonokkal szemben jóval elnézobb a társadalom, nem kíván tőlük feltétlen következetességet, tervszerűséget, ellenben a házasoktól elvárja, hogy „benőjön a fejük lágya” (Cseh-Szombathy 1979; Utasi 2002). Ebből következően teljesen racionális döntés a fiatalok részéről, hogy halasztják a házasságkötést, hogy minél kevesebb kontroll érje őket a társadalom részéről.

Az ISSP adatbázisán végzett nemzetközi összehasonlítások is azt jelzik, hogy meglehetősen tradicionális gondolkodásúnak számítottunk (Blaskó 2006). Nemzetközi összevetésben nálunk érteke legtöbben egyet azzal az állítással, hogy a
házasok másoknál boldogabbak. Tóth Olga (2002) szerint a magyarok nemcsak a házasság érzelmi dimenzióját tartják fontosnak, hanem a racionálisabb oldalát is, mivel nálunk nagymértékben értenek egyet azzal is, hogy a házasság anyagi biztonságot nyújt. A „gyermek nélkül üres az élet” kijelentés elfogadottsága szintén nagyon erőteljes hazánkban.


A kutatások egyrésze - akárcsak a párok kapcsolati mintázatok esetében - a szekularizációt is megjelölik a fertilitási mintázatok változásnak okaként (Lesthaeghe 1983). Magyarországon is vizsgálták a fertilitás és a vallásság kapcsolatát (Tárkányi 2006). A magukat vallásonak tartók körében magasabb a fertilitás, mint a magukat nem vallásonak tartók körében. Ugyanakkor a vallásság és gyermekékek közötti pozitív korreláció ezidáig csak a magasabb paritású gyermekvállalás esetén figyelhető meg (Tárkányi 2006).

3.2 A strukturális tényezők szerepe

Tisztában vagyonk azzal, hogy a vizsgált jelenség nagyon összetett és éppen ezért nem lehetséges, hogy az összes lehetséges strukturális tényezőt számba vegyük.

A társadalmi helyzetet befolyásoló tényezőknek két fajta ját különböztetünk meg: a nominális és a graduális egyenlőtlenségeket (Blau 1976). A nominális tényezők jellemzői, hogy az embereket olyan csoportokra osztják, amelyek egyértelműen elhatárolódnak egymástól, a graduális tényezők viszont rangsort hoznak létre az emberek között, ahol nincsenek egyértelműen elhatárolt rétegek. A társadalmi szerkezetet a nominális tényezők horizontálisan tagolják, a graduális tényezők pedig vertikálisan. A nominális tényezők közé tartozik például a nem, a vallás, az életkor és más csoportok; a graduális tényezők közé pedig a iskolai végzettség, a foglalkozás vagy más jellemzők jutnak sorra. A nominális tényezők is képesek egyenlőtlenséget teremteni, azaz a horizontális különbségeket vertikálissá transzformálni. Éppen ezért mindkét típusú tényező vizsgálatára sor kerül a dolgozatban.

Vizsgálódásunk körét leszüköttetve és azt elemeztük, hogy bizonyos tényezők miként hatnak a párkapcsolat kialakításra és a gyermekvállalásra. Elsősorban arra voltunk kíváncsiak, hogy az iskolai végzettség és a munkaerő-piaci helyzetnek milyen hatása van. Azért erre a két magyarázó változóra fókusztáltunk, mert azt gondoljuk, hogy a mai fiatalok helyzete itt különbözik leginkább az előző generációitól. Szemmel látható, hogy a mai generáció sokkal iskolázottabb, mint korábbiak, mégis nehezebb feladat számukra az első stabil munkahely megtalálása.

3.2.1 Iskolai expanzió

Az iskolai végzettségről tudjuk, hogy a modern társadalmakban központi szerepet játszik a társadalmi hierarchiában elfoglalt pozíció megszerzésében. Ráadásul, ez a változó az egyének viszonylag stabil ismérvének tekintető ellentétben a munkaerő-piaci helyzet változóval, amely többször változik. Számos posztoszocialista országban az 1980-as évek végétől figyelhető meg az oktatás expanziójája, amely nemcsak a felsőfokú, de a középfokú oktatást is érinti. Tehát az
iskolai végzettség vizsgálatának külön jelentőséget ad, hogy a 1990-es éveket úgy tekinthetjük, mint a középiskola és a felsőfokú oktatás expanziójának az idejét.

Csökkent a fiatalok foglalkoztatottsága, melynek hátterében egyrészt az oktatás expanziója állhat. Frey (2001) szerint azért is kerülhetett sor az oktatás ilyen nagy mértékű expanziójára, mert a megváltozott munkaerő-piaci körülmények arra ösztönözték a fiatalokat, hogy egyre nagyobb arányban szerezzenek maguknak közép- és felsőfokú végzettséget, hiszen ezzel javítani tudják a későbbi foglalkozási esélyeiket és béreiket. Így egyre több fiatal választja a tanulást - sokszor úgy, hogy annak eredménye tudhatóan nem piacképes – késleltetve a munkaerő-piacra lépést.

Fontos megjegyeznünk ugyanakkor, hogy a munkaerő-piacon a legkedvezőbb helyzetben a felsőfokú végzettségűek vannak. Az EU-ban összességében jóval kisebb az alap és felsőfokú végzettségűek munkanélküliségi ráta közötti különbség, mint nálunk (Váradi 2008). Hazánkban az elmúlt 20 évben felértékelődött az emberi tőke szerepe, amely éppen abban mutatkozik meg, hogy jobb foglalkoztatási rátaik van a diplomásoknak és a bérhazamok is radikálisan differenciálódtak (Galasi 2004). Mindez pedig azzal járhat, hogy a felsőfokú végzettséggel rendelkezőknek relatív értékben sokkal magasabb lesz Magyarországon a gyermekvállalás alternatív költsége, mint az EU többi országában.


Az iskolai végzettség hatása a párkapcsolat alakulásra

Az iskola hatásának vizsgálatára azért is kell különös tekintettel lennünk, mert az iskolába járás egyre több fiatalt érint. Az 1980-as évektől kezdődően olyan társadalmi nyomás nehezedik az oktatási rendszerre, amely a racionalitást háttérbe szorítja, így a munkaerőpiac és a felsőoktatás elszakad egymástól és két külön logika szerint kezd el működni. Kialakul a felsőoktatásnak egy parkolópálya funkciója, amely a munkanélküliség elleni védekezés egyik eszközévé válik. Ezzel párhuzamosan egyre kevésbé lesz átváltható az ott megszerzett diploma munkaerő-piacon tökkévé.

Az iskolai részvétel nehezen összeegyeztethető a párkapcsolatok kialakításával, ami egyrészt a szerepelvárások nagyfokú különbözőségeből fakad, másrészt, hogy az iskolai életút egyes szakaszaihoz olyan bizonytalansági tényezők társulnak, amelyek előre jelezhetetlenné teszik a tanulási szakasz utáni karrierkezdést (2001; Róbert - Bukodi 2004). Kétségtelen, hogy a modern társadalomban az iskolai képzésben való részvétel jelenti az egyik legmarkánsabb „akadályt” a házasságkötés előtt.

Az iskolából a munkába való átmenet fő jellegzetessége a nemzetközi trenddel összhangban, hogy bizonytalanná, rugalmassá vált (Róbert 2002). Míg korábban egyértelműen eldöntethető volt, hogy valaki „még tanul nem dolgozik” vagy „már nem tanul, dolgozik” stá tusz, addig napjainkban egyfajta diverzifikációk lehetünk szemtanúi és megjelenik az álláskeresés elhúzódása folytán a „már nem tanul, még nem dolgozik” állapot is. A munkaerő-piaci helyzet is változatosabb, képlekényebb lett. A pályakezdők egyre többször azzal találók szembe magukat, hogy határozott idejű szerződésekkel foglalkoztatták őket, amely bizonytalanná teszi a jövőt. Sokszor az is előfordul, hogy a fiatalok számára a munkaerő-piacra való jutás egyetlen esélye, ha kényszervállalkozókká válnak (Róbert 2002).

Róbert és Blossfeld (1995) arra hívja fel a figyelmet, hogy a tanulás van negatív hatással a párkapcsolat formálódásra és nem a megszerzett magas iskolai végzettség. Ezzel ők is cáfolták Becker azon hipotézisét, mely szerint a nők kivásárolnak a házasságot.

Bukodi Erzsébet (2002) az Ifjúság 2000 adatbázison is végzett elemzések alapján azt vizsgálta meg, hogy a különböző egyéni jellemzők mentén hogyan alakul

---

7 A „még tanul már dolgozik” állapot is létezik, amelynek szintén negatív hatása van mind attartós párkapcsolat kialakításra, mind a szülővé válásra.
a két párcsillapító forma (házasság-élettárs) közötti választás. A magyarázó változók közé többek között bevonta, hogy az egyén a vizsgált életszakaszban folytat-e ill., folytatott-e nappali tagozatos tanulmányokat. Elemzésében a harminc év alatti korosztályra fókuszált. A tanuló státusz szerinti különbségeket illetően a következőket találta: a férfiak esetében a tanulói státusz kialja a párcsillapítat teremtést mind a házasság, mind az élettársi kapcsolat vonatkozásában. A nők esetében szintén igaz, hogy a tanulói státusz kialja a házasság létrejöttét, azonban az élettársi kapcsolatot gyakrabban választják a 20-as éveik második felébe járó nők, ha iskolarendszerű képzésben vesznek részt. Ennek okait abban kereshetjük, hogy az élettársi együttélés flexibilisebb formája a párcsillapitaknak, mint a házasság, ezért jobban illik egy olyan bizonytalanságokban bővelkedő, de forrásokban szűkölőködő időszakhoz, mint az iskolai részvétel (Bukodi 2001). Összegezve, tehát a tanulói státusz nemcsak a házasságkötésre van negatív hatással, hanem az együttélésre is, habár kisebb mértékben.

Utasi (2001) eltérő eredményekre jutott a férfiak és a nők tekintetében. Szerinte az alacsony iskolai végzettséggel rendelkező nőtlen harmincasok a házasokhoz képest mind a munkaerő-piacon, mind a házassági piacon kevésbé piacképesek. Velük szemben a harmincas hajadonok között éppen a munkaerő-piacon inkább piacképes, magas végzettséggel rendelkezők azok, akik a házassági piacon kevésbé kellendőek. Közülük is főként a főiskolai diplomát szerzett nők találják nehezen társat. Ezt a szerző azzal magyarázza, hogy a felsőfokú végzettség reményt jelent a számukra, hogy kedvezőbb munkaerő-piaci pozíciót szerezzenek és ennek tudatában kevésbé kötnek kompromisszumot, kevésbé vállalnak igényeiknek nem megfelelő házassági kapcsolatot.

növekedésével hozható összefüggésben. A nők nappali tágasok oktatásánál való részvételen jobban bővült, mint a férfiaké (Frey 2001). Mindezek azt igazolják, hogy jól működik a felsőoktatás fent tárgyalt parkolópálya funkciója. Erre egyre inkább szükség is van, mert a modern gazdaságokban az a munkaerőpiac volumene csökken, egyre kisebb az élőmunka szükségséglet.

Annak ellenére, hogy sokkal képzetesebb a mai fiatal generáció, mint a korábbi, sokkal nehezebb megkezdeniük a karrerépítést, mint a korábbi generációnak. Több vegyes státuszú fiatalallal is találkozhatunk, akik például párhuzamosan tanulnak és dolgoznak, vagy éppen egyiket sem teszik. Egyrészt, mert átalakult a munka világa: új, kevésbé formalizált kereső tevékenységek alakulnak, terjed a flexibilis alulfoglalkoztatottság. (Beck 2003). Másrészt az oktatási expanzió miatt egyre többen vannak, akik tanulnak. Azokra, aki nem dolgoznak és nem is tanulnak – szintén különös figyelemmel kell tekintenünk, mivel nagyon sok bizonytalanság kapcsolódik ehhez a státuszhoz, ezért azt várjuk, hogy ők késleltetni fogják a tartós partnerkapcsolat mindkét típusának a kialakítását, de különösen a házasságát, amíg nem sikerül megállapodniuk egy stabil állásnál (Róbert- Bukodi 2005).

Az iskolai végzettség hatása a gyermekvállalásra

Középfokú szinten egyre több diák vesz részt hosszabb ideig a képzésben azáltal, hogy a 1990-es években a szakkunsképzőbe és a szakiskolába járók aránya folyamatosan csökkent, miközben a hosszabb képzési idejű, érettségit adó szakközépiskolák és gimnáziumok diáksgáé nőtt. A felsőfokú oktatás szintjén a képzésben résztvevők arányai is jelentősen megnőtt ezenkívül itt is tapasztalhatjuk a kilépők életkorának emelkedését, aminek a hátterében egyrészről az áll, hogy megnőtt azoknak a hányada, akik nem a középiskola befejezésének az évében, hanem egy-két év kihagyás után kezdik el a felsőfokú tanulmányaitat. A 30 év felettiek egyre nagyobb arányban kapcslódnak be a felsőoktatásba, a hallgatók mintegy ötöde 30 évnél idősebb, persze a különböző tagozatokon nem egyforma arányban találjuk űket (Kacsuk 2004). Másrészt a képzési idő emelkedett azáltal, hogy egyre kevesebb olyan fiatal van, aki a képesítés megszerzéshez szükséges minimális időt tölti el a felsőoktatási intézményben (Imre 2003). Míg az elmúlt
évtizedekben kivételes jelenségek számított, hogy valaki nem a képesítési követelményekben meghatározott képzési idő alatt szerzett oklevelet, addig ma már egyre inkább megnő a képzésben töltött idő. Az is gyakran előfordul, hogy valaki a képzés ideje alatt újabb szakot vesz fel a meglévő mellé vagy éppen helyette. Mindezek következtében tehát a fiatalok egyre több időt töltenek az oktatási rendszerben, a diákság korösszetétele öregedést mutat. Fontos még azt is figyelembe venni, hogy az oktatási expansió mindkét nem beiskolázási arányait emelte, de a nőkét valamivel jobban, mint a férfiakét (Halász – Lannert 2003). A férfiak túlsúlya a felsőoktatásban 1993-ban megszűnt és azóta lassan és folyamatosan csökken az arányuk (Kacsuk 2004). A növekvő beiskolázási arányok a nők végzettség szerinti összetételét változtatják meg, míg az iskolázási idő hosszabbodása a végzettségi csoportra jellemző szülési kort emelheti. Elméletileg tehát az oktatási expansió a termékenység országos szintjének csökkentésével jár (Husz 2006).

Számos elméleti és empirikus tanulmány született a nők iskoláztatásának és termékenységének kapcsolatára vonatkozóan. Az „új háztartásőkonómia” koncepciójából kiindulva azt várhatnánk, hogy a nők iskolázottsági szintje negatív kapcsolatban van a gyermekvállalási kedvükkel: a magasabban iskolázottak később kezdik el a gyerekaszülést és kevesebb gyereket vállalnak Az empirikus vizsgálatok eredményei azonban ezt nem támasztották alá teljes mértékben. Számos esetben igazolható volt, hogy az iskolázottsági szintnek (különösen a felsőfokú végzettségű nők esetében) valóban pozitív hatása van az első gyermekek megjelenésére (Marini 1984).

Ami az iskolázottsági szintnek a gyermekszámra gyakorolt hatását illeti, az adatok országonként eltérő összefüggést mutatnak, különösen a magasabb iskolai végzettségű nők gyermekvállalási hajlandóságára vonatkozóan. Nagyban befolyásolja, hogy az egyes országok mennyire családokat szociálpolitikát folytatnak. Ahol számos kormányzati intézkedés (rézfoglalkozású munkahelyek, magas szintű gyermekellátó intézmények stb.) könnyíti meg a munka és a család potenciális konfliktusának kezelését, ott a magasabb iskolázottságnak nincs olyan mértékű visszavételére, mint a kevésbé nagyvonalú családoknál. A témához kapcsolódó magyarországi kutatások nem látszanak alátámasztani ezt az összefüggést. Az adatok azt mutatják, hogy nálunk a gyermekszám végzettség szerinti alakulása egyre inkább egy nem szimmetrikus U alakú görbével írható le, azaz a képzetlenbékeknek jóval több, míg a diplomásoknak
kicsivel több gyerekük van, mint az érettségizetteknek (Spéder 2003). Husz Ildikó (2006) szerint még nem látható tisztán, hogy a társadalmi csoportok szerint milyen gyermekvállalási minták fognak stabilizálódni, de az első jelek arra utalnak, hogy miként a piacgazdaság kiépülésével párhuzamosan egyre inkább felértékelődik az emberi tőke most számlolnunk kell ennek a demográfiai következményeivel, vagyis azzal, hogy a magasabban képzettek később és kevesebb gyermeket vállalnak.

A tanulói státuszuk ugyanolyan negatív hatása van az első gyermekvállalásra, mint a tartós páirkapcsolat kialakításra és ennek a hatása sokkal fontosabb, mint magának az iskolai végzettségnek. A különböző országokról készített tanulmányok azzal az eredménnyel záródtak, hogy a nők addig halasztják a gyermekvállalást, amíg be nem fejezik a tanulmányaikat (Blossfeld és Huinin 1991; Kreyenfeld 2009; Bukodi 2004, Vikat 2004). Ennek oka egyrészt az lehet, hogy ameddig nem függetlenek gazdaságilag a szüleiktől (nyilvánvalóan nem, ha még tanulnak) addig úgy érzik, hogy nem szabad gyermeket vállalniuk. Az is meghúzódhat a jelenség a háttérben, hogy a potenciális időkonfliktust próbálják elkerülni, amit a gyereknevelés és a tanulmányok összeegyeztetése okozza. Valósínműleg a társadalomban is él egy normatív elvárás, amely szerint a tanulóknak nem szabad szülővé válniuk és ennek is próbálnak megfelelni.

Nagy különbségek vannak abban, hogy hány éves korban fejezik be a tanulmányikat a különböző iskolai végzettséget szerzett fiatalok. A gyerekvállalás elhalasztása a tanulmányok befejezésig már magában implikálja azt, hogy a magasabb iskolai végzettségűek későbbi életkorban válnak szülővé, tehát náluk szűkebb időintervallum áll rendelkezésre arra, hogy gyermeket vállaljanak addig, amíg elérik azt a biológiai vagy társadalmi életkori határt, amely már nem teszi lehetővé a szülővé válást.

Magyarországon a fertilitási hajlandóság mutatói azt jelzik, hogy a gyermekvállalás korántsem egyforma a társadalom egészében; amennyiben iskolai végzettség szerint homogénnek tekinthető csoportokra bontjuk a népességet, eltérő gyermekszámot találunk. Ez a jelenség arra utal, hogy a társadalom különböző csoportjai különféle fertilitási rátákkal rendelkeznek. Mivel az adott csoportra általánosan jellemző mutatószámokról van szó, ez azt jelzi, hogy a jelenség mögött makroszintű okok húzódnak meg.

A fertilitás szempontjából egy paradox helyzet alakult ki Magyarországon (Bartus et. al. 2010), hiszen a racionális megfontolások alapján azt várhatnánk, hogy

3.2.2 A magyar munkaerőpiac rugalmatlansága

A magyar munkaerőpiac jellemzője az alacsony foglalkoztatottsági ráta, miközben a munkanélküliek aránya sem kiugróan magas európai viszonylatban (1. ábra).
A foglalkoztatottak aránya (%) és a munkanélküliségi ráta (%) az EU 27-ben, 2008


A 15-64 éves korosztályban a foglalkoztatási ráta 2008-ban 56,7% volt, ami 9,3 százalékponttal alacsonyabb, mint az EU 27 tagországának átlaga. A foglalkoztatottak korruktúráját tekintve különösen a fiatal (15-24) és az idősebb korosztály (55-64) foglalkoztatottsági rátája marad el az EU átlagtól. A fiatalok foglalkoztatásának elmaradásában az iskolai expanzióval valamint annak van szerepe, hogy hazánkban nincs hagyománya a tanulás melletti munkavállalásnak. Látható (2. táblázat), hogy Európában nálunk az egyik legalacsonyabb a részmunkaidős foglalkoztások aránya (Eurostat Regional Yearbook 2008). A 15-64 éves a foglalkoztatottak 4,3%-a dolgozott részmunkaidőben 2008-ban, míg az EU 27 tagországának átlaga ekkor 18% körül volt (Váradi 2008). Hazánkban a részmunkaidős foglalkoztatottak közel kétharmada nö. Alacsonynak mondható a

8 Azok a foglalkoztatottak, akik a referencia hét alatt bármilyen fizetett munkát végeztek vagy profitért dolgoztak legalább egy órát vagy nem dolgoztak, de volt munkájuk, melyből ideiglenesen hiányoztak. A család alkalmazottak is ideszámítanak. A teljes és részmunkaidős foglalkoztatás megkülönböztetése a kérdezettek ítélete alapján történt. Ennél egzaktabban nem lehet megállapítani, hogy mi számít teljes és a részmunkaidős foglalkoztatásnak, mivel a teljes álláshoz szükséges munkaidő tagállamonként és iparágaként különbözik.
részmunkaidőben foglalkoztatottak aránya (Lásd 2. táblázat), főleg, ha figyelembe vesszük, hogy a 15-49 éves korcsoporthoz tartozó nők közel 50 százaléka szeretne részmunkaidőben foglalkoztatott lenni (Frey 2001).

2. Táblázat

Részmunkaidőben dolgozók aránya (%) az EU 27-ben, 2008

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>1996</th>
<th>2001</th>
<th>2006</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>EU27</td>
<td>15,9</td>
<td>16,2</td>
<td>18,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Eurózóna 2006</td>
<td>14,1</td>
<td>16,1</td>
<td>19,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Belgium</td>
<td>14,5</td>
<td>18,5</td>
<td>22,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Bulgária</td>
<td>3,2</td>
<td>2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Cseh Köztársaság</td>
<td>4,9</td>
<td>5</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Dánia</td>
<td>21,9</td>
<td>20,1</td>
<td>23,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Németország</td>
<td>16,7</td>
<td>20,3</td>
<td>25,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Észtország</td>
<td>8,2</td>
<td>7,8</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Írország</td>
<td>11,4</td>
<td>16,5</td>
<td>16,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Görögország</td>
<td>5</td>
<td>4</td>
<td>5,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Spanyolország</td>
<td>7,6</td>
<td>8</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td>Franciaország</td>
<td>16,3</td>
<td>16,3</td>
<td>17,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Olaszország</td>
<td>6,5</td>
<td>8,4</td>
<td>13,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Ciprus</td>
<td>8,4</td>
<td>7,7</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Lettország</td>
<td>10,3</td>
<td>6,5</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Litvánia</td>
<td>9,9</td>
<td>9,9</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Luxemburg</td>
<td>8</td>
<td>10,4</td>
<td>17,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Magyarország</td>
<td>3,7</td>
<td>3,6</td>
<td>4</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>1996</th>
<th>2001</th>
<th>2006</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Hollandia</td>
<td>38</td>
<td>42,2</td>
<td>46,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Ausztria</td>
<td>14</td>
<td>18,2</td>
<td>21,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Lengyelország</td>
<td>10,6</td>
<td>10,3</td>
<td>9,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Portugália</td>
<td>9,2</td>
<td>11,1</td>
<td>11,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Románia</td>
<td>14,9</td>
<td>16,6</td>
<td>9,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Szlovénia</td>
<td>6,1</td>
<td>9,2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Szlovákia</td>
<td>2,3</td>
<td>2,8</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Finnország</td>
<td>11,4</td>
<td>12,2</td>
<td>14</td>
</tr>
<tr>
<td>Svédország</td>
<td>20,2</td>
<td>21,1</td>
<td>25,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Egyesült Királyság</td>
<td>24,6</td>
<td>25,1</td>
<td>25,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Horvátország</td>
<td>8,3</td>
<td>9,4</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Törökország</td>
<td>6,2</td>
<td>7,9</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Izland</td>
<td></td>
<td></td>
<td>22,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Norvégia</td>
<td>26</td>
<td>28,7</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Svájc</td>
<td>28,1</td>
<td>31,8</td>
<td>33,3</td>
</tr>
</tbody>
</table>


A határozott idejű szerződéssel rendelkező munkavállalók aránya Magyarországon szintén alacsonyabb az EU 27 átlagánál, 10% alatt van. (Lásd 2. ábra)
2. Ábra
A határozott munkaidejű szerződéssel rendelkező munkavállalók aránya (%), 2006


A munkaerő-piaci helyzet hatása a páрокapcsolat alakulásra


Ugyanakkor más hazai kutatások azt találták, hogy a rosszabb munkapiaci státusz nem teszi lehetővé a tartós párokapcsolat kialakítását, azaz házasságkötést

---

* Akkor lehet határozott idejűnek tekinteni egy munkaszerződést, ha a munkáltató és a munkavállaló megegyezik a munkavállalás végében. Ez lehet egy konkrét dátum, vagy a feladat teljesítése vagy egy korábbi munkavállaló visszatérése, akit az adott munkavállaló helyettesít. Tipikus esetek: szezonális foglalkoztatás, munkaerő-bérlet, vagy speciális gyakornoki állás.
(Bukodi 2004; Szalma-Róbert 2007). Így az élettársi kapcsolatot fiatalok leginkább akkor létesítenek, amikor még bizonytalan a munkaerő-piaci státuszuk így ez az életszakasz nem teszi lehetővé az olyan végleges döntések meghozatalát, mint a házasság kialakítása, miközben a foglalkoztatottság elősegíti a házasság kialakulását.

E tekintetben a munkaviszony és az életforma egymással homológ, mivel a flexibilitás a munkapiacon gyakran jár együtt a kevésbé konvencionális magánéleti viszonyok választásával (Sántha 2009). Az 1980-as években Magyarországon ebben a témában végzett kutatások rámutatottak, hogy a házasságon kívüli kapcsolatban élők a leghátrányosabb társadalmi rétegekből jöttek (Carlson és Klinger 1987).

A kutatások között eltérés oka az lehet, hogy Utasi (2004) nem szűkítette le a vizsgálatait az első tartós párokban élők kialakítására, így az ő kutatásában sokan éppen a házasság után választják az élettársi kapcsolatot.


A nemek szerinti különbséget figyelembe véve Bukodi (2002) azt találta, hogy a párokban élők kialakítása mindkét nemnél akkor a valószínűbb, ha a nőtlen férfi vagy a hajadon nő dolgozik, azonban eltérő aránykülönbségek találhatóak a két nem foglalkoztatott és nem foglalkoztatott csoportjai között a férfiak javára. Vagyis férfiak arra szemben még ma is élen az elvárás, hogy nekik kell a családfejlesztő szerepet betölteniük. A másik alternatív magyarázat, hogy nőkre nagyobb nyomás nehezedik egy bizonyos kor fölött, hogy házassában éljenek (Bukodi 2002). Ellenben az élettársi kapcsolatoknál ez az asszimetría nem figyelhető meg, vagyis mindkét nem esetében akkor magasabb az élettársi kapcsolatok bekövetkezésének valószínűsége, ha az egyén aktív kereső (Bukodi 2002).

Ezek szerint a foglalkoztatottságban is kettős hatása van az első párokban élők formálódására, azaz a munkaerő-piaci helyzetttől függ. Instabil, bizonytalan idejű, atipikus foglalkoztatottság esetén meggátolja a stabil párokban élők kialakulását, míg stabil a foglalkoztatottság elősegíti a házasság kialakulását.
Más kutatók nem gondolják, hogy a társadalmi struktúrában elfoglalt hely határozza meg az élettársi kapcsolat vs. házasság választásnak kérdését. Sokkal fontosabbnak tartják a szocializációs háttér és a vallássosság hatását.

A munkaerő-piaci helyzet hatása a gyermekvállalásra


A foglalkoztatott nők gyermekvállalási hajlandósága a rendszerváltást követően csökkent, ami egyrészt annak tudható be, hogy a nők között kevesebben lett a foglalkoztatottak részaránya, másrészt az is szerepet játszik, hogy a munkapiacon maradó nők gyermekvállalási hajlandósága szintén csökkent (Spéder 2003).

A munkapiac minőségi átalakulása tehát a következménnyel járt, hogy a szülőképes foglalkoztatott nők módosították gyermekvállalási gyakorlatukat, azaz kevesebb gyermeket vállalnak, és későbbre tolódtak az első gyermekvállalás ideje. Ennek egyik következménye, hogy a munkakezdés és az első gyermekvállalás közé egyre több nő esetében ékelődik be a munkavállalás hosszabb periódusa. Nem csupán a szülések elhalasztásáról van szó, hanem a munkavállalói és családi karrier életútbeli ütemezésének megváltozásáról.
4. Az empirikus kutatás metodológiai megközelítése

Az alábbi fejezetben bemutatjuk az empirikus kutatás koncepcióját, az ellenőrizendő hipotéziseket és a kutatás során alkalmazott módszereket, valamint a felhasznált adatbázisok főbb jellemzőit.

4.1 Kutatási koncepció

Jelen kutatás során csak az első tartós párkapcsolatot és az első gyermekvállalást vizsgáljuk, mert feltételezzük, hogy más tényezők hatnak az első tartós párkapcsolat kialakítására, mint a többédi, illetve az első gyermekvállalásra, mint a magasabb paritású gyermekvállalására\(^{10}\). Például a többédi párkapcsolat kialakításánál olyan tényezőkkel is számolnunk kellene, amelyek az első párkapcsolatoknál még nincsenek jelen, vagy más súlyos esnek latba. Például a korábbi kapcsolatból származó gyermekek, az átlagosan magasabb életkor, a szülői háttér szerepének csökkenése és az egyéni életút során elért teljesítmény felértékelődése stb. A magasabb paritású gyermekvállalásnál pedig közrejátszhat, hogy a szülők szeretnének-e testvért, illetve az a tapasztalat is befolyásolja, amit már szülőként szereztek.

Az empirikus kutatás első részében a munkaerőpiac szerepét a nők és a férfiak házasságkötésében és gyermekvállalásában a következő modell szerint vizsgáljuk:

\(^{10}\) Ha ugyanazok a tényezők is hatnak a többédi tartós párkapcsolat kialakítására és magasabb paritású gyermekvállalásra, ebben a dolgozatban akkor sem tudnánk azt vizsgálni, mert meghaladná a dolgozat kereteit.
3. Ábra

Az elvégezni kívánt elemzések oksági sémája: attitűdök a házassággal és a gyermekvállalással kapcsolatban

Forrás: Saját szerkesztés

A függő változóinkat (mi szükséges a házassághoz és a gyermekvállaláshoz) a munkaerő-piaci helyzet változóval, az anyagi függetlenséggel, az iskola befejezéssel, a saját lakással való rendelkezéssel és a szülői támogatással magyarázzuk. Ezenkívül azt is megvizsgáljuk, hogy a különböző társadalmi ismérvekkel rendelkező (nem, kor, iskolai végzettség) csoportok között van-e kül önbség abban, hogy mit tartanak fontosnak a vizsgált jelenségekhez (lásd 3. ábra). Az elemzésbe nem tudtuk bevonni a foglalkozás jellege változót (felső vezető, szellemi munkát végző, kék galléros, stb.), mert az adatok nem tették lehetővé, hogy dinamikus változót képezünk belőle. Nem dinamikus változóként pedig egy eseménytörténeti modellben nem ajánlott használni ezt a változót, hiszen fennáll annak a kockázata, hogy nem a partnerkapcsolat kialakítása előtti, illetve a szülővé válás előtti foglalkozási jellege vizsgáljuk, hanem egy azt megelőző állapotot.

Az attitűdök szintjén túl azt is megnezzük, hogy ténylegesen mi befolyásolja az első párkapcsolat kialakítását, illetve a munkaerő-piaci státusz hogyan befolyásolja azt, hogy valaki élettársi kapcsolatot, vagy házasságot alakított ki első
párkapcsolatként, vagy éppen nem alakította még ki az első tartós párkapcsolatát. Ennek vizsgálatához a versengő kockázatok modelljét alkalmazzuk, melynek sémáját a 4. ábra szemlélteti:

4. Ábra

Az elvégezni kívánt elemzések oksági sémája: első párkapcsolat kialakításának versengő modellje

Forrás: Saját szerkesztés

A 4. ábra az első párkapcsolat kialakításnak általunk feltételezett versengő modelljét mutatja be, vagyis, hogy a munkaerő-piaci helyzet, a demográfiai változók, az attitűdök és a saját lakással való rendelkezés miként befolyásolja közvetlenül a párkapcsolat formálódást. Mégpedig megvizsgáljuk külön-külön a házasságra és az élettársi kapcsolatra is a változók hatását, referencia csoportnak pedig az egyedülállókat tekintjük azokat, akik a második hullám végéig nem éltek tartós párkapcsolatban. Az élettársi és a házassági kapcsolatra nem úgy tekintünk, mint egymás alternatívája, hanem sokkal inkább egymás kiegészítői. Az élettársi kapcsolat megelőzi, vagy ideiglenesen helyettesíti, ha az egyéni életútban sok bizonytalansági tényező található. Amennyiben a fiataloknak nem kell munkaerő-piaci vagy más strukturális bizonytalanságokkal szembenézniük (iskola befejezése, saját lakás megléte) akkor választják a házasságot. Feltételezzük tehát, hogy nem véglegesen válto a fiataloknak, hanem csak időlegesen helyettesíti azt az egyéni életútban. Betöltve azt a funkciót, hogy a bizonytalanságban bővelkedő
életszakaszban az egyéneknek ne kelljen végleges döntést (házasság) hozniuk. Az empirikus elemzésünk célja annak megállapítása, hogy milyen társadalmi tényezők hatására döntenek a fiatalok a rugalmas kapcsolati forma mellett? Milyen dimenziókban található lényeges különbség közöttük és a házas társaik között?

A munkaerő-piaci helyzet nemcsak a párok alakulására van hatással, hanem ezen keresztül illetve közvetlenül is érinti a gyermekvállalás kérdését. Tehát szeretnénk a következő kérdésekre is választ kapni: Milyen társadalmi tényezők befolyásolják a gyermekvállalás kérdését? A szülővé válás feltételezett modelljét az 5. ábra mutatja be.

5. Ábra

Az elvégzni kívánt elemzések oksági sémája: első gyermekvállalás modellje

Forrás: Saját szerkesztés

4.2 Megfontolások az alkalmazott módszerekkel kapcsolatban

Jelen kutatásban alapvetően három módszertannal dolgozunk. Ahogyan az előző alfejezetben kifejtettük, három modellt tesztelünk. Először az attitűdök szintjén vizsgáljuk meg, hogy mit gondolnak az emberek arról, hogy mi fontos a

Ezt követően pedig az eseménytörténeti elemzés (event history) technikájának alkalmazásával tárjuk fel, hogy a munkapiaci helyzet milyen módon befolyásolja az első tartós párcsillapítás kialakítását és a gyermekvállalást.

Az első tartós párcsillapítás kialakításának a vizsgálatához a diszkrét eseménytörténeti elemzésen belül a versengő modellt alkalmazzuk a panel adatokon. Végül pedig az első gyermekvállalás elemzéséhez szintén a diszkrét eseménytörténeti elemzés technikáját használjuk a panel adatokon és azon belül pedig logit modellt alkalmazunk.

### 4.2.1 Az attitűd vizsgálatokhoz kapcsolódó megfontolások

Az ESS negyedik hullámának lekérdezésre 2009 januárjában és februárjában került sor egy országos reprezentatív mintán. A fő kérdőívet kérdezőbiztosok kérdezték le, azonban a jelen dolgozatban elemzett kérdések önkéntős formában kerültek felvételre. Mivel az önkéntős kérdőívnek időkorlátai vannak, a mintegy 55 percet igénybevevő fő kérdőív lekérdezése után várható, hogy elfogy a kérdések türelme. Emiatt 10 perces időkeret állt rendelkezésünkre, hogy az önkéntős részt kitöltessük, ezért került sor arra, hogy a mintát véletlenszerűen kettébontottuk az alapján, hogy a válaszadó páros vagy páratlan napon született. Összesen 1450 ember válaszolt: 742-en töltöttek ki „A” kérdőívet és 708-an pedig a „B” kérdőív kérdéseire válaszoltak és 94-en nem töltöttek ki egyiket sem. Az „A” kérdőívben azt kérdeztük, hogy „Ön szerint mennyire fontosak a következő tényezők ahhoz, hogy egy nő megházasodjon?” Míg a „B” kérdőívben ugyanezt a férfiakra vonatkoztatva tettük fel: „Ön szerint mennyire fontosak a következő tényezők ahhoz, hogy egy férfi megházasodjon?” A következő itemek fontosságát kellett rangsorolniuk egytől négyig terjedő skálán a kérdezetteknek: 1, befejezze az iskoláit, 2, teljes munkaidejű állása legyen, 3, legyen független anyagilag, 4, legyen saját lakása, 5, család.
támogetását élvezze, 6, biztos állása legyen, 7, a közvetlen környezet elvárásai, 8, ne legyen munkanélküli. A párokcsolat formálódáson kívül a gyermekvállalás is vizsgáltuk. Az "A" blokkban „Ön szerint mennyire fontosak a következő tényezők ahhoz, hogy egy nő gyereket vállaljon?” Míg a „B” blokkban ugyancsak a férfiakra vonatkoztatva tettük fel: „Ön szerint mennyire fontosak a következő tényezők ahhoz, hogy egy férfi gyereket vállaljon”. Ennél a kérdésnél a következő 10 item fontosságát kérünk, hogy értékeljék a kérdezettek ugyancsak négy fokozatú skálán: 1, beféjezze az iskoláit, 2, a szülei tudják őt támogatni, 3, stabil párokcsolatban éljen, 4, magas jövedelme legyen, 5, ne függjön anyagilag a szülei től, 6, teljes munkaidejű állása legyen, 7, legyen megházasodva, 8, legyen saját lakása, 9, ne legyen munkanélküli, 10, a család támogatását élvezze.

Mindegyik esetben arra kértük a válaszadókat, hogy osztályozzák 1-től 4-ig terjedő skálán a 11 az itemek fontosságát, ahol az 1 azt jelentette, hogy egyáltalán nem fontos, a 4-es pedig, hogy nagyon fontos. A minta ilyen jellegű kettébontásra (split ballot design) kiveles lehetőséget nyújt arra, hogy a kettős mércé jelenségét vizsgáljuk. Mivel minden kérdezettnek csak a nőkre vagy csak a férfiakra vonatkozó kérdést kellett megválaszolniuk, ezért nem fordulhatott elő az a jelenség, hogy a válaszadók a nőkre és a férfiakra vonatkozó válaszaikat egymáshoz „hangolták” volna. Ha például nagyon fontosnak ítéltek a nők esetében az iskola befejezését a házassághoz, akkor, ha ezt a férfiakra vonatkozóan is megkérdeztük volna ugyanazoktól a válaszadóktól, akkor lehet, hogy hajlamosabbak lettek volna arra, hogy a férfiaknál is nagyon fontosnak gondolják az iskola befejezést.

A kérdések összeállításakor arra törekedtünk, hogy a munkaerő-piacra vonatkozó attitűdöket felmérjük a házassággal és a gyermekvállalással kapcsolatban. Mivel feltételezzük, hogy a két esemény között hasonló okok húzódnak, ezért hasonló változókat vontunk be a modellben a házasság és a gyermekvállalás jelenségének elemzéséhez.

Vannak olyan változók, melyek a munkaerő-piaci helyzet stabilitását mérik (ne legyen munkanélküli, teljes munkaidejű állása legyen, biztos állása legyen), és vannak, amelyek az anyagi helyzetet mérik, pl. a saját lakással való rendelkezés és anyagi függetlenség itemek. A saját lakás azért is releváns, mert Magyarországon az

---

11 Tudatosan törekedtünk ara, hogy olyan skálát használjunk, amelyek nincs közepe kiküszöböve annak a lehetőségét, hogy a válaszadó kiekrülje a fontos és nem fontos tengely mellet választást.
emberek törekednek az önálló lakást elérésére, mivel nincs elterjedt lakás-bérlés intézménye. Az iskola befejezését pedig azért gondoljuk fontosnak, mert az utóbbi években bekövetkezett egy nagy volumenű expanzió, amely azzal jár, hogy a fiatalok hosszabb ideig járnak iskolába és későbbi életkorba fejezik azt be. Két item pedig a külső környezetre (család támogatása, közvetlen környezet elvárásai) vonatkozik. A család támogatásának nálunk régóta nagy jelentősége van és a családi kohézió szerepe a rendszerváltozást követően fel is értékelődött, csak a tágabb közösségek felé csökkent a mértéke (Utasi 2008). Miközben a külső környezet elvárásai egyre kevésbé kontrolálják az egyén viselkedését.

Mindezek feltérképezésére a MINISSA modellt alkalmazzuk, amely lehetőséget ad arra, hogy ne csak az egyes item fontosságának megítéléséről kapjunk képet, hanem arról is, hogy azok hogyan kapcsolódnak egymáshoz, mi a struktúrájuk, hogyan helyezkednek el a házasság, illetve a gyermekvállalás terében. A MINISSA modell is - mint más MDS modellek - a különbözőségi vagy hasonlósági mérték alapján végzi el az adatmátrix elemzését, azaz olyan algoritmust használ, amely lehetővé teszi, hogy megtaláljuk $n$ pont koordinátait egy $r$ dimenziós térben úgy, hogy a pontok közötti távolságok sorrendisége megegyezzen a különbözőségek sorrendjével (Füstös et. al 2004). A modell önre más MDS eljárásokkal szemben, hogy sikeresebb a szuboptimális megoldások elkerülésben12 (Füstös et. al. 2007). Végül a PROFIT modell13 (PROperty FITting) használatával preferencia tengelyeket illesztettünk a MINISSA modell terébe, melynek segítségével azt is láthatjuk, hogy az egyes társadalmi csoportok preferencia tengelyei hogyan illeszkednek a házasság és gyermekvállalás terébe.

4.2.2 Partnerkapcsolat kialakítás: versengő kockázati modell bemutatása

A párok kapcsolat kialakításnak vizsgálatára több modellt szoktak alkalmazni attól függően, hogy a folyamat melyik aspektusát kívánják vizsgálni, illetve, hogy hogyan próbálják leírni a kutatók a valóságot. A legegyszerűbb modellben azt feltételezzük, hogy az egyedülálló egyén esetén csak kétféle kimenetel lehetséges a

---

12 A MINISSA eljárás egy másik gyakorlati haszná, hogy lehetővé teszi, hogy a koordinátához preferencia tengely illesztszünk.
13 Ez az eljárás az adott tulajdonsághoz megkeresi az adott térben legjobban illeszkedő vektort, azaz amelyik maximálisan korrelál az adott tulajdonságokkal.
partnerkapcsolat kialakításakor: kialakít párkapcsolatot vagy továbbra is egyedülálló marad. Ilyenkor a kutató arra fókuszál, hogy kik azok, akik egyedülállók maradtak és kik azok, akik párkapcsolatot alakítottak ki (élettárs/házasság). Azok, akik ezt a modellt alkalmazzák azzal a feltételezéssel élnek, hogy ugyanazok a tényezők befolyásolják a két párkapcsolati forma (házasság/élettársi kapcsolat) kialakítását. Ez igaz lehet például a Skandináv országokban, ahol az élettársi kapcsolatok annyira elterjedtek, hogy gyakorlatilag nincs különbség a két kapcsolati forma között. Ezt a modellt mi azért nem alkalmazzuk, mert a hazai a kutatások azzal a tanulsággal jártak, hogy van különbség a két párkapcsolati forma között (Bukodi 2004 Utasi 2004; Szalma 2009). Bukodi (2004) eredményei arra utalnak, hogy nálunk az élettársi kapcsolat a fiatalok egy része számára a házassághoz vezető út egyik lényeges állomása, míg egy kisebb részük számára a házasság alternatívájaként rögzül.

A szekvencionális modell alkalmazása is elterjedt, ekkor azt feltételezzük, hogy az egyedülállók különböző típusú eseményeket tapasztalnak meg az időben előrehaladva, azaz például élettársi kapcsolatot alakítanak ki, majd ezután kötnek házasságot. Míg az előző modell csak egyetlen állapotban való átmenetet vizsgált, ez a modell a többszörös állapotok elemzését teszi lehetővé az által, hogy külön modellt használunk minden egyes átmenetre (egyedülállóból élettársi kapcsolat; egyedülállóból házastársi kapcsolat; élettársi kapcsolatból házasság). Ennek az a hátránya, hogy nem tudjuk szimultán egymással párhuzamosan becsülni a modelljeinket, azaz például nem tudjuk teszteni, hogy a munkaerő-piaci helyzet változónak az élettársi kapcsolatra vagy a házasság kialakítására van erősebb hatása. Ebben a dolgozatban pedig kifejezetten az első párkapcsolat kialakítását befolyásoló tényezőket szeretnénk vizsgálni egy modellben, azaz szimultán becsülni például a munkaerő-piaci helyzet változó hatását az élettársi és a házassági kapcsolatok kialakítására.

Így jutottunk el a versengő kockázatok modelljéhez. Azt néztük meg, hogy azok az egyedülállók, akik még soha nem élték párkapcsolatban (élettársi kapcsolatban vagy házasságból) vajon milyen párkapcsolatot választanak első párkapcsolatként és mi befolyásolja a választásukat? Ebben a modellben háromféle kimenetel lehetséges, azaz az egyedülállók vagy (1) élettársi kapcsolatot kötnek, vagy (2) megházasodnak, vagy pedig (3) egyedülállók maradnak. Ha egyszer bekövetkezett a vizsgált esemény, azaz az első párkapcsolat kialakítása (élettársi
kapcsolat vagy házasság) akkor nem folytatjuk tovább a megfigyelésünket. Így azt például nem tudjuk vizsgálni, hogy az élettársi kapcsolatok vajon felbomlanak, vagy házassággá alakulnak vagy változatlanul fennállnak.

Egy esemény különböző kimeneteleire azért mondjuk, hogy versengenek egymással, mert egymást kölcsönösen kizáróak, azaz első tartós páракapcsolatot csak egyszer tud kialakítani az egyén és ezt vagy élettársi kapcsolatként vagy házassággéérték válósul meg\textsuperscript{14}. A versengő kockázatok elemzésekor a különböző típusú események relatív gyakoriságát vizsgáljuk.

4.2.3 Diszkrét eseménytörténeti elemzéshez kapcsolódó megfontolások

Az eseménytörténeti elemzés egyre inkább elterjedt a demográfiai jellegű kutatások területén. Népszerűsége annak köszönhető, hogy az oksági kapcsolatok elemzésekor a módszer az időgyakorisággal is képes kalkulálni\textsuperscript{15}. Ugyanis az adott magyararázó változó értékében időpontban bekövetkező változás azt eredményezheti, hogy megváltozik a függő változó jövőben való bekövetkezésének a valószínűsége. Ha azt feltételezzük, hogy az aktív keresők nagyobb eséllyel válik szülővé, mint a munkanélküliek, akkor, ha az egyén munkapiaci helyzete megváltozik pl. munkanélküli volt, de talált magának munkát a vizsgált periódus ideje alatt, akkor az esélye is megváltozik arra, hogy szülővé váljon.

Mindez képlettel leírva:

\[ \Delta Y_t^A \rightarrow \Delta \Pr(\Delta Y_t^B), \; t < t' \]

Ahol a \( \Delta Y_t^A \) kifejezi a dinamikus magyararázó változóban (munkaerő-piaci helyzetben) bekövetkező változást, amely bizonyos valószínűséggel változást idézhet elő a függő változóban (gyermekvállalás) \( \Delta Y_t^B \).

Az eseménytörténeti elemzés első lépése azoknak az állapotoknak a meghatározása, amelyet vizsgálni szándékozzunk. Ha például arra vagyunk

\textsuperscript{14} Az is megtörténhet, hogy valaki úgy alakít ki tartós kapcsolatot, hogy nem házasodik meg és nem költözik össze a partnerével, hanem fenntartják a külön háztartást, ez azonban hazánkban ritkán fordul elő, mind kulturális, mind anyagi okok miatt. Ezzel az esettel egyrészt azért nem foglalkozunk, mert nagyon kevés embert érint, másrészt az adatbázis ne teszi lehetővé, hogy a külön háztartásban élő partnereket vizsgáljuk.

\textsuperscript{15} Azon felül, hogy az ok megelőzi az okozatot.
kíváncsiak, hogy kik azok, akik egyedülállóak maradtak és kik azok, akik megházasodtak az általunk vizsgált időintervallumban akkor két állapotot különítünk el: egyedülálló és házas. Az esemény pedig nem más, mint átmenet az egyik állapotból a másikba. Azt az időintervallumot, amelynek során az esemény bekövetkezhet, kockázati időnek nevezzük. Kockázati periódus a megfigyelés kezdetétől az esemény bekövetkezéséig, vagy ha ez nem következett be, akkor a megfigyelés végéig tart. Ezt az időtartamot tovább bonthatjuk aszerint, hogy milyen egységben mérjük az időt. Természetesen minél kisebb egységben mérjük az időt, annál pontosabb képet tudunk kialakítani egy adott esemény egy adott élettörténeti periódusban történő bekövetkezésről, ill. be nem következéséről. Az általunk használt adatforrás a havi mérést teszi lehetővé, így hónapokra bontva alakítottuk ki a személy-periódus adatstruktúrát, amelyen az élettörténeti elemzést végeztük.


16 Megjegyezendő, hogy a kérdések különböző hónapokban zárultak.
17 Azt feltételeztük, hogy akik 39 éves korukig nem alakítják ki az első párkapcsolatukat azok a jelentősen különböznek a többségtől, így őket kihagytuk az emelmezésünköl, hogy a mintánk ne torzuljon.
4.3. Az ellenőrizendő hipotézisek

A fentiek nyomán a kutatás során a következő hipotézisek ellenőrzésére került sor.

4.3.1 Attitűdökre vonatkozó hipotézisek:

H1.1. (Kettős mérc hipotézis) Magyarországon sokan vélik úgy, hogy a férfiaknak kell elsősorban a családfenntartó szerepet betölteniük – annak ellenére, hogy régóta a kétkeresős családmodell az uralkodó- ezért a biztos munkakereső-piaci helyzet megléte fontosabb a házasságkötéshez és a gyermekvállaláshoz is, ha férfiakra vonatkozóan tesszük fel a kérdést, mintha nőkre vonatkozatva kérdeznünk. Azaz létezik egyfajta „kettős mérc” a társadalomban: a férfiakkal szemben szigorúabbb elvárás a stabil munkapiaci helyzet megléte a házassághoz és a család alapításhoz, mint a nőkkel szemben.

H1.2. A kettős mérc fenntartása a nőkre jobban jellemző. Ők azok, akik inkább elvárják a férfiaktól a családfenntartó szerepet, mivel a házasság régebben gazdasági stabilitást is jelentett a nők számára, ezért feltételezhető, hogy tovább él ez az elvárás, hogy a férfi szorosabban kötődjön a munkakereső-piachoz. A gyermekvállaláskor pedig a nőknek rövidebb-hosszabb időt a munkakereső-piacon kell tölteniük, ekkor pedig a partnerük gazdasági segítségében bízhatnak, mivel a gyermeknevelési járulék általában nem helyettesíti a kiesett fizetéseket.

H1.3. Az életkori csoportok szerint jelentős különbségek találhatóak mind a házassághoz, mind a gyermekvállaláshoz szükséges tényezők fontosságának megítélésében. Mivel az utóbbi időben jelentős változások történtek: mind a házassági, mind a fertilitási minta megváltozott. Későbbi életkorra tolódnak a fenti események, illetve a házasanási kedv és a termékenységi arányszámok is csökkentek. Az idősebb korosztály, mivel úgy szocializálódott, hogy a biztos munkakereső-piaci pozíció adott volt számára, ezért ők látják leginkább fontosnak a munkakereső-piaci stabilitás meglétét. A fiatal kohorsz, akik a fenti események előtt állnak, inkább elfogadják a munkakereső-piaci bizonytalanságot és ennek kivédésére összpontosítanak, így számukra relatív fontosabb lehet a családi támogatás (erkölcsei és anyagi) és az anyagi biztonság, illetve a párkapcsolati stabilitás, mint az idősebb kohorsz számára.
H1.4. A magasabb iskolai végzettségek jobb pozícióban vannak a munkaerő-piacon, ezért ők kevésbé fontosnak találják a munkaerő-piaci helyzetet, mint az alacsonyabb iskolai végzettséggel rendelkező társaik.

4.3.2 Párkapcsolatokra vonatkozó hipotézisek:

H2.1. (Átterjedési hipotézis) Oppenheimer (1997) elméletéből kiindulva feltételezhetjük, hogy az első tartós párkapcsolat (léttársi kapcsolat/házasság) kialakításához mind a nők, mind a férfiak esetében az szükséges, hogy a munkapiacon jelen legyenek és rendelkezzenek valamiféle munkapiaci tapasztalattal. Azok tudnak a legkevésbé tartós párkapcsolatot létesíteni, akik kívül rekednek a munkapiacon, azaz munkanélküliek, inaktívak vagy még tanulnak, és nem rendelkeznek semmiféle munkapiaci tapasztalattal. Ezt átterjedési hipotézisnek is nevezhetjük, hiszen az élet egyik dimenziójában, a munka világában meglévő előnyös vagy hátrányos helyzet átterjeszti az élet más dimenziójára, a párkapcsolat kialakítás területére is.

H2.2. (Szelekciós hipotézis) A munkapiaci jelenlét mikéntje viszont azt befolyásolja, hogy a párkapcsolat melyik típusát választják az érintettek. Biztos munkaerő-piaci helyzet esetén inkább kötnek házasságot a fiatalok. Ellenben bizonytalanságot hordozó munkapiaci helyzet esetén inkább a kevesebb kötelezettséget jelentő (könnyebben felbontható), informálisabb léttársi kapcsolatot választják.

A vállalkozói lét mennyiben sorolható a biztos, vagy bizonytalan munkapiaci helyzethez? A empirikus kutatás során végig tudatában vagyunk annak, hogy a vállalkozói lét18, nagyon heterogén jelentésű. Lehet valaki kényszervállalkozó, vagy éppen sikeres vállalkozó, azaz különböző motívációk állhatnak a vállalkozás indítása mögött, amely befolyásolja a párkapcsolat kialakítás folyamatát is. Abból a szempontból mindenképpen bizonytalannak tekinthető ez a fajta munkaerő-piaci stá tus, hogy előre nem látható a vállalkozásból származó jövedelem, tehát a

18 Ugyanakkor tisztában vagyok vele, hogy a kis esetszám miatt, nem áll módonban olyan részleteességgel elemezni a különböző típusú vállalkozói lét hatását a párkapcsolat formálódásra, hogy abból átfogó következtetéseket tudjak lezárni. Mindazonáltal fontosnak találmom, a vállalkozó kategória elkülönítését mind a biztos munkaerő-piaci, mind a bizonytalan munkaerő-piaci háttertől.
jövedelem szórása nagy, és ez teremthet anyagi bizonytalanságot. Ezt szelektíos hipotézisnek kereszthetjük, azaz a munkaerő-piaci helyzet határozza meg, hogy élettársi kapcsolatot, vagy házastársi kapcsolatot alakít ki valaki.

4.3.3 Gyermekvállalásra vonatkozó hipotézisek:

H3.1. (Átterjedési hipotézis) A biztos munkapiaci helyzet, a magas iskolai végzettség, a megfelelő munkapiaci tapasztalat mind a nőknél, mind a férfiaknál a gyermekvállalást ösztönzi. A fiatalok tehát addig halasztják a gyermekvállalást, amíg nem alakítanak ki biztos státuszt a munkapiaccon. Ezt átterjedési hipotézisnek nevezhetjük az előző hipotézicsopoportban megfogalmazotthoz hasonlóan.

H3.2. (Kompenzációs hipotézis) Azok a fiatal nők, akik nem látnak esélyt arra, hogy biztos státuszt érjenek el a munkapiaccon (alacsony iskolai végzettség, kevés munkapiaci tapasztalat, bizonytalanság állás) a gyermekvállalásra úgy tekintenek, mint az önmegvalósítás eszközére. Ezt kompenzációs hipotézisnek is nevezhetjük, mivel, ha az életük egyik dimenziójában nagyfokú bizonytalanság van, akkor ezt a magánéleti dimenzióban megpróbálják azzal kompenzálni, hogy elkerülik a bizonytalanságot és korán gyermeket vállalnak. Ezt a hipotézist csak a nőkre vonatkozóan fogalmazzuk meg, mert a kettős mércé alapján a férfiaknak mindenfélebben a munkapiacon kell helytállniuk, azaz az ő esetükben a kompenzáció nem működik.

4.4 Konceptualizálás

Ebben az alfejezetben áttekintjük a kutatás során legtöbbször használt fogalmakat, kifejezéseket és pontosítjuk, hogy milyen értelemben használjuk őket. A munkaerő-piaci helyzeten azt értjük, hogy az egyén milyen formában kapcsolódik a munkaerő-piachoz. Az állandó és határozatlan idejű munkaszerződést tartjuk a

legbiztosabb, legelőnyösebb munkavállalási formának. A fiatalok döntő többsége a határozott idejű szerződést részesíti előnyben a határozott időtartamra szólóval szemben. Mivel a meghatározott ideig tartó munkavállalás elsősorban a fiatalok gyenge munkaerő-piaci helyzetének indikátorra magas munkanélküliségi ráttakkal jellemezhető időkben. Éppen a szerződés korlátozott időtartalma miatt állandó készenlétet, mobilitási hajlandóságot követel a munkavállalótól, kevés esélyt adva az életpálya közép-és hosszú távú tervezésének (Sántha 2009).

Az önálló vállalkozói létfőlajok sok esetben nagyfokú rugalmasságot és szabadságot nyújít az elvégzendő munka mennyisége, a munkaidő beosztása és a munkakörülmények kialakítása tekintetében. Ennek ellenére a magyar huszonévesek 95%-a az alkalmazott státusz részesíti előnyben az önfoglalkoztatókhoz képest. A vállalkozói létfőlaj vonzereje emellett nem specifikus is, mivel a nők összességében mindenhol kisebb arányban önfoglalkoztatók, mint a férfiak (Nagy 2000).

A részmunkaidős foglalkoztatás a szolgáltató szektorban gyakori, azaz abban a szektorban, ahol a női munkaerő túlsúlyban van. Nagyon heterogén munkahelyek tartoznak ide. Léteznek jó és rossz részidős állások (ezekből van több). Erre az a jellemző, hogy alacsony iskolai végzettséggel betölthető rutin munka. Az itt dolgozók szeretnének magasabb óraválszámban dolgozni, de nincs rá lehetőségük, mert a vállalkozásnak így éri meg alkalmazni őket (call centerben nem éri meg 8 órában embereket alkalmazni, mert egy-egy időszakban érhető el leginkább az ügyfél). Rendszerint a magas iskolai végzettségű, megfelelő munkaerő-piaci tapasztalattal rendelkező munkavállalók jutnak a jó részidős állásokhoz. A munkaadók adott esetben a munkaerő visszatartásának a stratégiájával élni, ha szeretnék meg tartani a számukra értékes munkavállalót, olyan körülmények között is, amikor annak az életpályájában olyan változások következtek be (gyermekvállalás), ami nem teszi lehetővé a teljes idős munkavállalást (Sántha 2009).

A határozott időre szóló megbízás a projekt munkák megjelenésével terjedt el a magas iskolai végzettségük körében, az alacsonyabb iskolai végzettségűknél pedig például az idénymunka alakítja ki. Ennek a munkaformának a legnagyobb hátránya, hogy állandó készenlétet, mobilitás hajlandóságot követel meg a munkavállalótól és nem teszi lehetővé a szakmai életpálya közép-és hosszú távú tervezését.

---

20 Vállalkozókon a dolgozatban azokat a személyeket értjük, akik kereső tevékenységként a következő kategória egyikét jelöltek meg: önálló, vállalkozó, önfoglalkoztató tulajdonos vagy társasvállalkozás tagja.
A párkapcsolati formák esetében két lehetséges formát veszünk számításba: élettársi kapcsolatot, házasságot. Az élettársi kapcsolat a párkapcsolat flexibilisebb formája, mint a házasság abban az értelemben, hogy segít, alkalmazkodni az élet más területeihez kapcsolódó kockázatokhoz. Ilyen kockázatot jelenthet például a munkába állás, a foglalkozás flexibilisebb típusa és a szükös jövedelmi-anyagi viszonyok. Élettársi kapcsolatban él az a személy, akik törvényesen nem házasok, de egy háztartásban él a partnerével.

4.5 A felhasznált adatbázisok bemutatása

Két adatbázist használunk a kutatás elvégzéséhez, a hipotéziseink ellenőrzésére. Egyrészt a European Social Survey negyedik adatfelvételi hullámát és az Életünk Fordulópontjai első két, eddig elérhető felvételi hullámát.

4.5.1 European Social Survey, 2009


21 Hivatalosan a negyedik hullám felvételére 2008 őszén került volna sor, azonban az előkészületek elhúzódása miatt csak 2009 első hónapjaiban történt meg az adatfelvétel.
22 A negyedik hullámban 27európai ország és Izrael vett részt.
A kérdéseket magam állítottam össze, a kérdések kidolgozásakor arra törekedtem, hogy a házassággal és a gyermekvállalással kapcsolatos attitűdöket felmérjem a munkaerő-piacra vonatkozásában.

Ebben a blokkban a kérdések önkritikus formában kerültek felvételre. Magyarországon a Gallup Intézet végezte a negyedik hullám adatfelvételt, amelynek keretében a 15 évesnél idősebb népességet tekintették alapsokaságnak, a mintavételi egység a személy, a minta elemszám: 1443 fő volt.

4.5.2 Életünk fordulópontjai, 2002. és 2005. évi hullám

Az elemzéshez döntően az Életünk Fordulópontjai című panel adatbázist használtuk. Ez a KSH Népességtudományi Kutatóintézetének (KSH-NKI) koordinálásával folyó kutatás hazánkban jelenleg a legnagyobb olyan kérdőítéses panelvizsgálat, amely adatokat gyűjt a hazai népesedési helyzet átalakulásáról, az átalakulás okairól. A kutatás a Generations and Gender (GGP) nemzetközi vizsgálatosorozat keretében folyik. Elsősorban olyan társadalmi-demográfiai eseményekre fókuszál, mint a munkába állás, saját lakásba költözés, házasságkötés, gyermekvállalás, munkahely változtatás stb. A kutatás elindítását két tényező motiválta: egyrészt, hogy jelentős változások következtek be az említett fordulópontokban, más esetben pedig magukról sincs elegendő információ.

A Életünk Fordulópontjai című vizsgálat lehetővé teszi, hogy ne csak keresztmetszeti képünk legyen a társadalomról, hanem az események változásait, dinamikáját is nyomon kövessük a panelfelvétel és az eseménnyörténeti adatfelvétel alkalmazásával. A panel módszer előnye a keresztmetszeti vizsgálatokkal szemben, hogy ki tudja küszöbölni az emlékezés torzításait. Bár az emberek viszonylag jól emlékeznek a pontos dátumokhoz köthető eseményekre, mint például a házasságkötés vagy a gyermekszületés, ugyanakkor bizonytalanok az olyan eseményekkel kapcsolatban, melyekhez nem kapcsolódik dátum. A mi esetünkben ilyen események tekinthető például az élettársi kapcsolat kialakítása23. A panel

23 Az élettársi kapcsolatok létrejöttének pontos idejére, azért sem emlékeznek többnyire az emberek, mert általában az élettársi összeköltözés egy folyamat és nem az egyik-napról a másikra bekövetkező esemény.
módszer további előnye, hogy ez a technika a legalkalmasabb a demográfiai változások kutatására, mivel lehetővé teszi a változások okainak és következményének az elemzését azáltal, hogy nem egy adott időpontban vannak adataink, hanem egy idő intervallumot tudunk nyomon követni.

A panel vizsgálat hátránya ugyanakkor, hogy az adatállomány csak az adatfelvétel utolsó hulláma után válik teljesé. Bár a dolgozat elkészítésének idején, már megtörtént a harmadik hullám lekérdése, azonban az adatok még tisztíthatlan formában voltak, illetve nem álltak rendelkezésre külső kutatók részére. Elemzéseink során így az első és a második hullám adataira szorítkoztunk és a két hullám között eltelt kicsit több, mint három évben történő házasságokat és gyerek születéseket vizsgáltuk.

Ahhoz, hogy az adatok alapján megbízható eredményekre és megalapozott következtetésekre jussunk, arra van szükség, hogy a felvétel során megfelelő számú esemény következzen be, ehhez pedig minél több megkérdezetre, illetve arra van szükség, hogy a két kérédezés között megfelelő idő intervallum teljen el. A vizsgálatban 2001–2002-ben 16364 Magyarországon élő 18 és 75 év közötti magyar állampolgárról gyűjtöttek adataikat. Három évvel később, a második megkérdezés során az eredeti minta mintegy 87 százalékától sikerült ismét információkat gyűjteni, azaz 13540 emberrel sikerült a kérdőívet kitölteni.

Az alábbi táblázat (3. táblázat) a hipotéziscsoportokhoz elrendelve mutatja be a felhasznált adatbázisokat és az alkalmazott módszereket.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Hipotézis-csoportok</th>
<th>Felhasznált adatbázisok</th>
<th>Alkalmazott módszerek</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>H1</td>
<td>ESS 4 hullám, önköltős kiegészítő kérdések</td>
<td>MINISSA modell Profit modell</td>
</tr>
<tr>
<td>H2</td>
<td>Életünk fordulópontjai 1. 2.</td>
<td>Eseménytörténeti elemzés: diszkrét, versengő modell</td>
</tr>
<tr>
<td>H3</td>
<td>Életünk fordulópontjai 1. 2.</td>
<td>Eseménytörténeti elemzés: diszkrét, logit modell</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Forrás: Saját szerkesztés
4.5.3 A mintán végzett lehatárolások

Az attitűdök vizsgálatánál nem végzünk korlátozásokat a mintán, mindenkit bevonunk az elemzésben. Azonban a párgkapcsolat kialakítás és a szülővé válás modelljénél lehatárolásokat végeztünk; a két eseményt más-más mintán vizsgálunk. Az első párgkapcsolat kialakításának elemzésekor nem vonhatjuk be a mintába azokat a személyeket, akik már éltek házasságban. Ugyanakkor, ha az első gyermekvállalásra fókuszálok, akkor nem kell azokra szükötenünk a vizsgálat tárgyát, akik még nem éltek párgkapcsolatban. Ekkor a lehatárolást arra kell elvégeznünk, hogy ne legyen a kérdezettnek gyermeke az első hullámig, azaz az első saját gyermekvállalás modelljét tudjuk elemezni. Először azt ismertetjük, hogy milyen mintán történt a tartós párgkapcsolat kialakításának a vizsgálata, utána bemutatjuk a szülévé válás mintaját, kitérve a két minta közötti különbségekre.

Az első tartós párgkapcsolat modelljében végzett lehatárolások

4. Táblázat
Az elemzésből kizártak és a kizárás oka - tartós párgkapcsolat vizsgálata

<table>
<thead>
<tr>
<th>Felhasznált rekordok száma (megkérdezettek)</th>
<th>13540</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Kizárás oka:</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Korábban született, mint 1965</td>
<td>8465</td>
</tr>
<tr>
<td>Már élt házasságban</td>
<td>2218</td>
</tr>
<tr>
<td>Már élt korábban élettársi kapcsolatban</td>
<td>512</td>
</tr>
<tr>
<td>Adathiány, van már gyermek, intézményi háztartásban él</td>
<td>195</td>
</tr>
<tr>
<td>Az összes kizárás</td>
<td>11390</td>
</tr>
<tr>
<td>Az összes felhasznált eset</td>
<td>2150</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Forrás: Saját számítás

Összesen tehát 2150 olyan 36 évnél fiatalabb ember került a mintánkba, akik 2001 novembréig még nem éltek tartós párgkapcsolatban senkivel. Az elemzésünk azért korlátoztuk 2001-ben a 36 évesnél fiatalabb korosztályra, mert azt gondoljuk,
hogy jelentősen torzítaná a mintánkat, ha az ennél idősebbeket is bevonnánk az elemzésbe. A statisztikai adatok azt mutatják, hogy a vizsgált időszakban 2001 és 2005 között 30 év alatt volt az első házasságkötés és az első élettársi kapcsolat kialakításának átlagos életkora mind a férfiak, mind a nők körében. Azonkívül, hogy feltételezhetően eltérnek a többségtől azok, akik 36 éves korukig nem éltek még tartós párkapcsolatban, azért is torzíthatnánk az elemzéseink eredményeit, mert valószínűleg, hogy az ő első párkapcsolat kialakításában más tényezők játszanak szerepet, mint a többségében, illetve kisebb valószínűséggel alakítanának ki tartós párkapcsolatot, mint a fiatalabb társaik.

A következő táblázatban megmutatjuk, hogy milyen arányban találhatók nők és férfiak a mintában (5. táblázat).

<table>
<thead>
<tr>
<th>5. Táblázat</th>
</tr>
</thead>
</table>

**A férfiak és a nők aránya a tartós párkapcsolat mintában**

<table>
<thead>
<tr>
<th>A kérdezett neme</th>
<th>Gyakoriság</th>
<th>Százalék</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Férfi</td>
<td>1224</td>
<td>57</td>
</tr>
<tr>
<td>Nő</td>
<td>926</td>
<td>43</td>
</tr>
<tr>
<td>Összesen</td>
<td>2150</td>
<td>100</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*Forrás: Saját számítás*

A férfiak valamelyest felül reprezentáltak a mintánkban, amely egyrészt annak tudható be, hogy ők átlagosan két és fél évvel később alakítják ki az első párkapcsolatukat, mint a nők.

*A szülővé válás vizsgálatának lehatárolásai*
6. Táblázat
Az elemzésből kizártak és a kizárás oka – az első gyermekvállalás modellje

<table>
<thead>
<tr>
<th>Felhasznált rekorodok száma (megkérdezettek)²⁵</th>
<th>13540</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Kizárás oka:</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Korábban született, mint 1956</td>
<td>6305</td>
</tr>
<tr>
<td>Fiatalabb, mint 45 évese, de már volt gyermeke az első hullám idejéig</td>
<td>3572</td>
</tr>
<tr>
<td>Adathiány, intézményi háztartásban él</td>
<td>515</td>
</tr>
<tr>
<td>Az összes kizárás</td>
<td>10392</td>
</tr>
<tr>
<td>Az összes felhasznált eset</td>
<td>3148</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Forrás: Saját számítás

Összesen tehát 3148 olyan 2001-ben 45 évnel fiatalabb kérdezett került a mintába, akiknek nem született gyermekük 2001 novemberéig. Azért döntöttünk a 45 éves korhatárt alkalmazzuk az elemzésbe való bekerüléshez, mert nagyon ritkán fordul elő, hogy valaki ennél idősebb korban vállalja az első gyermekét. Feltételezhető, hogy azok a nők és férfiak, akik a vizsgálat végéig, azaz 49 éves korukig nem válnak apává, illetve anyává nagy valószínűséggel gyerektenek maradnak. A következő táblázatban megmutatjuk, hogy milyen arányban találhatók nők és férfiak a mintában (7. táblázat).

7. Táblázat
A férfiak és a nők aránya a mintában – az első gyermekvállalás modellje

<table>
<thead>
<tr>
<th>A kérdezett neme</th>
<th>Gyakoriság</th>
<th>Százalék (%)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Férfi</td>
<td>1836</td>
<td>58</td>
</tr>
<tr>
<td>Nő</td>
<td>1312</td>
<td>42</td>
</tr>
<tr>
<td>Összesen</td>
<td>3148</td>
<td>100</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Forrás: Saját számítás

A mintában több olyan férfi található, mint nő, amelynek két oka is lehet. Egyrészt a férfiak átlagosan két és félévvel idősebb életkorban válnak szülővé, mint a

²⁵ Azok a megkérdezettek, akik az első és a második hullámban is részt vettek.
nők. Másrészt a férfiak körében magasabb azok aránya, akik életük során gyermektelenek maradnak.

A párkapcsolattal és különösen a termékenységgel foglalkozó munkák hagyományosan a női válaszadókra koncentrálnak. A nemzetközi Termékenység (Fertilty) c. adatbázisban csak nőket kérdeztek meg. Az Életünk fordulópontjai adatbázisban ugyanakkor nők és férfiak válaszai egyformán szerepelnek. Az elemzésünkben pedig fontos, hogy megnézzük, van-e különbség férfiak és nők között a párkapcsolat kialakítása és a családalapítás tekintetében.
5. Elemzések, eredmények


5.1. Attitűdök a házasságról és a gyermekvállalásról


Az eddigi kutatásokból ismert a házasságkötések számának csökkenése és a termékenységi arányszám közötti kapcsolat: a házasságban élő pároknak az élettársi kapcsolatban élőkhöz képest magasabb a gyermekvállalási hajlandósága (Pongrácz 2009; Szalma 2010). Elemzésünkben azt vizsgáljuk, hogy az emberek a házasságkötéshez és a gyermekvállaláshoz fontosnak tartják-e a stabil munkaerő-piaci helyzetet, továbbá különböznek-e a vélemények aszerint, hogy mit tartanak fontosnak a nők, illetve a férfiak házasságkötéséhez, valamint anyává és az apává válásához?

26 Ennek a fejezetnek a megírásában szeretnénk köszönetet mondani Prof. Dr. Habil. Füstös Lászlónak, aki lehetővé tette, hogy az ESS negyedik hullámának kiegészítő kérdőívében lekerdezzék az általam összeállított kérdéseket. Szintén köszönettel tartozom neki azért is, mert sokat segített az adatok elemzésében, a MINISSA és a PROFIT modell elvégzésében.
5.1.1. Mi szükséges a házassághoz?

A következőkben áttekintjük, hogy a válaszadók miként vélekednek arról, mi fontos a házasságkötéshez. Külön vizsgáljuk azt, hogy a nők, illetve a férfiak mit gondolnak arról, hogy mely tényezők fontosak ahhoz, hogy egy nő, illetve egy férfi házasságot kössön (6. ábra).

6. Ábra

Ahhoz, hogy egy nő megházasodjon mennyire tartja fontosnak a következő tényezők meglétét? - Nemek szerinti bontásban (N=742)

![Diagram showing the importance of various factors for marriage satisfaction among men and women.](image)

*\*p<0.05; **p<0.01; ***p<0.001
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A nők házasságkötéséhez a férfiak és a nők is azt vélik a legfontosabbnak, hogy a nő ne legyen munkanélküli és rendelkezzen egy biztos állással. Azonban az itemek fontosságának megítélésében különbség van a férfiak és a nők között. A következő itemek között szignifikáns eltérést találtunk abból a szempontból, hogy nőket vagy férfiakat kérdeztünk arról, hogy mi fontos ahhoz, hogy egy nő megházasodjon: ne legyen munkanélküli, biztos állása legyen, legyen független anyagilag és legyen saját lakása. A felsorolt itemek mindegyike az anyagi, illetve munkaerő-piaci helyzetre vonatkozik, miközben nincs szignifikáns különbség a két nem között az iskola befejezése, a család támogatása, a közvetlen környezet elvárása és a teljes munkaidejű állás fontosságának megítélésében. Tehát az összes szignifikáns különbség abból adódik, hogy a nők fontosabbnak gondolják az anyagi

* Átlag (1 - 4)
és munkaerő-piaci helyzet stabiliságát a házasságkötéshez, mint, ahogy azt a férfiak vélik.

Még nézzük azt is, hogy vajon hasonló eredményt kapunk-e abban az esetben, ha azt vizsgáljuk, hogy a férfiak házasságkötéséhez mit gondolnak fontosnak a kérdezettek (7. ábra).

7. Ábra

Ahhoz, hogy egy férfi megházasodjon mennyire tartja fontosnak a következő tényezők meglétét? - Nemek szerinti bontásban? (N=705)

![Diagram](image_url)
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7. ábra

Ahhoz, hogy egy férfi megházasodjon mindkét nem ugyanazt a két itemet tartotta a fontosnak, mint a nők házasságkötése esetében, azaz, hogy a házasulandó ne legyen munkanélküli. Azonban a férfiak és a nők között szignifikáns eltérés mutatkozik a következő itemek fontosságának megítélézésében: ne legyen munkanélküli, biztos állása legyen és befejezze az iskoláit. Mindhárom a nők fontosabbnak tartották, mint a férfiak.

Összességében elmondható, hogy a házasságkötéshez mind a férfiak, mind a nők a munkakerő-piaci részvételt tartják elsődlegesnek. A nők szinte minden itemet valamivel fontosabbnak gondolnak a házasságkötéshez, mint a férfiak.
8. Táblázat

Ahhoz, hogy egy nő/férfi megházasodjon a válaszadók hány százaléka tartja fontosnak a következő tényezők a férfiak és nők szerint\(^{27}\) (N=1443)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Százalékok</th>
<th>Férfiak nőkről</th>
<th>Nők a nőkről</th>
<th>Férfiak a férfiakről</th>
<th>Nők a férfiakről</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Nem Fontos</td>
<td>Fontos</td>
<td>Nem Fontos</td>
<td>Fontos</td>
</tr>
<tr>
<td>Befejezze az iskoláit*</td>
<td>31,7</td>
<td>68,3</td>
<td>32,1</td>
<td>67,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Teljes munkaidejű állása legyen***</td>
<td>35,1</td>
<td>64,9</td>
<td>30,6</td>
<td>69,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Legyen független anyagilag***</td>
<td>24,4</td>
<td>75,6</td>
<td>18,1</td>
<td>81,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Legyen saját lakása***</td>
<td>57,6</td>
<td>42,4</td>
<td>51,8</td>
<td>48,2</td>
</tr>
<tr>
<td>A család támogatását élvezze</td>
<td>28,8</td>
<td>71,2</td>
<td>25,9</td>
<td>74,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Biztos állása legyen***</td>
<td>21,6</td>
<td>78,4</td>
<td>14,9</td>
<td>85,1</td>
</tr>
<tr>
<td>A közvetlen környezet elvárásai</td>
<td>49,5</td>
<td>50,5</td>
<td>48,3</td>
<td>51,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Ne legyen munkanélküli***</td>
<td>19,3</td>
<td>80,7</td>
<td>16</td>
<td>84</td>
</tr>
</tbody>
</table>

\(^{*}\)p<0,05; \(^{**}\)p<0,01; \(^{***}\)p<0,001 (A szignifikancia teszt arra vonatkozik, hogy van-e különbség a között, hogy mi a fontos a férfiak, illetve a nők házasságkötéséhez)

ESS 4. hullámának magyar adatai alapján, saját számítás

Megfigyelhető, hogy a válaszadók szinte valamennyi itemet fontosnak tartják (8. táblázat). A környezet elvárásait körülbelül ugyanannyi ember tartja fontosnak, mint nem fontosnak, a saját lakás meglétét pedig a férfiak többsége (58%-a) nem gondolja fontosnak ahhoz, hogy egy nő férfjhez menjen. Az összes szignifikáns

\(^{27}\) Összevontuk az egyáltalán nem fontos és a nem fontos kategóriát, illetve a fontos és a nagyon fontos kategóriát a könnyebb áttekinthetőség érdekében.
eltérés, ami a között található, hogy mi fontos ahhoz, hogy egy nő, illetve, hogy egy férfi megházasodjon abból adódik, hogy a férfiak házasságkötéséhez az anyagi és munakerő-piaci tények megléte fontosabb, mint a nők házasságkötéséhez.

Az 6. és 7. ábra, valamint a 8. táblázat alapján megállapítható, hogy létezik a „kettős mércé” a férfiak és a nők házasságkötése tekintetében. A kérdezetek fontosabbnak tartják azt, hogy a házasulandó férfiak ne legyenek munkanélküliek, biztos állásuk legyen, és teljes munkaidős állásban dolgozzanak, mint a házasulandó nők esetében. A munkapiaci pozíciók kívül ez a kettős mércé kiterjed az anyagi stabilitásra is: fontosabb, hogy a házasulandó férfiak függetlenek legyenek anyagilag és rendelkezzenek saját lakással, mint a házasulandó nők. Ezzel igazoltuk az attitűdökre vonatkozó első hipotézisünket.


A következő alfejezetben a házasságot befolyásoló tényezőket vizsgáljuk meg részletsebben, mégpedig aszerint, hogy miként kapcsolódnak, rendeződnek egymáshoz
A házasság terének struktúrája

Először azt vizsgáljuk vajon van-e különbség a vizsgált tényezők egymás közötti összekapcsolódásaiiban attól függően, hogy férfiak, vagy a nők házasságkötéséről kérdezünk. Ennek megállapítására az MINISSA modellt használjuk. A 8. és 9. ábra mutatja be, hogy az egyes változók milyen viszonyban vannak egymással, és melyek azok, amelyek egy-egy csoportot alkotnak.

8. Ábra

Ahhoz, hogy egy nő megházasodjon mennyire fontosak a következő tényezők?

MINISSA modell (N=734)

![Diagram](image.png)
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A 8. ábra azt mutatja be, hogy az általunk vizsgált tényezők hogyan helyezkednek el a házasságkötés terében, melyek azok a változók, amelyek szorosan
együtt járnak, közel vannak egymáshoz a térben, csoportokat alkotnak. Látható, hogy van egy nagyobb klaszter, amely az anyagi függetlenség, a teljes munkaidejű állás, a ne legyen munkanélkül, a biztos állás és a saját lakás változókat foglalja magába. Ezt a klasz tert tehát, amely egyesíti a munkapiaci pozíció és az anyagi helyzet változókat a munkapiaci pozíció klaszterének nevezzük. Azokat tömöríti, akik szerint a házasságs kötéshez az a fontos, hogy a fiatal megállja a helyét a munkaerőpiacon, és ennek következtében anyagilag független legyen a születől. Ebben az esetben egyfajta önmagára támaszkodó attitűről van szó. Ezzel szemben helyezkedik el a családi támogatást, azaz a külső támogatást elvárók csoportja.

Ezen kívül még két, egy-egy változóból álló klasztert különítettünk el: az egyik a környezet elvárásait fontosnak tartók csoportja. Az x tengely tekinthető egy külső-belső tengelynek, mert az x tengely egyik felén az iskola befejezése és a munkaerő-piaci pozíció kap helyet, melyek egyfajta önerőre való támaszkodást képviselnek. A tengely másik felén a családtámogatás és a környezet elvárásai szerepelnek, azaz a térnek ez a része a külső tényezőktől való függést jelenti. Az y tengely pedig a házasságra való felkészülés tengelyének tekinthető. Az egyik tér rész, ahol a családi támogatás és az iskola befejezése foglal helyet, a házasság előfeltételeinek tekinthető. Az ezzel szemben elhelyezkedő tér tekinthető a házasságra való készenlét terének, mivel a biztos munkaerő-piaci, anyagi háttér, valamint a környezet elvárásai is azt jelzik, hogy az illető készen áll a házasságra.

A férfiakra vonatkoztatva is megvizsgáljuk, hogy miként kapcsolódnak össze az elemzett változók a házasságválasztás terében.

9. Ábra

Ahhoz, hogy egy férfi megházasodjon mennyire fontosak a következő tényezők?

MINISSA modell (N=709)
Látható (9. ábra), hogy a férfiaknál némileg eltérő klaszter-struktúrát különböztetünk meg. A munkapiaci pozíció klaszteréből kiválók az anyagi stabilitás klasztere (saját lakás, anyagi függetlenség). Az iskola befejezése szintén elkülönül önálló klaszterként. A külső támogatást elvárók és a környezet elvárásait fontosnak tartók csoportjait a férfiak esetében is önálló klasztert alkotnak. Az x tengely a férfiaknál is egy külső-belső tengelynek tekinthető, az y tengely pedig nehezen értelmezhető, mert a klaszterek nem szóródnak az x tengely mentén.

Megvizsgáltuk, vajon mennyire térnek el a klaszter-átlagok annak megítélésben, hogy mi fontos egy férfi vagy egy nő házasságbékéséhez.
9. Táblázat
A klaszterek összehasonlítása: Mi fontos ahhoz, hogy egy nő/férfi megházasodjon (N=1443)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Család támogatása klaszter</th>
<th>Környezet elvárása klaszter</th>
<th>Munkaerő-piaci helyzet klaszter***</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Mi fontos ahhoz, hogy egy nő megházasodjon?</td>
<td>2,87</td>
<td>2,53</td>
<td>2,95</td>
</tr>
<tr>
<td>Mi fontos ahhoz, hogy egy férfi megházasodjon?</td>
<td>2,87</td>
<td>2,58</td>
<td>3,2</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*p<0,05; **p<0,01; ***p<0,001
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A 9. táblázat azt mutatja, hogy az első hipotézisünkkel összhangban a társadalom úgy ítéli meg, hogy a munkaerő-piaci helyzet stabilitás a férfiaknál fontosabb, mint a nőknél házasságkötés esetén. A családi támogatást és a környezet elvárásait fontosnak tartók esetében nincs szignifikáns különbség a férfiak és a nők között. A társadalom továbbra is azt várja el a férfiaktól, hogy csak akkor alapítsanak családot, amikor már stabil munkaerő-piaci helyzetet alakítottak ki. A nőkkel szemben azonban megengedőbb a társadalom, ha házasságkötésről van szó.. Tölük kevésbé várja el a munkaerő-piaci helyzet stabilitását házasságkötésük előtt. Ez azt igazolja, hogy tovább él a férfiak családfenntartó szerepének tradicionális követelménye.

Összhangban más kutatások eredményeivel (Blaskó 2006; Tóth 2002) a hagyományos társadalmi normák továbbra is azt a képet erősítik, hogy a nők számára legfontosabb feladat a család ellátása, míg a férfiak a család anyagi biztonságáért felelősek. „Nemzetközi összehasonlító kutatások bizonyítják, hogy negyvenévenyi erőltetett emancipáció ellenére (vagy éppen azért) a magyar társadalom családkepe különbösen patriarchális, legalábbis a vallott értékek szintjén” (Nagy–Primecz 2010: 6). Ezt a szerzők azért tartják meglepőnek, mert olyan országokban, ahol a nők nagy része részidős állásokban foglalkoztattott (pl.: Hollandiában, Angliában) a nemek egyenlőségére vonatkozó attitűdök sokkal inkább elterjedtek, mint nálunk (Nagy–Primecz 2010), mint ahol a nők túlnyomó többsége teljes idejű állásban volt foglalkoztattott a rendszerváltásig. Bár az 1990-es évek elejétől jelentősen csökkent a nők munkapiaci részvétele (ami a nyugat-európai trenddel ellentétes), a részidős
állások hiánya következtében a foglalkoztatottak nagy hányada továbbra is teljes állásban dolgozik.

A továbbiakban azt vizsgáljuk, van-e eltérések abban, hogy a különböző demográfiai-társadalmi (korcsoporthoz és iskolai végzettség mentén) helyzetű válaszadók miként vélekednek a házassághoz fontosnak tartott tényezőkről. Először a teljes minta alapján készítettük el a házasság terének MINISSA modell becslését. Ebben a térben illesztettük a különböző korcsoportható és iskolai végzettségüket a PROFIT modell segítségével.

Mivel az utóbbi időkben jelentős attitűdváltozások történtek a házasság, az élettársi kapcsolatok és más rugalmas párkapcsolati formák megítélésében, érdekes megvizsgálni, időben változtak-e az álláspontok arról, hogy milyen tényezők megléte szükséges a házasságkötéshez. Nem állnak rendelkezésünkre longitudinális adatok, ezért csak azt tudjuk elemezni, hogy korcsoporthatóként van-e szignifikáns különbség a vizsgált kérdésben.

10. Ábra
Korcsoporthatók preferenciái a házasság terében
PROFIT modell (N=1443)
Forrás: ESS 4. hullámának magyar adatai alapján, saját számítás

A 10. ábra azt szemlélteti, hogy a 15–25 évesek és az 50 felettiek, valamint 26–35 és 36–49 évesek állnak egymáshoz közel. A legfiatalabb és a legidősebb korcsoport számára fontosabb az anyagi függetlenség és a teljes munkaidejű állás, a középső korcsoport pedig inkább a család támogatását, az iskola befejezését és a biztos állást preferálja. A legfiatalabb korosztály számára azért lehet fontos a teljes munkaidő állás és az anyagi függetlenség, mert ők maguk valószínűleg még nem függetlenek és nem rendelkeznek teljes munkaidős állással, tehát a szüleiktől függnek anyagilag. Ezért gondolhatják úgy, hogy ezeknek a körülményeknek a megléte nélkülözhetetlen a házassághoz. A legidősebb korosztály viszont úgy szocializálódott, hogy teljes munkaidős állásban dolgoztak és anyagilag függetlenek voltak a szüleiktől házasságkötésük idején, ezért a fiataloktól is ezt várnak el. A
házasságkötési korban lévő korosztály számára a tanulmányok befejezése fontos, illetve a többi kohorszhoz képest fontosabbnak találják a család támogatását. A modell eredménye megerősíti a harmadik hipotézisünket a házasságra vonatkozóan, vagyis, hogy a munkaerő-piaci stabilitás megléte inkább az idősebb kohorsz számára fontos.

   Iskolai végzettsége tekintetében az utóbbi években jelentős változások következtek be: növekedett a magasabb iskolai végzettségűek aránya. Jól ismert tény, hogy az iskolai végzettség jelentősen befolyásolja a házassághoz való hozzáállást (Bukodi 2004; Szalma 2009). A magas iskolai végzettséggel rendelkező nők kevésbé tartják fontosnak a házasságot, hiszen egyedül is képesek önálló egzisztenciát teremteni (Utasi 2004).

11. Ábra
A különböző iskolai végzettségű csoportok preferenciái a házasság terében
PROFIT modell (N=1443)
A 11. ábra alapján azt állapíthatjuk meg, hogy az érettséggivel rendelkezők körében legfontosabb az anyagi függetlenség, a teljes munkaidejű állás és az, hogy ne legyenek munkanélküliek. A diplomások körében a család támogatásának és a biztos állásnak van kiemelkedő fontossága, míg a környezeti elvárások és a saját lakás ebben a körben a legkevésbé fontos. Megfigyelhető továbbá, hogy az iskolai végzettség nem mutat lineáris kapcsolatot, hiszen a szakmunkás bizonyítvánnyal rendelkezők jobban hasonlítanak a diplomásokhoz, mint az érettségizettek. Csak részben tudtuk igazolni a házasságra vonatkozó negyedik hipotézisünket. Bár a diplomások kevésbé ítélték fontosnak azt, hogy a házassulandók ne legyenek
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munkanélküliek, mint az alacsonyabb iskolai végzettséggel rendelkezők, azonban a biztos állás megléte éppen a diplomások körében a legfontosabb.

5.1.2 Mi szükséges a gyermekvállaláshoz?

A továbbiakban azt vizsgáljuk, hogy az emberek miként vélekednek: mely tényezők megléte fontos a szülővé váláshoz. Külön vizsgáljuk az apává és az anyává válást aszerint, hogy mit gondolnak erről a nők, illetve a férfiak.

10. Táblázat

Ahhoz, hogy egy nő/férfi gyermeket vállaljon mennyire fontosak a következő tényezőket a férfiak és a nők? (N=1443)

Százalékok
<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Férfiak nőkről</th>
<th>Nők a nőkről</th>
<th>Férfiak a férfiakről</th>
<th>Nők a férfiakről</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Nem Fontos</td>
<td>Nem Fontos</td>
<td>Nem Fontos</td>
<td>Nem Fontos</td>
</tr>
<tr>
<td>Befejezze az iskoláit</td>
<td>9,7</td>
<td>15,4</td>
<td>16,1</td>
<td>10,5</td>
</tr>
<tr>
<td>A szülei tudják őt támogatni***</td>
<td>36,1</td>
<td>45</td>
<td>55</td>
<td>44,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Stabil párkapcsolatban éljen***</td>
<td>10,8</td>
<td>9,2</td>
<td>10,8</td>
<td>6,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Magas jövedelme legyen***</td>
<td>49,2</td>
<td>40,6</td>
<td>30,1</td>
<td>69,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Legyen független anyagilag***</td>
<td>27,5</td>
<td>21,3</td>
<td>17</td>
<td>83</td>
</tr>
<tr>
<td>Teljes munkaidejű állása legyen***</td>
<td>21,3</td>
<td>16,8</td>
<td>7,3</td>
<td>92,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Házasságban éljen</td>
<td>43,2</td>
<td>39,6</td>
<td>40,3</td>
<td>59,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Legyen saját lakása***</td>
<td>30,4</td>
<td>29,8</td>
<td>19</td>
<td>81</td>
</tr>
<tr>
<td>Ne legyen munkanélküli***</td>
<td>5,5</td>
<td>6,4</td>
<td>3,5</td>
<td>96,5</td>
</tr>
<tr>
<td>A család támogatását élvezve**</td>
<td>18,3</td>
<td>15,3</td>
<td>28</td>
<td>72</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*p<0,05; **p<0,01; ***p<0,001 (A szignifikancia teszt arra vonatkozik, hogy van-e különbség a között, hogy mi a fontos a férfiak, illetve a nők gyermekvállalásához)
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A 10. táblázatban látható, hogy a válaszadók valamennyi felsorolt tényezőt fontosnak tartják a gyermekvállaláshoz. Ez alól csak a szülői támogatás bizonyul kivételnek abban az esetben, ha férfiak nyilatkoztak az apává váláshoz fontos tényezőkről: 56%-uk gondolta úgy, hogy ehhez a szülői támogatás nem fontos.

Azt is elemezhető, hogy van-e szignifikáns különbség abban, hogy mit gondolnak fontosnak az anyává, illetve az apává váláshoz a kérdezettek. Két item kivételével (az iskola befejezése és a házasságban élés), szignifikáns különbség van
az itemek között az anyává és az apává válás dimenziójában. A stabil párkapcsolat megléte és a család támogatása az anyává váláshoz fontosabb, még stabil munkaerőpiaci helyzetre és az anyagi függetlenségre vonatkozó itemek megléte az apává váláshoz fontosabb.

Azt is megnéztük, hogy az anyává váláshoz és az apává váláshoz fontos tényezők megítélésében van-e különbség nemek szerint (12. és 13. ábra).

12. Ábra

Ahhoz, hogy egy nő gyermekeit vállaljon mennyire fontosak a következő tényezők a férfiak és nők szerint? (N=737)

![12. Ábra](image_url)

*p<0.05; **p<0.01; ***p<0.001
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Az anyává válást illetőleg szignifikáns különbséget találtunk a két nem között a következő itemek fontosságának megítélésében: stabil párkapcsolat, legyen független anyagilag, magas jövedelme legyen, legyen teljes idejű állása, legyen saját lakása és, hogy a szülei tudják őt támogatni. Csak a szülői támogatás megítélését tartották fontosabbnak a férfiak, mint a nők, az összes több a nők gondolják fontosabbnak az anyává váláshoz. Mindkét nem esetében a következő három item tekinthető a legfontosabbnak: ne legyen munkanélküli, beféjezze az iskoláit és stabil párkapcsolatban éljen. A következő ábra (13.) azt mutatja be, hogy mely tényezők fontosak az apává váláshoz a két nem szerint.
A gyermekvállalás legfontosabb kritériumának az bizonyult, hogy ne legyen munkanélküli a leendő szülő (13. ábra), és csak ezt követte a stabil párlakciot megléte ahhoz, hogy egy férfi apává váljon. A felsorolt items (követelmények) megléte mind a férfiak, mind a nők szerint valamivel fontosabb az apává, semmint az anyává váláshoz. Legkevésbé fontos kritérium az apává váláshoz a szülői támogatás és az, hogy az illető házasságból éljen. Az anyává válás esetén a magas jövedelem és a szülői támogatás számít a legkevésbé fontosnak. Akárcsak a házasságkötés tényezőinél, ezúttal is bezsíronosodott, hogy a nők fontosabbnak tartják az összes megadott szempontot ahhoz, hogy valaki gyermeket vállaljon, mint a férfiak.

13. Ábra

Ahhoz, hogy egy férfi gyermeket vállaljon mennyire fontosak a következő tényezők a férfiak és nők szerint? (N=705)

Látható, hogy akárcsak az anyává váláshoz, így a legfontosabbnak a kérdézzétek, hogy a leendő szülő ne legyen munkanélküli. A két nem között szignifikáns eltérés található a következő items között: teljes munkaidejű állása egynél és beféjezzze az iskolát. Mindkét itemmel a nők gondolják fontosabbnak a kritériumok teljesülését.

A kettős mére megléte kevésbé markánsan van jelen, mint a házasságkötéshez fontos tényezők megítélésében, ahol a férfiak vonatkozásában a munkapiaci és az anyagi dimenzióban is szigorúbb társadalmi elvárások vannak érvényben, mint a
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nőkkel szemben. A szülővé váláshoz kapcsolódó itemek alapján is a munkapiaci és az anyagi dimenzióban van legnagyobb eltérés a két nem között: a teljes munkaidejű állás és a magas jövedelem szignifikánsan fontosabbnak bizonyult az apai, semmint az anyai szerephez. A család támogatása az egyetlen olyan elvárás, amit az anyává váláshoz fontosabbnak tartanak az emberek, mint az apává váláshoz (13. ábra).

A gyermekvállalás terének struktúrája

A MINISSA modellt használtuk annak feltérképezésére, hogy az egyes változók milyen viszonyban vannak egymással, melyek azok, amelyek egy-egy klasztert alkotnak.

14. Ábra
Az, hogy egy nő gyermeket vállaljon, mennyire fontosak a következő tényezők?
MINISSA modell (N=734)
A 14. ábra MINISSA modellje alapján három csoportot lehet megkülönböztetni a gyermekvállalás terében. Van egy külső támogatást váró csoport (szülei tudják őt támogatni, a család támogatását élvezze), ezzel szemben helyezkedik el egy másik, amelyekben a munkaerő-piaci és az anyagi helyzetre, valamint az iskola befejezésére helyezik a hangsúlyt, ezért ezt az önmagukra támaszkodó csoportjának kereszteltük. A harmadik csoportba kerülök a párcsillapulatban élést gondolják jelentősnek a gyermekvállaláshoz (stabil párcsillapulat vagy házasság), így őket, a partnerkapcsolatot fontosnak tartó csoportjának hívjuk. Az ábrán az x tengely tehát egy belső-külső tengelyt jelöli. A belső térhez tartozik a párcsillapulatban élés és az anyagi és munkapiaci helyzetet leíró változók, a külső térhez pedig a családi támogatás és a szülők támogatása. Az y tengely mentén kevésbé szóródnak a változók, ezért ezt nem értelmezzük.
15. Ábra
Az, hogy egy férfi gyermet vállaljon, mennyire fontosak a következő tényezők?
MINISSA modell (N=709)

*LÁTHATÓ (15. ÁBRA), HOGY UGYANAZOK A KLASZTEREK RÁZOLÓDTAK KI AZ APÁVÁ ÉS AZ
ANYÁVÁ VÁLÁS TERÉBEN, VAGYIS ANYÁVÁ VÁLÁS ESETÉBEN IS VAN EGY OLYAN CSOPORT, AMELY
AZ ANYAGI, MUNKAERŐ-PIAKI DIMENZIÓ MEGLÉTÉT TARTJA FONTOSNAK (15. ÁBRA). EZZEL
SZEMBEN HELYEZKEDNEK EL AZOK, AKIK A CSALÁD ÉS A SZÜLŐK TÁMOGATÁSÁT TARTJák
FONTOSNAK A GYERMEKVÁLLALÁSHOZ. SZINTÉN A BELSŐ TÉR RÉSZÉN FOGLALNAK HELYET, AKIK A
SZÜLŐI SZEREPEK VÁLLALÁSÁHOZ STABIL PÁRKAPCSOLATOT ÉS A HÁZASSÁGOT TARTJák FONTOSNAK.
ÖSSZEHASONLÍTOTTUK A KIALAKULT KLASZTEREK ÁTLAGAIT AZ ANYÁVÁ, AZ APÁVÁ ÉS A SZÜLŐVÉ
VÁLÁS ESETÉBEN KÜLÖN-KÜLÖN.*
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11. Táblázat
A klaszterek összehasonlítása férfiak és nők gyermekvállalás esetén (N=1443)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Partnerkapcsolat klaszter</th>
<th>Önmagukra támaszkodók klasztere***</th>
<th>Külső támogatás klaszter***</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Mi fontos az anyává váláshoz?</td>
<td>3,12</td>
<td>2,69</td>
<td>3,26</td>
</tr>
<tr>
<td>Mi fontos az apává váláshoz?</td>
<td>3,08</td>
<td>3,06</td>
<td>2,84</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*p<0,05; **p<0,01; ***p<0,001
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A fenti 11. táblázat azt mutatja, hogy hipotézisünkkel összhangban a társadalom úgy ítéli meg, hogy az „önmagukra támaszkodás” az apává válásnál, míg a „külső támogatás” az anyává válásnál játszik kiemelkedő szerepet. Ezzel is igazolódott, hogy a társadalomban még létezik az a tradicionális felfogás, amely a férfiakat tekinti a kenyérrésőnek a családokban. A párkapcsolat meglétét mind az anyává, mind az apává váláshoz egyformán fontosnak tartják a válaszadók.

A továbbiakban azt vizsgáljuk, hogy van-e különbség a különböző demográfiai-társadalmi (korcsoportok és iskola végzettség szerint) helyzetű válaszadók vélekedésében abban a kérdésben, hogy mi fontos a gyermekvállaláshoz. Mivel az utóbbi időkben rendkívül gyors társadalmi, demográfiai változások történtek, ezért azt várjuk, hogy az egyes korcsoportok között nagy különbséget találunk. Az iskolai végzettség szerint is elemezzük, mit tartanak fontosnak a kérdezettek a szülővé váláshoz.

16. Ábra
Korcsoportok preferenciái a gyermekvállalás terében

PROFIT modell  (N=1443)
Az 16. ábra azt mutatja, hogy a gyermekvállalás kritériumai a különböző korcsoportok között jól elkülönülnek. A fiatalabbak számára fontosabb az iskola befejezése, a teljes munkaidejű állás, a saját lakás, mint az 50 év feletti korcsoport számára. Ugyanakkor az 50 év feletti korcsoport hosszabb ideje fontosabbnak tartják az anyagi függetlenséget, a magas jövedelmet és a stabil párkapcsolatot, valamint a házasságot, mint a fiatalabb korcsoportok. A családi és a szülői támogatást kevésbé gondolják fontosnak. Az, hogy 50 év feletti korcsoport gondolja a legkevésbé fontosnak a családtámogatást, utalhat arra, hogy lassan Magyarországon is megjelenik a fajta középosztálybeli szülői magatartás, amely a nyugati társadalomhoz hasonlóan a gyermekek felnevelése után élvezni szeretné a gyermekek felnevelés nélküli életciklus szabadságát (Tóth 2007). A házasságot ez a korcsoport szintén jobban preferálja, mint a fiatalabb korcsoport. A harmadik hipotézist a gyermekvállalásra vonatkozóan
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nem tudtuk igazolni. Úgy tűnik, az idősebb korosztály nem a munkaerő-piaci stabilitásra helyezi a hangsúlyt, hanem az anyagi függetlenségre, magas jövedelemre.

Végül azt mutatjuk be, hogy iskolai végzettség szerint hogyan alakulnak a vélemények a szülővé váláshoz fontosnak tartott tényezőkről.

17. Ábra

A különböző iskolai végzettségű csoportok preferenciái a gyermekvállalás terében - PROFIT modell (N=1443)
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Látható, hogy a szakmunkásképző bizonyítvánnyal rendelkezők egy kissé eltérően gondolkoznak a gyermekvállaláshoz szükségek tényezőkről, mint a többi iskolai végzettségű csoport. Ők valamivel fontosabbnak tartják az iskola befejezését, a teljes munkaidejű állást, a magas jövedelmet és azt, hogy ne legyenek munkanélküliek. A diplomával rendelkezők az anyagi függetlenséget és saját lakást
vélik fontosabbnak, mint a többiek. Az negyedik hipotézis ennek alapján megerősítést nyert: az alacsonyabb iskolai végzettségűek a gyermekvállaláshoz fontosabbnak tartják a munkaerő-piaci stabilitást, mint a diplomások (17. ábra).

Következtetések

Mind a házasságkötéshez, mind a gyermekvállaláshoz az emberek a munkaerő-piaci helyzet stabilitását (a biztos állást, a teljes munkaidejű állást és azt, hogy az illető ne legyen mankalékkül) tekintik előfeltételenek ahhoz, hogy valaki megházasodjon, gyermeket vállaljon. Találtunk bizonyítékot első hipotézisünk alátámasztására, amely szerint a társadalomban továbbra is él az a szemlélet, hogy a családban elsősorban a férfiaknak kell a férfinak kelni a kényerkeresi életre. A házasságkötéshez és a gyermekvállaláshoz is fontosabbnak ítélték a kérédezetek, hogy a házasságkötés, illetve a gyermekvállalás előtt állók rendelkezzenek teljes munkaidős állással, ne legyenek munkanélküliek, magas fizetésük legyen, függetlenek legyenek anyagilag, ha férfiakra vonatkozóan tettük fel a kérdést, mint amikor ugyanezt a nőkre vonatkoztatva kérédeztük – a nők számára ezeket a tényezőket kevésbé találták fontosnak. Ezzel igazoltuk első hipotézisünkét, amely szerint férfiakkal szemben szigorúbb elvárás a stabil munkapiaci helyzet megléte házassághoz és a családalapításhoz, mint a nőkkel szemben.

A gyermekvállaláshoz ezen kívül elengedhetetlen bizonyult a stabil párkapcsolat megléte, amelynek azonban nem szükségszerűen kell házasságnak lennie. A szülővé váláshoz egyedül az idősebb korosztály gondolja fontosnak a házasságot.

Nem találtunk bizonyítékok a második hipotézisünkre, nevezetesen, hogy ezt a kettős mércét csupán a nők tartanák fenn. Mind a férfiak, mind a nők fontosabbnak gondolják a férfiak munkaerő-piaci helyzetét, mint a nőkét a házasságkötéshez és a gyermekvállaláshoz. Megjegyezendő, hogy a nők fontosabbnak vélnék valamennyi ítemet mind magukkal, mind a férfiakkal szemben, amikor a házasságkötés és a gyermekvállalás feltételeiről alkotnak véleményt.

A házasság terében nem mutatkozik lényeges eltérés a két nem között. Az életkor metszetében végzett elemzés eredmények szerint az idősebb korosztály, számára fontosabb, hogy a házasulandók és a gyermeket vállaló fiatalok biztos
munkaerő-piaci pozícióval rendelkezzenek, mint a fiatalabb korcsoportok számára. Ezzel igazoltuk a harmadik hipotézisünket is. Úgy tűnik, hogy idősebb generáció körében nálunk is kialakulóban van egy olyan attitűd, hogy a gyermekek felnevelése után szeretnék élvezni függetlenségüket, szeretnék, ha gyermekek kevésbé támaszkodnának rájuk. Miközben a fiatalabb generáció továbbra is elvárja a szülői támogatást.

Az iskolai végzettséget tekintve a diplomások a házasságkötéshez fontosabbnak tartják a család támogatását és az iskola befejezését, a környezeti elvárások és a saját lakás viszont az ő körükbén a legkevésbé fontos. A gyermekvállaláshoz azonban már az anyagi dimenziót (a saját lakást, az anyagi függetlenséget) vélik fontosnak. Iskolai végzettség tekintetében részben igazolást nyert hipotézisünk (negyedik hipotézis): a diplomásokkal szemben éppenséggel az alacsonyabb iskolai végzettségűek számára fontosabb, hogy ne legyenek munkanélküliek és teljes munkaidős állásuk legyen.
5.2 A házasság és az élettársi kapcsolatok versengő modellje

Ebben az alfejezetben külön vizsgáljuk a férfiak és a nők párcsposition-kialakítását. Először leíró jellegű statisztikákkal mutatjuk be, hogy mi befolyásolja az első tartós párcsposition létrejöttét. Majd ezt követően az event-history elemzés versengő modelljének alkalmazásával elemezzük, hogy az első élettársi és házassági kapcsolatokra milyen tényezők hatnak. Külön figyelmet fordítva arra, hogy a munkaerő-piaci helyzet hogyan befolyásolja az első tartós párcsposition kialakításának a döntését külön a férfiak és külön a nők körében.

5.2.1. A párcspositioni mintázatok változásai

Míg 1990-ben az először házassuló mennyasszonyok átlagos életkora 22 év volt, a vőlegényeké pedig 24,7 év, addig 2007-ben ez már 27,5 év lett a mennyasszonyok és 30,1 év a vőlegények esetében (Pongráczné 2009). Az első házasságkötés időzítését jelentősen befolyásolja a képzettség szintje. A 8 általánosnál vagy annál alacsonyabb iskolai végzettséggel rendelkezők körében továbbra is gyakori a fiatalkori házasságkötés, miközben a diplomás házassulok korosodása figyelhető meg. Az, hogy a diplomások körében emelkedik leginkább az első házasságkötés életkora azt igazolja, hogy körükben nem a házasságok elmaradása figyelhető meg, hanem elhalasztása, azaz az egyéni életút egy későbbi szakaszában kerül rá sor. A fiatal felnőtt népesség iskolai végzettségében bekövetkezett pozitív változások hozzájárultak az első házasságkötések átlagos életkorának emelkedéséhez.

A következő két táblázat (12., 13. táblázat) azt mutatja be, hogy hogyan változott az az életkor, amikorra a nők, illetve a férfiak negyede, fele, illetve háromnegyed házasságban élt a különböző kohorszok mentén (12 táblázat), illetve élettársi kapcsolatot alakított ki (13. táblázat).

Köszönettel tartozom Dr. Bartus Tamásnak, hogy segített az eseménytörténeti elemzés előkészítésében: az adatbázis long-data formátummal alakításában, valamint az elemzés elvégzéséhez is hasznos tanácsokkal látott el.
12. Táblázat

Életkor az első házasság megkötésekor nemeként és kohorszonként, kvartilisek

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kohorsz</th>
<th>25%</th>
<th>50%</th>
<th>75%</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Férfiak</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1955-64</td>
<td>22</td>
<td>24</td>
<td>29</td>
</tr>
<tr>
<td>1965-1969</td>
<td>22</td>
<td>25</td>
<td>--</td>
</tr>
<tr>
<td>1970-1974</td>
<td>24</td>
<td>28</td>
<td>--</td>
</tr>
<tr>
<td>1975-1979</td>
<td>--</td>
<td>--</td>
<td>--</td>
</tr>
<tr>
<td>1980-1984</td>
<td>--</td>
<td>--</td>
<td>--</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Nők</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1955-64</td>
<td>19</td>
<td>21</td>
<td>23</td>
</tr>
<tr>
<td>1965-1969</td>
<td>19</td>
<td>21</td>
<td>24</td>
</tr>
<tr>
<td>1970-1974</td>
<td>20</td>
<td>23</td>
<td>--</td>
</tr>
<tr>
<td>1975-1979</td>
<td>22</td>
<td>--</td>
<td>--</td>
</tr>
<tr>
<td>1980-1983</td>
<td>--</td>
<td>--</td>
<td>--</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Forrás: Saját számítás az NKI Életünk fordulópontja panelvizsgálat I-II. hullám alapján


13. Táblázat

Átlagos életkor az első együttéléskor nemeként és kohorszonként, kvartilisek

<table>
<thead>
<tr>
<th>Nem</th>
<th>Kohorsz</th>
<th>25%</th>
<th>50%</th>
<th>75%</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Férfiak</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1955-64</td>
<td>22</td>
<td>24</td>
<td>27</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1965-1969</td>
<td>22</td>
<td>24</td>
<td>28</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1970-1974</td>
<td>22</td>
<td>25</td>
<td>32</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1975-1979</td>
<td>23</td>
<td></td>
<td>--</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1980-1984</td>
<td>--</td>
<td>--</td>
<td>--</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Nők</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1955-64</td>
<td>19</td>
<td>20</td>
<td>22</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1965-1969</td>
<td>19</td>
<td>20</td>
<td>22</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1970-1974</td>
<td>19</td>
<td>21</td>
<td>23</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1975-1979</td>
<td>19</td>
<td>21</td>
<td>24</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1980-1983</td>
<td>18</td>
<td>20</td>
<td>--</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Forrás: Saját számítás az NKI Életünk fordulópontja panelvizsgálat I-II. hullám alapján
Míg a házasság egyre későbbi életkorra tolódik (12. táblázat) mindkét nem esetében, az első együttélés ellenben csak a férfiaknál tevődik egyre későbbi életkorban, a nőknél nem figyelhető meg hasonló tendencia (13. táblázat).

5.2.2 A párkapcsolati formák vizsgálata, leíró elemzések

Az „Életünk fordulópontjai” adatbázisban összesen 2150 olyan válaszadó van (lásd 4.5.3 fejezet), akik 2001-ben 18 és 36 év közöttiek és még nem alakították ki az első tartós párkapcsolatukat. Nemek szerinti bontásban (lásd 14. táblázat) 1224 férfi és 926 nő található a mintában. Azaz a mintánk 57%-a férfi és 43%-a nő. A 2150 főből mindösszesen 401 olyan ember található, akik a két hullám között, azaz a megfigyelt időszakban alakították ki az első élettársi kapcsolatukat vagy kötöttek először házasságot anélkül, hogy előtte élettársi kapcsolatban éltek volna. Ebből 170 nő és 231 férfi, azaz mind az egyedülálló nők, mind az egyedülálló férfiak mintegy 18-19%-a létesített párkapcsolatot.

Feltételezhető, hogy a férfiak között azért találunk több olyan 36 évesnél fiatalabb, 2001-ig tartós párkapcsolatban még nem élő személyt, mert a férfiak későbbi életkorban alakítják ki az első párkapcsolatukat, mint a nők (lásd 15. táblázat).

<table>
<thead>
<tr>
<th>Neme szerint</th>
<th>Kialakított-e párkapcsolatot a két hullám között?</th>
<th>Összesen</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Nem</td>
<td>Igen</td>
</tr>
<tr>
<td>Férfi</td>
<td>993</td>
<td>81%</td>
</tr>
<tr>
<td>Nő</td>
<td>756</td>
<td>82%</td>
</tr>
<tr>
<td>Összesen</td>
<td>1749</td>
<td>81,5%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Forrás: Saját számítás az NKI Életünk fordulópontjai panelvizsgálat I-II. hullám alapján
Kétmintás T-próbával megvizsgáltuk, hogy az általunk összehasonlítani kívánt csoport különbözik-e életkor szempontjából, vagyis azok, akik még nem éltek élettársi kapcsolatban vagy házasságban a második hullám kérdezéséig lehet, hogy fiatalabbak, mint a páрокapcsolatot kialakító társai?

15. Táblázat

Kétmintás T-próba az életkorok összehasonlítására. - Nemre kontrollálva

<table>
<thead>
<tr>
<th>Nem</th>
<th>Kialakított páрокapcsolatot</th>
<th>N</th>
<th>Életkor Átlag</th>
<th>Szórás</th>
<th>T-test</th>
<th>Szignifikancia szint</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Férfiak</td>
<td>Nem</td>
<td>990</td>
<td>25,73</td>
<td>4,21</td>
<td>-5,38</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Igen</td>
<td>231</td>
<td>27,35</td>
<td>3,52</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Nők</td>
<td>Nem</td>
<td>756</td>
<td>25,35</td>
<td>4,01</td>
<td>-0,82</td>
<td>0,41</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Igen</td>
<td>170</td>
<td>25,61</td>
<td>3,04</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Forrás: Saját számítás az NKI Életünk fordulópontjai panelvizsgálat I-II. hullám alapján


Az iskolai végzettség szerint is jelentős különbségek vannak abban a tekintetben, hogy ki, mikor alakítja ki az első tartós páрокapcsolatát29. Mivel a diplomások később fejezik be a tanulmányaikat és később jelennek meg a munkaerőpiacon, ezért abból a szempontból is megvizsgáltuk a mintát, hogy van-e eltérés a vizsgált két csoport között iskolai végzettség szerint?

---

29A leíró elemzésben nem vizsgájuk a páрокapcsolat kialakításnak típusát az alacsony elemszám miatt. Azonban a magyar nyelvű modellben az eseménytörténeti elemzés technikája lehetővé teszi, hogy az alacsony elemszámot is elemezzük, hiszen megsokszorozza a mintát a megfigyelések számával.
16. Táblázat
Kialakította-e az első tartós párkapcsolatát a két hullám között-az iskolai végzettség (első hullámban megadott) szerint

Kereszttábla-elemzés: Nők

<table>
<thead>
<tr>
<th>Iskolai végzettség szerint csoportok</th>
<th>Kialakított-e tartós párkapcsolatot: Nők</th>
<th>Összesen</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Nem</td>
<td>Igen</td>
</tr>
<tr>
<td>Max. általános iskola</td>
<td>90,76%</td>
<td>9,24%</td>
</tr>
<tr>
<td>Szakmunkásképző</td>
<td>72,34%</td>
<td>27,66%</td>
</tr>
<tr>
<td>Szakközépiskola</td>
<td>79,82%</td>
<td>20,18%</td>
</tr>
<tr>
<td>Gimnázium</td>
<td>79,07%</td>
<td>20,93%</td>
</tr>
<tr>
<td>Diploma</td>
<td>66,38%</td>
<td>33,62%</td>
</tr>
<tr>
<td>Összesen</td>
<td>78,43%</td>
<td>21,57%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Pearson Chi²=23,03; Sig=0,000

Forrás: Saját számítás az NKI Életünk fordulópontjai panelvizsgálat I-II. hullám alapján

Az 16. táblázat alapján megállapítható, hogy a legalacsonyabb iskolai végzettségű nők alakítanak ki legkisebb százalékban (9,24) tartós párkapcsolatot a megfigyelt időszakban, miközben éppen a legmagasabb iskolai végzettséggel rendelkezők nők alakítják ki a legnagyobb százalékban az első tartós kapcsolatukat (33,62%). A diplomásokat követően a szakmunkásképzőt végzettek közül hozták létre legtöbben az első tartós párkapcsolatukat. Ennek hátterében az is állhat, hogy ez a két csoport, amelyiknek munkaerő-piaci képzettsége van. Miközben az érettségivel rendelkező társaiak közül (szakközépiskolát vagy gimnáziumot végeztek) valószínűleg nagyobb arányban szeretnék folytatni tanulmányait a jövőben. A szakmunkásképző bizonyítvánnyal rendelkezőknek van szakmájuk és többségük feltételezhetően nem is szándékozik folytatni tanulmányait.
17. Táblázat
Kialakította-e az első tartós párkapcsolatát a két hullám között-
az iskolai végezettség (első hullámban megadott) szerint
Kereszttáblaelemzés: Férfiak

<table>
<thead>
<tr>
<th>Iskolai végzettség szerint csoportok</th>
<th>Kialakított-e tartós párkapcsolatot: Férfiak</th>
<th>Összesen</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Nem</td>
<td>Igen</td>
</tr>
<tr>
<td>Max. általános iskola</td>
<td>88,04%</td>
<td>11,96%</td>
</tr>
<tr>
<td>Szakmunkásképző</td>
<td>76,17%</td>
<td>23,86%</td>
</tr>
<tr>
<td>Szakközépiskola</td>
<td>84%</td>
<td>16%</td>
</tr>
<tr>
<td>Gimnázium</td>
<td>85,22%</td>
<td>14,78%</td>
</tr>
<tr>
<td>Diploma</td>
<td>64,94%</td>
<td>35,06%</td>
</tr>
<tr>
<td>Összesen</td>
<td>81,08%</td>
<td>18,92%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Pearson Chi²=31,81; Sig=0,000

Forrás: Saját számítás az NKI Életünk fordulópontja panelvizsgálat I-II. hullám alapján

A férfiaknál még élesebb különbség van az érettségivel rendelkező és a diplomások első tartós párkapcsolatának kialakítása között (17. táblázat): a diplomás férfiak nagyobb arányban hozták létre első tartós párkapcsolatukat, mint a diplomás nők, miközben az érettségivel rendelkező férfiak kisebb arányban alakították ki az első tartós párkapcsolatukat, mint hasonló végzettséggel rendelkező nők.

Továbbá azt is megnéztük, hogy van-e különbség a két hullám között párkapcsolatot kialakítók és azok között, akik továbbra sem éltek még tartós párkapcsolatban a munkaerő-piaci helyzetük tekintetében. A nők esetében a legnagyobb arányban a biztos munkaerő-piaci pozícióval rendelkezők alakították ki az első párkapcsolatukat (29,06%), miközben a tanulóknál és a munkanélküliek nél legalacsonyabb az első tartós párkapcsolatot kialakítók aránya (7,36%; 12,5%).
18. Táblázat
Kialakította-e az első tartós párkapcsolatát a két hullám között-
munkaerő-piaci státusz szerint
Kereszttábla-elemzés: Nők

<table>
<thead>
<tr>
<th>Munkaerő-piaci státusz szerinti csoportok (első hullám idején)</th>
<th>Kialakította-e az első tartós párkapcsolatát a két hullám között</th>
<th>Összesen</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Nem</td>
<td>Igen</td>
</tr>
<tr>
<td>Határozatlan idejű szerződéssel alkalmazott</td>
<td>70,94%</td>
<td>29,06%</td>
</tr>
<tr>
<td>Határozott idejű szerződéssel alkalmazott</td>
<td>77,50%</td>
<td>22,50%</td>
</tr>
<tr>
<td>Vállalkozó</td>
<td>78,26%</td>
<td>21,74%</td>
</tr>
<tr>
<td>Tanuló</td>
<td>92,64%</td>
<td>7,36%</td>
</tr>
<tr>
<td>Inaktív</td>
<td>75,56%</td>
<td>24,44%</td>
</tr>
<tr>
<td>Munkanélküli</td>
<td>87,50%</td>
<td>12,50%</td>
</tr>
<tr>
<td>Összesen</td>
<td>78,39%</td>
<td>21,61%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Pearson $\chi^2=45,22$; Sig=0,000

Forrás: Saját számítás az NKI Életünk fordulópontjai panelvizsgálat I-II. hullám alapján

A férfiaknál hasonló arányokkal találkozhatunk: a biztos munkaerő-piaci státusszal rendelkezőknek 23%-a hozott létre tartós párkapcsolatot, miközben a tanulóknak kevesebb, mint a 3%-a. A férfiaknál a vállalkozók alakítottak ki legnagyobb százalékban tartós párkapcsolatot (19. táblázat).
19. Táblázat
Kialakította-e az első tartós párkapcsolatát a két hullám között-
- munkaerő-piaci státusz szerint
Kereszttábla-elemzés: Férfiak

<table>
<thead>
<tr>
<th>Munkaerő-piaci státusz szerinti csoportok (első hullám idején)</th>
<th>Kialakította-e az első tartós párkapcsolatát a két hullám között</th>
<th>Összesen</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Nem</td>
<td>Igen</td>
</tr>
<tr>
<td>Határozatlan idejű szerződéssel alkalmazott</td>
<td>77,06%</td>
<td>22,94%</td>
</tr>
<tr>
<td>Határozott idejű szerződéssel alkalmazott</td>
<td>87,50%</td>
<td>12,50%</td>
</tr>
<tr>
<td>Vállalkozó</td>
<td>69,23%</td>
<td>30,77%</td>
</tr>
<tr>
<td>Tanuló</td>
<td>97,34%</td>
<td>2,66%</td>
</tr>
<tr>
<td>Munkanélküli</td>
<td>85,51%</td>
<td>14,49%</td>
</tr>
<tr>
<td>Összesen</td>
<td>81,14%</td>
<td>18,86%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Pearson Chi²=58,88; Sig=0,000

Forrás: Saját számítás az NKI Életünk fordulópontjai panelvizsgálat I-II. hullám alapján

A következő fejezetben az eseménytörténeti-elemzés segítségével pontosabb képet tudunk arról kialakítani, hogy milyen tényezők befolyásolják párkapcsolat kialakítását. Nemsok az vizsgáljuk majd, hogy létrehozták-e az első tartós párkapcsolatukat, hanem azt is elemezzük, hogy a tartós párkapcsolat melyik típusát alakították ki.

5.2.3 Ki, mikor, mit választ?

A magyarázó modellünket külön vizsgáljuk meg a nők és a férfiak körében. Először részmodelleket számolunk, végül pedig az utolsó modellben az összes részmodellben szereplő változót bevonjuk és abból vonunk le következtetéseket.
Első tartós pártartás kialakítása a nők körében

Először azt nézzük meg, hogy az iskolai végzettség miként befolyásolja azt, hogy első tartós pártartás kialakítása a nők körében. A 20. táblázat adatai azt mutatják, hogy a maximum 8 általános iskolát végzett nők azok, akik szignifikánsan nagyobb eséllyel kötnek házasságot. A diplomás nőknek van a legnagyobb esélyük arra, hogy a házasságot válasszák első pártartásuként. Emögött az húzódhat meg, hogy azok a legkeresettebbek a házassági piacon. A szakmunkás nők pedig jobban hasonlóják a diplomás nőkéhez a házassággal kapcsolatos attitűdökben, mint az érettségmentett társaik (lásd 5.1.1. fejezet). Másrészt az is feltételezhető, hogy az érettségivel rendelkező fiatal nők még nem tekintik befejezettnek az iskolai karrierjüket és még folytatni kívánják a tanulmányait, ezért maradnak el az első tartós pártartás kialakítása hozzájuk. Ezt a feltételezést az is alátámasztja, hogy körükben a referencia csoportto képest magasabb az élettársi kapcsolat kialakítása. Ezenkívül a szakmunkás végzettségűek is nagyobb eséllyel alakítanak ki élettársi kapcsolatot a referencia csoporthoz viszonyítva.
20. Táblázat

Diszkrét eseménytörténeti elemzés (versengő modell). A nők első párkapcsolatának kialakítása: házasság vs. élettársi kapcsolat – az iskolai végzettség modellje

<table>
<thead>
<tr>
<th>Változók</th>
<th>Kategóriák</th>
<th>Első házasság B</th>
<th>Első élettársi kapcsolat B</th>
<th>Különbség az első házasság és az első élettársi kapcsolat között B</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Legmagasabb iskolai végzettség</td>
<td>maximum 8 általános</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>szakmunkásképző</td>
<td>1,39*</td>
<td>1,1**</td>
<td>0,29</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>szakközépiskola</td>
<td>0,69</td>
<td>0,72^</td>
<td>-0,3</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>gimnázium</td>
<td>0,4</td>
<td>0,67^</td>
<td>-0,28</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>diploma</td>
<td>1,96***</td>
<td>0,84*</td>
<td>1,13^</td>
</tr>
<tr>
<td>Konstans</td>
<td>-3,81</td>
<td>-2,89</td>
<td>-0,92</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>-2Log Likelihood kezdeti</td>
<td>-16927.07</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>-2Log Likelihood modell</td>
<td>-16489.42</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Chi-négyzet</td>
<td>57,14</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Esetszám</td>
<td>896</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Szignifikancia szint</td>
<td>0,000</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Pseudo R2</td>
<td>0,026</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

*p<0.1  *p<0.05  **p<0.01  ***p<0.001

Forrás: Saját számítás az NKI Életünk fordulópontjai panelvizsgálat I-II. hullám alapján

A következő modellben azt vizsgáljuk, hogy a saját lakással való rendelkezés hogyan hat a nők első tartós párkapcsolatának kialakítására.
21. Táblázat

Diszkrét eseménytörténeti elemzés (versengő modell). A nők első
párkapcsolatának kialakítása: házasság vs. élettársi kapcsolat – a saját lakással
rendelkezés modellje

<table>
<thead>
<tr>
<th>Változók Kategóriák</th>
<th>Első házasság B</th>
<th>Első élettársi kapcsolat B</th>
<th>Különbség az első házasság és az első élettársi kapcsolat között B</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Rendelkezik saját lakással</td>
<td>-0,07</td>
<td>0,48</td>
<td>0,41</td>
</tr>
<tr>
<td>Konstans</td>
<td>-2,88</td>
<td>-2,14</td>
<td>-0,73</td>
</tr>
</tbody>
</table>

-2Log Likelihood kezdeti: -16927,07
-2Log Likelihood modell: -16898,09
Chi-négyzet: 2,23
Esetszám: 896
Szignifikancia szint: 0,33
Pseudo R²: 0,0017

^p<0,1 *p<0,05 **p<0,01 ***p<0,001

Forrás: Saját számítás az NKI Életünk fordulópontjai panelvizsgálat I-II. hullám alapján

Látható (21. táblázat), hogy nem kaptunk szignifikáns eredményt, azaz a lakás tulajdon nem befolyásolja azt, hogy a nők kialakítanak-e, illetve, hogy milyen típusú első tartós párkapcsolatot alakítnak ki.

A következő modellben azt vizsgáljuk, hogy az attitűdöknek és a vallásnak milyen hatása van a nők első tartós párkapcsolatának kialakítására.
22. Táblázat
Diszkrét eseménytörténeti elemzés (versengető modell). A nők első párkapcsolatának kialakítása: házasság vs. élettársi kapcsolat – attitűdök modellje

<table>
<thead>
<tr>
<th>Változók</th>
<th>Kategóriák</th>
<th>Első házasság B</th>
<th>Első élettársi kapcsolat B</th>
<th>Különbség az első házasság és az első élettársi kapcsolat között B</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Attitűd a házassághoz</td>
<td>0,12</td>
<td>-0,15**</td>
<td>0,27**</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Vallásos</td>
<td>0,57*</td>
<td>-0,47^</td>
<td>1,05**</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Konstans</td>
<td>-3,05</td>
<td>-2,14</td>
<td>-0,90</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>-2Log Likelihood kezdeti</td>
<td>16927,07</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>-2Log Likelihood modell</td>
<td>16696,452</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Chi-négyzet</td>
<td>21,67</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Esetszám</td>
<td>896</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Szignifikancia szint</td>
<td>0,000</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Pseudo R2</td>
<td>0,014</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

^p<0.1 *p<0.05 **p<0.01 ***p<0.001

Forrás: Saját számítás az NKI Életünk fordulópontjai panelvizsgálat I-II. hullám alapján

A 22. táblázat adatai egyértelműen azt mutatják, mint amit várunk, vagyis, hogy a vallásos nők nagyobb eséllyel választják a házasságot az élettársi kapcsolattal szemben. Ha egy nő nem viszonyul pozitívan a házassághoz, akkor nagyobb eséllyel választja az élettársi kapcsolatot a házassággal szemben.

Az attitűdöket az is meghatározhatja, hogy ki, milyen településen él. A következő modellben település szerint vizsgáljuk meg, hogy ki, mit választ első tartós párkapcsolatként.
23. Táblázat
Diszkrét eseménytörténeti elemzés (versengő modell). A nők első párkapcsolatának kialakítása: házasság vs. élettársi kapcsolat – település típus modellje

<table>
<thead>
<tr>
<th>Válozo</th>
<th>Kategória</th>
<th>Első házasság B</th>
<th>Első élettársi kapcsolat B</th>
<th>Különbség az első házasság és az első élettársi kapcsolat között B</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Település típus</td>
<td>Budapest</td>
<td>0,83*</td>
<td>-0,28</td>
<td>1,11*</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Megyei jogú város</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Egyéb város</td>
<td>0,39</td>
<td>-0,34</td>
<td>0,73^</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Község</td>
<td>0,58^</td>
<td>-0,48*</td>
<td>1,05**</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Konstans</td>
<td>-3,35</td>
<td>-1,91</td>
<td>-1,44</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>-2Log Likelihood kezdeti</td>
<td></td>
<td>-16927.07</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>-2Log Likelihood modell</td>
<td></td>
<td>-16824.823</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Chi-négyzet</td>
<td></td>
<td>9,46</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Esetszám</td>
<td></td>
<td>896</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Szignifikancia szint</td>
<td></td>
<td>0,149</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Pseudo R2</td>
<td></td>
<td>0,006</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

*p<0.1 *p<0.05 **p<0.01 ***p<0.001

Forrás: Saját számítás az NKI Életünk fordulópontjai panelvizsgálat I-II. hullám alapján

A budapestiek és a kisebb településeken élők nagyobb eséllyel választják a házasságot az élettársi kapcsolattal szemben. Úgy tűnik, hogy az élettársi kapcsolatok első tartós párkapcsolatként történő választása a megyei jogú városokban a leggyakoribb. Ennek egyik lehetséges magyarázata, hogy a kisebb településeken szigorúbbak a normák a párkapcsolatokra vonatkozóan. A fiatalok sokszor a kisebb települések közelében lévő nagyobb városokban költöznek, elhagyva a szülői házat a tanulmányaik vagy a munkavállalás következtében. Legtöbbször erre az időszakra esik az első tartós párkapcsolat létrejötte, ezért gyakran fordul elő, hogy nagyobb városokban a szülői házból elköltözött, egyedül élő fiatalok összeköltöznek a partnerükkel. A budapesti fiatalok körében kevésbé jellemző, hogy tanulás vagy munkavállalás folytán elköltöznek a városból, amiatt elhagynak a szülői házat. Ráadásul Budapesten az albérletek ára sokkal magasabb, mint többi településen, ezért sem racionális döntés a fiatalok részéről a szülői ház

30 Ez azért is kevésbé valószínű, mert éppen Budapesten van a legtöbb felősoktatási intézmény és itt van a legtöbb munkalehetőség is.
elhagyása. Így a budapesti fiatalok leginkább akkor költöznek össze, ha összeházasodnak.

A következő modellben az életkor és a kohorsz hatását figyeljük meg.

24. Táblázat

Diszkrét eseménytörténeti elemzés (versengő modell). A nők első párkapcsolatának kialakítása: házasság vs. élettársi kapcsolat – életkor és kohorsz modellje

<table>
<thead>
<tr>
<th>Változók</th>
<th>Kategóriák</th>
<th>Első házasság</th>
<th>Első élettársi kapcsolat</th>
<th>Különbség az első házasság és az első élettársi kapcsolat között</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Életkor</td>
<td></td>
<td>2,08***</td>
<td>1,79***</td>
<td>0,3</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Életkor négyzete</td>
<td>-0,03*</td>
<td>-0,03***</td>
<td>0,006</td>
</tr>
<tr>
<td>Kohorsz</td>
<td>1975-1979</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1965-1974</td>
<td>-1,03*</td>
<td>-1,79***</td>
<td>0,76</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1980-1983</td>
<td>0,32</td>
<td>1,1***</td>
<td>-0,77^</td>
</tr>
<tr>
<td>Konstans</td>
<td></td>
<td>-33,07</td>
<td>-28,78</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

-2Log Likelihood kezdeti: -16927,07
-2Log Likelihood modell: 15855,187
Chi-négyzet: 100,81
Esetszám: 896
Szignifikancia szint: 0,000
Pseudo R2: 0,063

^p<0.1 *p<0.05 **p<0.01 ***p<0.001

Forrás: Saját számítás az NKI Életünk fordulópontjai panelvizsgálat I-II. hullám alapján

Ebben a modellben (24. táblázat) az életkornak pozitív hatása van mind a házasság, mind az élettársi kapcsolat kialakítására, azonban az életkor növekedése már csökkenő mértékű, hiszen az életkor négyzetének már szignifikánsan negatív hatása van mindkét párkapcsolati forma kialakítására. A kohorszok közül a legidősebb kohorsz a referencia csoporthoz képest mindkét párkapcsolati típust kisebb eséllyel alakítja ki, még a legfiatalabbaknak szignifikánsan nagyobb esélyük van arra, hogy az első párkapcsolatként az élettársi kapcsolatot válasszák.

Végül pedig a munkaerő-piaci modellt mutatjuk be.
## 25. Táblázat

Diszkrét eseménytörténet elemzés (versengő modell). A nők első párcapcsolatának kialakítása: házasság vs. élettársi kapcsolat – munkaerő-piaci helyzet modellje

<table>
<thead>
<tr>
<th>Változók</th>
<th>Kategóriák</th>
<th>Első házasság B</th>
<th>Első élettársi kapcsolat B</th>
<th>Különbség az első házasság és az első élettársi kapcsolat között B</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Munkaerő-piaci helyzet</td>
<td>biztos munkaerő-piaci helyzet</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>bizonytalan munkaerő-piaci helyzet</td>
<td>0,45</td>
<td>0,001</td>
<td>-0,44</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>inaktív</td>
<td>0,08</td>
<td>-0,07</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>vállalkozó</td>
<td>-1,82**</td>
<td>-0,36</td>
<td>-0,36</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>tanuló</td>
<td>-2,82***</td>
<td>-1,21***</td>
<td>-1,26*</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>munkanélküli</td>
<td>-1,99***</td>
<td>0,21</td>
<td>-1,68**</td>
</tr>
<tr>
<td>Munkaerő-piaci tapasztalat</td>
<td>Nincs munkaerő-piaci tapasztalat</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Volt munkanélküli</td>
<td>0,39</td>
<td>0,13</td>
<td>0,26</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Nem volt munkanélküli</td>
<td>0,59^</td>
<td>0,02</td>
<td>0,58</td>
</tr>
<tr>
<td>Konstans</td>
<td>-33,07</td>
<td>-28,78</td>
<td>-0,83</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>-2Log Likelihood kezdeti</td>
<td></td>
<td>-16927,07</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>-2Log Likelihood modell</td>
<td></td>
<td>-15715,238</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Chi-négyzet</td>
<td></td>
<td>119,09</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Esetszám</td>
<td></td>
<td>896</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Szignifikancia szint</td>
<td></td>
<td>0,000</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Pseudo R2</td>
<td></td>
<td>0,059</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

*p<0.1  *p<0.05  **p<0.01  ***p<0.001

Forrás: Saját számítás az NKI Életünk fordulópontjai panelvizsgálat I-II. hullám alapján

A munkaerő-piaci helyzet modellje (25. táblázat) arról tanúskodik, hogy azoknak van a legkisebb esélyük az első tartós párcapcsolat kialakítására, akik még tanulnak, különösen házasságot alakítanak ki kisebb eséllyel. A tanulókon kívül a vállalkozó nők és a munkanélküliek azok, akik kisebb eséllyel választják a házasságot első párcapcsolatként.

Összegezve a részmodellekből származó eredményeket azt kaptuk, hogy az életkor-kohorsz modell, valamint a munkaerő-piaci helyzet modell magyarázza a
legtöbbet a vizsgált modellek közül és a lakással való rendelkezésnek a legkisebb a magyarázó ereje.

A komplex modellben bevonjuk az összes eddigi változót egy modellben annak érdekében, hogy meg tudjuk vizsgálni hogyan befolyásolják az első párkapcsolat kialakítását, ha egyszerre nézzük az összes magyarázó változó hatását. A főbb eredmények már a részmodellekéből is kifaragolódtak: a nők addig, amíg tanulnak kisebb esélyel alakítanak ki házasságot és élettársi kapcsolatot is. Azonban, ha az iskola befejezése előtt mégis kialakítják az első tartós párkapcsolatukat, akkor nagyobb esélyel döntenek az élettársi kapcsolat mellett a házassággal szemben. A táblázatból kiderül (26. táblázat), hogy az élettársi kapcsolat kialakítására más munkapiaci státusznak nincs szignifikánsa hatása. Miközben a házasság kialakítására mind a munkanélküli státusz mind a vállalkozói lét szignifikánsan negatív hatással van. Különösen a vállalkozói nők azok, akik ha mégis az első tartós párkapcsolatot alakítanak ki, akkor ezt inkább élettársi kapcsolatnak valósítják meg. Emöggött az is állhat, hogy a vállalkozói nők értékként a házasság nem játszik olyan fontos szerepet. Meglepetésünkre sem a munkaerő-piaci tapasztalatnak, sem az iskolai végzettségnek nem volt szignifikáns a hatása. A lakás tulajdonlásnak szintén nem volt szignifikáns hatása, akárcsak ezt korábban az egyváltozós modell vizsgálatakor tapasztaltuk.

Az életkor és kohorsz nemcsak azt befolyásolta, hogy valaki kialakít-e tartós párkapcsolatot, hanem a típusát is meghatározzák. Legidősebb kohorsz (1965-1974) a referencia csoporthoz képest kisebb esélyel alakítja ki az első tartós párkapcsolat mindkét típusát. Ha mégis kialakítanak párkapcsolatot, akkor a házasságot választják az élettársi kapcsolatokkal szemben. Miközben jól látható, hogy a legidősebb kohorszban tartozók alakítanak ki legnagyobb esélyel élettársi kapcsolatot. Az életkor előre haladával növekszik a mindkét kapcsolat kialakításnak az esélye, azonban a növekedés mértéke idővel csökkenő mértékű.

Az értékekeknél, az attitűdéknél is jelentős szerepe van abban, hogy ki, mit választ első tartós párkapcsolatként. A kis városokban és a falvakban a referencia csoporthoz képest kisebb esélyel választják az élettársi kapcsolatot első tartós párkapcsolatként a nők. Feltételezhetően, hogy a szomszédsági/közösségi normák erősebben hatnak emiatt a fiai alatt nők előbb házassodnak meg és csak utána költöznek össze partnerükkel. Azok a nők, akik pozitívan viszonyulnak a házassághoz, illetve
azok, akik vallásosak szignifikánsan nagyobb esélytel választják a házasságot első párkapcsolatként az élettársi kapcsolatokkal szemben.

A hipotéziseinket részben tudtuk igazolni. A munkaerő-piaci tapasztalat meglétének nem volt szignifikáns hatása. Ez azzal is magyarázható, hogy vannak, akik a feketegazdaságon keresztül kapcsolódnak a munkaerő-piachoz. A kapott eredmények azonban megerősítik részben mindkét párkapcsolatra vonatkozó hipotézisünket (H2.1 és H2.2) a nőkre vonatkoztatva. A tartós párkapcsolat kialakításához az szükséges, hogy a nők jelen legyenek a munkaerő-piacon és befejezzék tanulmányait. Ezenkívül a házasságkötéshez az is szükséges, hogy ne legyenek munkanélküliek és ne vállalkozóként kapcsolódjanak a munkaerő-piachoz. A tanulói státusznak erősebb a negatív hatása a házasságra, mint az élettársi kapcsolat kialakításra a modellben.
<table>
<thead>
<tr>
<th>Változók</th>
<th>Kategóriák</th>
<th>Első házasság B</th>
<th>Első élettársi kapcsolat B</th>
<th>Különbség az első házasság és az első élettársi kapcsolat között B</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Munkaerő-piaci helyzet</td>
<td>biztos munkaerő-piaci helyzet</td>
<td>-0,43</td>
<td>0,01</td>
<td>-0,44</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>bizonytalan munkaerő-piaci helyzet</td>
<td>-0,11</td>
<td>0,23</td>
<td>-0,13</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>inaktív</td>
<td>-1,72**</td>
<td>0,43</td>
<td>-2,15**</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>vállalkozó</td>
<td>-2,25***</td>
<td>-0,99***</td>
<td>-1,26*</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>tanuló</td>
<td>-1,75**</td>
<td>-0,07</td>
<td>-1,68**</td>
</tr>
<tr>
<td>Legmagasabb iskolai végzettség</td>
<td>maximum 8 általános</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>szakmunkásképző</td>
<td>0,33</td>
<td>0,29</td>
<td>-0,02</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>szakközépiskola</td>
<td>-0,16</td>
<td>-0,05</td>
<td>-0,12</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>ginnázium</td>
<td>-0,30</td>
<td>0,12</td>
<td>-0,42</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>diploma</td>
<td>0,54</td>
<td>0,13</td>
<td>0,42</td>
</tr>
<tr>
<td>Munkaerő-piaci tapasztalat</td>
<td>Nincs munkaerő-piaci tapasztalat</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Volt munkanélküli</td>
<td>0,07</td>
<td>0,17</td>
<td>-0,05</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Nem volt munkanélküli</td>
<td>0,33</td>
<td>0,09</td>
<td>0,24</td>
</tr>
<tr>
<td>Rendelkezik saját lakással</td>
<td>-0,37</td>
<td>-0,47</td>
<td>0,10</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Kohorsz</td>
<td>1975-1979</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1965-1974</td>
<td>-0,90^</td>
<td>-1,78***</td>
<td>0,77^</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1980-1983</td>
<td>0,46</td>
<td>1,20***</td>
<td>-0,74^</td>
</tr>
<tr>
<td>Életkor</td>
<td>1,56***</td>
<td>1,36***</td>
<td>0,19</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Életkor négyzete</td>
<td>-0,03*</td>
<td>-0,02***</td>
<td>-0,004</td>
</tr>
<tr>
<td>Település típus</td>
<td>Budapest</td>
<td>0,79^</td>
<td>-0,38</td>
<td>1,17*</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Megyei jogú város</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Egyéb város</td>
<td>0,43</td>
<td>-0,34</td>
<td>0,77^</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Község</td>
<td>0,62^</td>
<td>-0,54*</td>
<td>1,14**</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Attitűd a házassághoz</td>
<td>0,11</td>
<td>-0,13*</td>
<td>0,24*</td>
</tr>
<tr>
<td>Vállásos</td>
<td></td>
<td>0,58^</td>
<td>-0,46^</td>
<td>0,99*</td>
</tr>
<tr>
<td>Konstans</td>
<td>-25,72</td>
<td>-22,35</td>
<td>-3,36</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

^p<0.1 *p<0.05 **p<0.01 ***p<0.001

Forrás: Saját számítás az NKI Életünk fordulópontjai panelvizsgálat I-II. hullám alapján

- -115 -
Az első tartós párcapcsolat kialakítása a férfiak körében

A férfiak körébe is ugyanazokat a modelleket tesztenkéljük, melyeket a nők esetében vizsgáltunk: iskolai végzettség modellje, lakással való rendelkezés modellje munkaerő-piaci modell, attitűd és vallás modellje, végül pedig a komplex modellt elemezzük.

27. Táblázat
Diszkrét eseménytörténeti elemzés (versenő modell). A férfik első párcapcsolatának kialakítása: házasság vs. élettársi kapcsolat – az iskolai végzettség modellje

<table>
<thead>
<tr>
<th>Változók</th>
<th>Kategóriák</th>
<th>Első házasság B</th>
<th>Első élettársi kapcsolat B</th>
<th>Különbség az első házasság és az első élettársi kapcsolat között B</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Legmagasabb iskolai végzettség</td>
<td>maximum 8 általános</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>szakmunkásképző</td>
<td>0,45</td>
<td><strong>0,48</strong></td>
<td>-0,04</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>szakközépiskola</td>
<td>0,02</td>
<td>-0,09</td>
<td>0,10</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>gimnázium</td>
<td>-0,95</td>
<td>0,04</td>
<td>-0,99</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>diploma</td>
<td><strong>1,01</strong></td>
<td><strong>0,79</strong></td>
<td>0,22</td>
</tr>
<tr>
<td>Konstans</td>
<td>-3,52</td>
<td>-2,71</td>
<td>-0,81</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>-2Log Likelihood kezdeti</td>
<td></td>
<td>-18550,052</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>-2Log Likelihood modell</td>
<td></td>
<td>-18272,653</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Chi-négyzet</td>
<td></td>
<td>23,89</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Ősetszám</td>
<td></td>
<td>1227</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Szignifikancia szint</td>
<td></td>
<td>0,002</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Pseudo R²</td>
<td></td>
<td>0,015</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

*^p<0.1 *p<0.05 **p<0.01 ***p<0.001
Forrás: Saját számítás az NKI Életünk fordulópontjai panelvizsgálat I-II. hullám alapján

Az iskolai végzettség modellje alapján (27. táblázat) a férfiaknál is ugyanazt az eredményt kaptuk, mint a nőknél, azaz a diplomásoknak van a legnagyobb esélyük arra, hogy a tartós párcapcsolat bármelyik típusát kialakítsák. Ennek oka lehet, hogy a legmagasabb iskolai végzettséggel rendelkező férfiak a legkeresettebbek, mind az élettársi, mind a házassági piacon. A férfiaknál nem volt szignifikáns eltérés abban, hogy a párcapcsolat mely formáját választják. A
diplomásokon kívül a szakmunkás férfiaknak volt a referencia csoporthoz képest nagyobb esélyük arra, hogy élettársi kapcsolatot alakítsanak ki.

A következő modellen a lakás tulajdon hatását vizsgáljuk.

28. Táblázat

Diszkrét eseménytörténeti elemzés (versengő modell). A férfik első párkapcsolatának kialakítása: házasság vs. élettársi kapcsolat – a saját lakással rendelkezés modellje

<table>
<thead>
<tr>
<th>Változók Kategóriák</th>
<th>Első házasság B</th>
<th>Első élettársi kapcsolat B</th>
<th>Különbség az első házasság és az első élettársi kapcsolat között B</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Rendelkezik saját lakással</td>
<td>0,84** 067** 0,17</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Konstans</td>
<td>-3,51</td>
<td>-2,61</td>
<td>-0,91</td>
</tr>
<tr>
<td>-2Log Likelihood kezdeti</td>
<td>-18550,052</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>-2Log Likelihood modell</td>
<td>-18373,232</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Chi-négyzet</td>
<td>15,61</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Esetszám</td>
<td>1227</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Szignifikancia szint</td>
<td>0,000</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Pseudo R2</td>
<td>0,01</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

^p<0.1 *p<0.05 **p<0.01 ***p<0.001

Forrás: Saját számítás az NKI Életünk fordulópontjai panelvizsgálat I-II. hullám alapján

A lakás tulajdonnak szignifikáns hatása van a férfiak tartós párkapcsolat kialakítására. A párkapcsolat mindkét formáját nagyobb eséllyel hozzák létre a lakás tulajdonnal rendelkező férfiak.

A következő modellen azt vizsgáljuk meg, hogy az attitűdöknek és a vallásnak milyen hatása van a férfiak első tartós párkapcsolatának kialakítására.
29. Táblázat
Diszkrét eseménytörténeti elemzés (versengő modell). A férfik első párkapcsolatának kialakítása: házasság vs. élettársi kapcsolat – attitűdök modellje

<table>
<thead>
<tr>
<th>Változók</th>
<th>Első házasság B</th>
<th>Első élettársi kapcsolat B</th>
<th>Különbség az első házasság és az első élettársi kapcsolat között B</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Attitűd a házassághoz</td>
<td>0,15^</td>
<td>-0,18**</td>
<td>0,33**</td>
</tr>
<tr>
<td>Vallásos</td>
<td>0,05</td>
<td>0,25</td>
<td>-0,20</td>
</tr>
<tr>
<td>Konstans</td>
<td>-3,39</td>
<td>-2,55</td>
<td>-0,84</td>
</tr>
<tr>
<td>-2Log Likelihood kezdeti</td>
<td>-18550,052</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>-2Log Likelihood modell</td>
<td>-18398,73</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Chi-négyzet</td>
<td>11,73</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Esetszám</td>
<td>1227</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Szignifikancia szint</td>
<td>0,02</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Pseudo R2</td>
<td>0,01</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

^p<0.1 *p<0.05 **p<0.01 ***p<0.001

Forrás: Saját számítás az NKI Életünk fordulópontjai panelvizsgálat I-II. hullám alapján

A modell tanúsága (29. táblázat), hogy a férfiak körében a vallásosságnak nincs hatása a párkapcsolat kialakítására, ellenben a házasságra irányuló attitűdöknek meghatározó a szerepük. A házassághoz való pozitív attitűd a házasság kialakítását is elősegíti, illetve az élettársi kapcsolatok létrejöttét is megakadályozza.

A következő modellben a település hatását elemezzük.
30. Táblázat
Diszkrét eseménytörténeti elemzés (versengő modell). A férfik első párkapcsolatának kialakítása: házasság vs. élettársi kapcsolat – település típus modellje

<table>
<thead>
<tr>
<th>Változók</th>
<th>Kategóriák</th>
<th>Első házasság B</th>
<th>Első élettársi kapcsolat B</th>
<th>Különbség az első házasság és az első élettársi kapcsolat között B</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Település típus</td>
<td>Budapest</td>
<td>0,16</td>
<td>0,12</td>
<td>0,04</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Megyei jogú város</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Egyéb város</td>
<td>0,85*</td>
<td>0,28</td>
<td>0,57</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Község</td>
<td>0,81^</td>
<td>0,26</td>
<td>0,55</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Konstans</td>
<td>-3,98</td>
<td>-2,69</td>
<td>-1,29</td>
</tr>
<tr>
<td>-2Log Likelihood kezdeti</td>
<td></td>
<td>-18550,052</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>-2Log Likelihood model</td>
<td></td>
<td>-18460,32</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Chi-négyzet</td>
<td></td>
<td>7,93</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Útmutatás</td>
<td></td>
<td>1227</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Szignifikancia szint</td>
<td></td>
<td>0,24</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Pseudo R2</td>
<td></td>
<td>0,005</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

*p<0.1 *p<0.05 **p<0.01 ***p<0.001

Forrás: Saját számítás az NKI Életünk fordulópontjai panelvizsgálat I-II. hullám alapján

Látható, hogy a kisebb településeken élő férfiak nagyobb eséllyel házasodnak meg, mint a referenciának választott megyei jogú városban élők. Település típusok szerint nincs különbség abban, hogy a férfiak kialakítanak-e élettársi kapcsolatot.

A következő modellben az életkor és a kohorsz hatását figyeljük meg.
31. Táblázat

Diszkrét eseménytörténeti elemzés (versengő modell). A férfik első párkapcsolatának kialakítása: házasság vs. élettársi kapcsolat – életkor és kohorsz modellje

<table>
<thead>
<tr>
<th>Változók</th>
<th>Kategóriák</th>
<th>Első házasság B</th>
<th>Első élettársi kapcsolat B</th>
<th>Különbség az első házasság és az első élettársi kapcsolat között B</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Életkor</td>
<td></td>
<td>2,99***</td>
<td>2,05***</td>
<td>0,95</td>
</tr>
<tr>
<td>Életkor négyzete</td>
<td>-0,05***</td>
<td>-0,03***</td>
<td>-0,02</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Kohorsz</td>
<td>1975-1979</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1965-1974</td>
<td>-0,53</td>
<td>-0,88**</td>
<td>0,36</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1980-1983</td>
<td>1,57***</td>
<td>0,77*</td>
<td>0,79</td>
</tr>
<tr>
<td>Konstans</td>
<td></td>
<td>-47,67***</td>
<td>-33,07</td>
<td>-14,57</td>
</tr>
<tr>
<td>-2Log Likelihood kezdeti</td>
<td></td>
<td>-18550,052</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>-2Log Likelihood modell</td>
<td></td>
<td>-17246,96</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Chi-négyzet</td>
<td></td>
<td>106,65</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Esetszám</td>
<td></td>
<td>1227</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Szignifikancia szint</td>
<td></td>
<td>0,00</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Pseudo R2</td>
<td></td>
<td>0,07</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

^p<0.1 *p<0.05 **p<0.01 ***p<0.001

Forrás: Saját számítás az NKI Életünk fordulópontjai panelvizsgálat I-II. hullám alapján

Ebben a modellben az életkornak pozitív hatása van mind a házasság, mind az élettársi kapcsolat létrejöttére, azaz minél idősebb egy férfi, annál nagyobb eséllyel alakítja ki a párkapcsolat mindkét formáját. Azonban az életkor növekedése csökkenő mértékű, hiszen az életkor négyzetének szignifikánsan negatív hatása volt mindkét kapcsolati forma kialakítására. A kohorszok közül a legidősebb kohorsz a referencia csoporthoz képest kisebb eséllyel választja az élettársi kapcsolatot, míg a legfiatalabb kohorsz mind a házasságot, mind az élettársi kapcsolatot nagyobb eséllyel alakítja ki, mint az idősebb társaik.

Végül pedig a munkaerő-piaci modellt mutatjuk be a komplex modell elemzése előtt.
32. Táblázat

Diszkrét eseménytörténeti elemzés (versengő modell). A férfik első párokban kialakítása: házasság vs. élettársi kapcsolat – munkaerő-piaci helyzet modellje

<table>
<thead>
<tr>
<th>Változók</th>
<th>Kategóriák</th>
<th>Első házasság B</th>
<th>Első élettársi kapcsolat B</th>
<th>Különbség az első házasság és az első élettársi kapcsolat között B</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Munkaerő-piaci helyzet</td>
<td>biztos munkaerő-piaci helyzet</td>
<td>-1,68*</td>
<td>-0,01</td>
<td>1,67*</td>
</tr>
<tr>
<td>bizonytalan munkaerő-piaci helyzet</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>munkanélküli</td>
<td></td>
<td>-0,56</td>
<td>-0,54*</td>
<td>-0,02</td>
</tr>
<tr>
<td>vállalkozó</td>
<td></td>
<td>0,60^</td>
<td>-0,13</td>
<td>0,73^</td>
</tr>
<tr>
<td>tanuló</td>
<td></td>
<td>-2,27***</td>
<td>-1,5***</td>
<td>-0,76</td>
</tr>
<tr>
<td>Munkaerő-piaci tapasztalat</td>
<td>Nincs munkaerő-piaci tapasztalat</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Volt munkanélküli</td>
<td></td>
<td>0,30</td>
<td>0,73*</td>
<td>-0,43</td>
</tr>
<tr>
<td>Nem volt munkanélküli</td>
<td></td>
<td>0,13</td>
<td>0,67*</td>
<td>-0,55</td>
</tr>
<tr>
<td>Konstans</td>
<td></td>
<td>-3,22</td>
<td>-2,79</td>
<td>-0,44</td>
</tr>
<tr>
<td>2Log Likelihood kezdeti</td>
<td></td>
<td>-18550,052</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2Log Likelihood modell</td>
<td></td>
<td>-17526,817</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Chi-négyzet</td>
<td></td>
<td>66,03</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Esetszám</td>
<td></td>
<td>1227</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Szignifikancia szint</td>
<td></td>
<td>0,00</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Pseudo R2</td>
<td></td>
<td>0,05</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

*p<0.1  *p<0.05  **p<0.01  ***p<0.001

Forrás: Saját számítás az NKI Életünk fordulópontjai panelvizsgálat I-II. hullám alapján

Látható (32. táblázat), hogy a bizonytalan munkaerő-piaci helyzet szignifikánsan negatív hatással van a házasságkötésre a referenciacsoporthoz képest, akárcsak a tanuló státusz. Miközben a vállalkozó férfiaknak nagyobb az esélyük arra, hogy a házasságot válasszák az élettársi kapcsolat helyett első tartós párokban. A munkanélkülésnek bár negatív a hatása mindkét párokban, a formai kialakítására, azonban csak az élettársi kapcsolat kialakításánál találtuk szignifikánsnak a hatást.
Összességében a férfiaknál is az életkor-kohorsz és a munakerő-piaci részmodell magyarázta meg a legtöbbet a függő változók viselkedéséből, a legkisebb magyarázó ereje pedig a település modellnek van.

A férfiakra is elvégezzük a komplex modell vizsgálatát, azaz együtt becsüljük meg a magyarázó változók hatását. Először az úgynevezett kemény változók (iskolai végzettség, munakerő-piaci helyzet) hatását mutatjuk be. A férfiaknál ugyanúgy, mint a nőknél az iskolába járásnak negatív hatása van mindkét típusú partnerkapcsolat létrejöttére. Ezenkívül még a bizonytalan munakerő-piaci helyzetnek van szignifikánsan negatív a hatása a házasságra. A munkanélküli státusznak bár negatív a hatása a házasságra, azonban ez a hatás nem bizonyult szignifikánsnak. Ellenben az élettársi kapcsolat kialakításánál a munkanélküli státusznak szignifikánsan volt negatív a hatása. A nőkkel ellentében azt találtuk, hogy a vállalkozói léteknél nincs negatív hatása arra, hogy a férfiak első párkapcsolatként a házasságot válasszák. Sőt a vállalkozó férfiak nagyobb eséllyel döntenek a házasság mellett az élettársi kapcsolattal szemben az első tartós párkapcsolat kialakításakor. Úgy tűnik, hogy a vállalkozói formát kevésbé bizonytalannak érünk meg a férfiak, mint a nők.

A munkakerő-piaci helyzetre vonatkozóan a komplex modellben kapott eredményeink megegyeznek a részmodell eredményeivel. Az iskolai végzettségnek a férfiak körében sem volt szignifikáns hatása arra, hogy milyen párkapcsolatot alakítsanak ki a kérdézettek. Egyedül a gimnáziumi végzettséggel rendelkezők azok, akik kisebb eséllyel házasodnak, mint a referencia csoportnak választott legalacsonyabb iskolai végzettségűek. E mögött feltételezhetően az áll, hogy a gimnáziumi végzettséggel rendelkezők egy része a későbbiekben folytatni kívánja a tanulmányait. Ez különbözik a részmodellben kapott eredménytől, ahol a diplomának erősen pozitív hatása volt mindkét típusú párkapcsolat kialakítására.

A munkakerő-piaci tapasztalat itt sem bizonyult szignifikánsnak, valószínűleg hasonló okok folytán, mint a nők körében feltételeztünk (feketepiacon szerzett munkatapasztalatot nem tudjuk kiszűrni). A lakással való rendelkezésnek mindkét párkapcsolati forma kialakításra pozitív hatása volt. Úgy tűnik, hogy a vagyoni

31 A ma vállalkozóként dolgozó nők - kvalitásait ellenére - sokszor érzik hátrányos helyzetüket az üzleti világban. Ebben a szektorban a nőkkel szemben érvényesülő előírások több esetben megfosztják őket igazi érvényesülésük től (www.vallakozonek.hu).

32 Az adatbázisban nem álltak rendelkezésre adataik, amellyel a jövedelmi helyzetet tudtuk volna kontrollálni, így a lakással való rendelkezést vonzuk be a modellben.
helyzet erősebben befolyásolja a férfiak párcsosolat alakítását, mint a nőkét. Itt az eredményeink összecsenget azzal az attitűd-vizsgálatokból származó eredményeinkkel.

Az életkor hatása erősen szignifikánsnak bizonyult: a legfiatalabb korosztálynak mindkét párcsosolat kialakítására nagyobb az esélye, mint a referenciának tekintet középső korcsoporthoz. Miközben a legidősebbeknek mindkét típusú kapcsolat kialakítására kisebb az esélyük. Az életkor hatása akárcsak a nőknél fordított U-alakú függvénnyel írható le, azaz az életkorral növekszik, mindkét párcsosolat kialakításának az esélye, de a házasság kialakításának az esélye szignifikánsan nagyobb mértékben növekszik a kor előrehaladtával, azonban ez a növekedés csökkentő mértékű.

Az értékek kisebb volt a szerepe, mint amit a nők körében tapasztaltunk. A település típus szerint nem találtunk szignifikáns hatást kivéve azt, hogy a kisebb városokban élők a referencia csoporthoz képest nagyobb esélyel házasodtak meg. A vallásnak pedig a férfiak partnerkapcsolat választására egyáltalán nem volt hatása. Ellenben a házassághoz való pozitív attitűd itt is nagy szerepet játszott: azok, akiknek pozitív az attitűdjük a házassággal kapcsolatban sokkal nagyobb esélyel házasodnak meg és kisebb esélyel alakíthatjuk ki élettársi kapcsolatot.

Hipotéziseinket (H2.1 és H2.2) a férfiak körében is csak részben tudtuk alátámasztani. Találtunk némi bizonyítékokat arra, hogy a munkaerő-piaci jelenlét mindkét párcsosolati-forma kialakításához szükséges, hiszen azok a fiatalok, akik még tanulnak, kevésbé alakíthatjuk ki tartós párcsosolatot, akár házasságról, akár élettársi kapcsolatról legyen szó, bár a munkanélküli státusznak csak az élettársi kapcsolat kialakítására van szignifikánsan negatív hatása. Vannak azt igazoló eredmények, hogy a nagyobb fokú munkaerő-piaci bizonytalanság az élettársi kapcsolatok kialakításában kevésbé játszik negatív szerepet, mint a házasság létrejöttében. Például a bizonytalan munkaerő-piaci helyzet esetén kisebb esélyel kötnek házasságot. Bár ahhoz, hogy pontosabb képet kapjunk a munkaerő-piaci helyzet és a párcsosolat-kialakítás összefüggéséről hosszabb időtávot felölelő adatokra lenne szükségünk.
## 33. Táblázat
Diszkrét eseménytörténeti elemzés (versengő modell). A férfik első párok kapcsolatának kialakítása: házasság vs. élettárs kapcsolat

<table>
<thead>
<tr>
<th>Változók</th>
<th>Kategóriák</th>
<th>Első házasság B</th>
<th>Első élettársi kapcsolat B</th>
<th>Különbség az első házasság és az első élettársi kapcsolat között B</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Munkaerő-piaci helyzet</td>
<td>biztos munkaerő-piaci helyzet</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>bizonytalan munkaerő-piaci helyzet</td>
<td>-1,62*</td>
<td>0,04</td>
<td>-1,67*</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>munkanélküli</td>
<td>-0,41</td>
<td>-0,44^</td>
<td>-0,04</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>vállalkozó</td>
<td>0,56</td>
<td>-0,25</td>
<td>0,81^</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>tanuló</td>
<td>-1,54*</td>
<td>-1,17**</td>
<td>0,38</td>
</tr>
<tr>
<td>Legmagasabb iskolai végzettség</td>
<td>maximum 8 általános</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>szakmunkásképző</td>
<td>-0,25</td>
<td>-0,15</td>
<td>-0,10</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>szakközépiskola</td>
<td>-0,34</td>
<td>-0,43</td>
<td>0,09</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>gimnázium</td>
<td>-1,18*</td>
<td>-0,09</td>
<td>-1,09^</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>diploma</td>
<td>0,25</td>
<td>-0,03</td>
<td>0,27</td>
</tr>
<tr>
<td>Munkaerő-piaci tapasztalat</td>
<td>Nincs munkaerő-piaci tapasztalat</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Volt munkanélküli</td>
<td>-0,45</td>
<td>0,15</td>
<td>-0,60</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Nem volt munkanélküli</td>
<td>-0,52</td>
<td>0,22</td>
<td>-0,75</td>
</tr>
<tr>
<td>Rendelkezik saját lakással</td>
<td></td>
<td>0,71*</td>
<td>0,60*</td>
<td>0,11</td>
</tr>
<tr>
<td>Kohorsz</td>
<td>1975-1979</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1965-1974</td>
<td>-0,66^</td>
<td>-0,92**</td>
<td>0,35</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1980-1983</td>
<td>1,85***</td>
<td>0,85**</td>
<td>0,84</td>
</tr>
<tr>
<td>Életkor</td>
<td>2,92***</td>
<td>1,87***</td>
<td>1,05^</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Életkor négyzete</td>
<td></td>
<td>-0,05***</td>
<td>-0,03***</td>
<td>-0,02^</td>
</tr>
<tr>
<td>Település típus</td>
<td>Budapest</td>
<td>0,003</td>
<td>-0,07</td>
<td>0,08</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Megyei jogú város</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Egyéb város</td>
<td>0,81^</td>
<td>0,23</td>
<td>0,65</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Község</td>
<td>0,70</td>
<td>0,18</td>
<td>0,54</td>
</tr>
<tr>
<td>Attitűd a hazássághoz</td>
<td></td>
<td>0,15^</td>
<td>-0,17**</td>
<td>0,32***</td>
</tr>
<tr>
<td>Vallásos</td>
<td></td>
<td>-0,04</td>
<td>0,22</td>
<td>-0,26</td>
</tr>
<tr>
<td>Konstans</td>
<td></td>
<td>-46,14</td>
<td>-30,15</td>
<td>-15,99</td>
</tr>
<tr>
<td>-2Log Likelihood kezdeti</td>
<td></td>
<td>18472.492</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>-2Log Likelihood. initial</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>-2Log Likelihood modell</td>
<td></td>
<td>16450.743</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Chi-négyzet</td>
<td>Model Chi-square</td>
<td>222,55</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Esetszám</td>
<td>Number of observation</td>
<td>1227</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Szignifikancia szint</td>
<td>Significance</td>
<td>0,000</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Pseudo R2</td>
<td></td>
<td>0,1094</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

*p<0.1  *p<0.05  **p<0.01  ***p<0.001

Forrás: Saját számítás az NKI Életünk fordulópontjai panelvizsgálat I-II. hullám alapján
Következtetések

Az empirikus eredmények részben alátámasztják mindkét hipotézisünket a férfiakra és a nőkre vonatkozóan is: a párokapcsolat bármelyik formájának kialakításához mind a nők, mind a férfiak körében fontos, hogy befejezzék az iskoláikat, a munkanélküliség szintén csökkenti a párokapcsolat kialakításnak az esélyét. Ezek az eredmények összhangban vannak a korábbi kutatások és az attitűdvizsgálatunk eredményeivel is. A bizonytalan munkapiaci helyzet a férfiak esetében az élettársi kapcsolatok kialakítását ösztönzi a házassággal szemben, a nőknél ezt nem tapasztaltuk, náluk a vállalkozói lét akadályozza elsősorban házasság kialakítását. Miközben a férfiak körében azt találtuk, hogy a vállalkozói lét kevésbé tűnik bizonytalan munkaerő-piaci helyzetnek, mint a nők esetében.

Ezenkívül a vallás, a házassághoz való attitűd, a lakással való rendelkezés és a kohorsz bizonyult meghatározóként abban, hogy milyen párokapcsolatot alakítanak ki a fiatalok. A vallásos nők a házasságot preferálják az élettársi kapcsolatokkal szemben, miközben a férfiak párokapcsolat kialakítására ez nem volt hatással. A házassághoz való pozitív attitűd mindkét esetében megnövelte annak az esélyét, hogy a házasságot válasszák első tartós párokapcsolatként az élettársi kapcsolatokkal szemben. A lakással való rendelkezés a férfiak esetében megnöveli mindkét típusú párokapcsolat kialakításnak esélyét, ugyanakkor a nőknél a lakással való rendelkezésnek nincs szignifikáns hatása.

A fiatalabbak mind a házasságot, mind az élettársi kapcsolatot nagyobb esélyvel alakítják ki, mint az idősebb társaik. Ebben feltételezhetően egy szelektüciós hatás is lehet, hiszen az idősebb korcsoportok tagjai közül csak azok kerültek be a mintában, akik még nem alakítottak párokapcsolatot valamilyen oknál fogva.
5.3 Szülővé válás

E fejezetben az első gyermekvállalás kérdést vizsgáljuk és az idevonatkozó hipotéziseket (H3.1, H3.2) ellenőrizzük. Az első alfejezetben mintegy bevezetőként a fertilitási mintázatok alakulását mutatjuk be Magyarországon (5.3.1). A második alfejezetben (5.3.2) egyszerű statisztikai módszerekkel vizsgáljuk, hogy milyen különbség van azon fiatalok között, akik nem vállaltak gyermeket a két hullám között és azon fiatalok között, akiknek a vizsgált periódusban megszületett az első gyermekük.

A lefrő statisztikák bemutatása után a harmadik alfejezetben (5.3.3) az eseménytörténeti elemzés módszerével tárjuk fel a mélyebb összefüggéseket arról, hogy milyen tényezők és hogyan hatnak az első gyermekvállalásra. A különböző tényezők közül itt is a munkaerő-piaci státuszra a fókuszálunk elsősorban.

5.3.1 Termékenységi mintázatok változásai Magyarországon

A termékenység jelentős csökkenése elsőként az 1960-as évek végén született korosztálynál figyelhető meg(Spéder – Kamarás 2008).


33 Ennek a fejezetnek a megírásához is értékes segítséget kaptam Dr. Bartus Tamástól. Szeretném ezúton is megköszönni neki, hogy kitartóan tanította meg nekem a STATA szoftver használatát és az eseménytörténeti modell alkalmazását.
### 34. Táblázat

Átlagos életkor az első gyermek születésekor nemeként és kohorszonként, kvartilisek, 2004-ben

<table>
<thead>
<tr>
<th>Nem</th>
<th>Kohorsz</th>
<th>25%</th>
<th>50%</th>
<th>75%</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Férfiak</td>
<td>1955-64</td>
<td>23</td>
<td>25</td>
<td>28</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1965-1969</td>
<td>23</td>
<td>25</td>
<td>28</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1970-1974</td>
<td>23</td>
<td>26</td>
<td>29</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1975-1979</td>
<td>--</td>
<td>--</td>
<td>--</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1980-1984</td>
<td>--</td>
<td>--</td>
<td>--</td>
</tr>
<tr>
<td>Nők</td>
<td>1955-64</td>
<td>20</td>
<td>22</td>
<td>25</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1965-1969</td>
<td>20</td>
<td>23</td>
<td>25</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1970-1974</td>
<td>21</td>
<td>23</td>
<td>26</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1975-1979</td>
<td>--</td>
<td>--</td>
<td>--</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1980-1984</td>
<td>--</td>
<td>--</td>
<td>--</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Forrás: Saját számítás az NKI Életünk fordulópontjai panelvizsgálat I-II. hullám alapján

1990-2008 között a nők átlagos életkora az első gyermekük születésekor 5 évvel, 23-ról 28 éves korra emelkedett. Az összes gyermek esetében a szülők 4 évvel lettek idősebbek, 26 évről 30 év közelébe emelkedett. Tehát az anyává válás, azaz az első gyermekvállalás időzítésében történtek a legjelentősebb változások, ezért ennek a vizsgálata különösen fontos.

A 34. táblázat adatai is azt tükrözik, hogy a szülővé válás mind a férfiak, mind a nők köreiben későbbi életkorra halasztódik. Még nem lehet megállapítani, hogy valóban „halasztásról” van szó, vagy pedig annak elmaradásáról-, azaz nem csak kitolódik a gyermekvállalás időzítése az egyéni életútban, hanem egyre kevesebbet gyermek is születik- mivel az 1970-es években született korcsoport továbbra is szülőképes korban van. Elvileg még lehetséges, hogy bepótolják az elhalasztott születéseket.

A gyermekvállaláshoz kapcsolódó „halasztó” attitűdnek kulcsszerepe van a termékenységi időszak lerövidülésében (Billari 2005). A lerövidült időszak egyik következménye, hogy minél későbbi életkorban vállal valaki gyermeket annál nagyobb a valószínűsége, hogy kevesebbet gyereke lesz élete folyamán. Az anyává válás életkora nemcsak kitolódik, hanem koncentrálódik is – csökken a szórás –
vagyis a nők többsége egy szük életkori intervallumban vállal gyereket. Ezt a jelenséget Kohler, Billari és Ortega (2002) sarkosodásnak nevezte [rectangularization].

5.3.2 Leíró elemzések eredményei

Az Életünk fordulópontjai adatbázisban összesen 3148 olyan 18 és 45 év közötti34 válaszadó van, akiknek 2001-ben nem volt gyermekük és a második hullám lekerdezéséig gyermektelenek maradtak (lásd 4.5.3 fejezet) és 383 olyan 18 és 49 év közötti ember található a mintában, akiknek 2001 novemberéig és 2005 júniusa között született meg az első gyermekük. Nemekre lebontva pedig 1836 (58%) olyan férfi és 1312 (42%) olyan nő található a mintában, akik gyermektelenek voltak 2005 júniusáig, tehát a férfiak nagyobb százalékban maradtak gyermektelenek, mint a nők. Azok között, akiknek született gyermekük a megfigyelt időszakban a nők vannak felülvizsgazatával: 212 (55,4%) a nő és 171 (44,6%) férfi található.

Kétmintás T-próbával megvizsgáltuk, hogy az általunk összehasonlítani kívánt csoport különbözik-e életkori szempontból. Előfordulhat, hogy a két csoport közötti különbség annak tudható be, hogy azok, akik gyermektelenek maradtak a vizsgálat időszak végéig fiatalabbak, mint a szülővé váló társaik. Azonban a kétmintás T-próba nem mutat szignifikáns különbséget a két alcsoportban az életkor szerint (lásd függelék). Ugyanakkor azzal is számolnunk kell, hogy a férfiak későbbi életkorban válnak szülővé, mint a nők, tehát ha a gyermektelenek között magasabb a férfiak aránya, mint a nőké, akkor hasonló életkori átlag a két csoport között azt is jelentheti, hogy valójában a gyermektelenek nemek szerint kontrollálva átlagosan fiatalabbak, mint az időközben szülővé váló társaik. A kétmintás T-próbát tehát elvégeztük külön a férfiakra és külön a nőkre is (lásd FII.9. táblázat). A férfiak között nem találtuk szignifikánsnak a különbséget, viszont a nők között igen, vagyis a gyermektelen nők átlagosan 28,1 évesek, míg a gyermekes nők 29,1 évesek. A férfiak között nincs különbség az életkor átlagában, ami aból is adódhat, hogy náluk nincs olyan szigorú biológiai korlát a fertilitási életkorra, mint a nők esetében. Továbbá a férfiak első gyermekvállalásának életkorában és a gyermektelen férfiak életkorában is nagyobb a

34 2001-ben, a vizsgálat kezdetekor voltak 45 éves életkorúak.
szórás, mint a nőknél, azaz az előző alfejezetben (lásd 5.3.1 fejezet) leírt sarkosodás jelensége csak a nőkre érvényes, a férfikara nem.

Az iskolai végzettség szerint is jelentős különbségek vannak abban a tekintetben, hogy ki, mikor vállal és egyáltalán vállal-e gyermekeket. Mivel a diplomások később fejezik be a tanulmányaikat és később jelennek meg a munkaerő-piacon, ezért abból a szempontból is megvizsgáltuk a mintát, hogy van-e eltérés a vizsgált két csoport között iskolai végzettség szerint?

35. Táblázat
Született-e gyermeke a két hullám között- az iskolai végzettség
(első hullámban megadott) szerint. Nők

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kereszttábla-elemzés</th>
<th>Született-e gyermeke a két hullám között?</th>
<th>Øsszesen</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Nem</td>
<td>Igen</td>
</tr>
<tr>
<td>Max. általános iskola</td>
<td>12,50%</td>
<td>11,29%</td>
</tr>
<tr>
<td>Szakmunkásképző</td>
<td>13,25%</td>
<td>27,42%</td>
</tr>
<tr>
<td>Érettségi</td>
<td>51,13%</td>
<td>39,52%</td>
</tr>
<tr>
<td>Diploma</td>
<td>23,12%</td>
<td>21,77%</td>
</tr>
<tr>
<td>Øsszesen</td>
<td>100,0%</td>
<td>100,0%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Pearson Chi2=31.825, Sig=0,00
Forrás: Saját számítás az NKI Életünk fordulópontjai panelvizsgálat I-II. hullám alapján

A 35. táblázat alapján látható, hogy szignifikáns különbség található iskolai végzettség tekintetében azon nő között, akiknek született gyermeke és, akik gyermektelenek maradtak a két adatfelvételi hullám között. Azok között, akiknek nem született gyermeke a vizsgált időszakban, magasabb az érettségivel rendelkezők aránya, míg a szakmunkásképzőt végzettek között azok felülreprezentáltak, akik szülővé váltak a vizsgált időszakban. Az érettségivel rendelkezők (szakközépiskolát és gimnáziumot végzettek) azok, akik közül a legtöbben folytatják tanulmányaikat, ezért is lehetséges, hogy az ő körükben alacsonyabb a szülővé válók aránya. Miközben a szülővé válás normája (lásd 5.1.2 fejezet) megköveteli, hogy valaki befejezze az iskoláit és a munkaerő-piacon jelen legyen. A munkaerő-piachoz való integrálódást elősegíti egy megszerzett szakma vagy képzettség. A szakmunkásképző
bizonyítvánnyal rendelkezőknek van szakmájuk és többségük nem is szándékozik folytatni tanulmányait.

36. Táblázat
Született-e gyermeke a két hullám között- az iskolai végzettség
(első hullámban megadott) szerint. Férfiak

Kereszttábla-elemzés

<table>
<thead>
<tr>
<th>Iskolai végzettség szerinti csoportok</th>
<th>Született-e gyermeke a két hullám között?</th>
<th>Összesen</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Nem</td>
<td>Igen</td>
</tr>
<tr>
<td>Max. általános iskola</td>
<td>17,99%</td>
<td>12,21%</td>
</tr>
<tr>
<td>Szakmunkásképző</td>
<td>34,44%</td>
<td>45,07%</td>
</tr>
<tr>
<td>Érettségi</td>
<td>38,02%</td>
<td>27,23%</td>
</tr>
<tr>
<td>Diploma</td>
<td>9,55%</td>
<td>15,49%</td>
</tr>
<tr>
<td>Összesen</td>
<td>100,0%</td>
<td>100,0%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Pearson Chi2=22,0517, Sig=0,00

Forrás: Saját számítás az NKI Életünk fordulópontja panelvizsgálat I-II. hullám alapján

A férfiak körében ugyancsak szignifikáns eredményt találtunk az a két hullám között apává válók és gyermektelenek között. Ugyanúgy az érettségivel rendelkezők körében a legkisebb az esély arra, hogy valaki apává váljon és a szakmunkásképzőt végzettek, valamint a diplomások felül vannak reprezentálva az apává válók körében.

Tovább azt is megnéztük, hogy van-e különbség a két hullám között szülővé válók és gyermektelenek között munkaerő-piaci helyzet tekintetében.

35 A magyar iskolarendszer keretébe, valójában be is zárul a lehetőség, hogy folytassák tanulmányait, hiszen ahhoz előbb érettségi vizsgát kell tenniük, hogy felsőoktatásban tanulhassanak tovább.
37. Táblázat
Született-e gyermek a két hullám között- munkaerő-piaci helyzet szerint (első hullámban megadott) szerint. Nők

Kereszttábla-elemzés

<table>
<thead>
<tr>
<th>Munkaerő-piaci státusz szerinti csoportok (első hullám idején)</th>
<th>Született-e gyermek a két hullám között?</th>
<th>Összesen</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Nem</td>
<td>Igen</td>
</tr>
<tr>
<td>Határozatlan idejű szerződéssel alkalmazott</td>
<td>46,94%</td>
<td>63,56%</td>
</tr>
<tr>
<td>Határozott idejű szerződéssel alkalmazott</td>
<td>4,52%</td>
<td>6,48%</td>
</tr>
<tr>
<td>Vállalkozó</td>
<td>3,86%</td>
<td>5,67%</td>
</tr>
<tr>
<td>Tanuló</td>
<td>34,59%</td>
<td>10,12%</td>
</tr>
<tr>
<td>Inaktív</td>
<td>3,77%</td>
<td>6,48%</td>
</tr>
<tr>
<td>Munkanélküli</td>
<td>6,31%</td>
<td>7,69%</td>
</tr>
<tr>
<td>Összesen</td>
<td>100%</td>
<td>100%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Pearson Chi2=58,2082, Sig=0,00

Forrás: Saját számítás az NKI Életünk fordulópontjai panelvizsgálat I-II. hullám alapján

Azt találtuk (37. táblázat), hogy a nők körében egyedül a tanulók azok, akik alulreprezentáltak a gyermeket vállalók körében és a legnagyobb eséllyel a határozatlan idejű szerződéssel rendelkező nők váltak anyává.

Megvizsgáltuk, hogy a férfiak között is találunk-e szignifikáns összefüggést az apává válás és a munkaerő-piaci helyzet szerint. Hasonló eredményeket kaptunk, mint a nők körében, azaz a tanulók alulreprezentáltak voltak a szülővé válók között, és a határozatlan idejű szerződéssel rendelkező pedig felül. Ami eltérő volt a nők és a férfiak között; hogy a férfiak körében a vállalkozók szintén felül vannak reprezentálva a gyermeket vállalók között.
38. Táblázat
Született-e gyermeke a két hullám között- munkaerő-piaci helyzet szerint (első hullámban megadott) szerint. Férfiak

Kereszttábla-elemzés

<table>
<thead>
<tr>
<th>Munkaerő-piaci státusz szerinti csoportok (első hullám idején)</th>
<th>Született-e gyermeke a két hullám között?</th>
<th>Összesen</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Nem</td>
<td>Igen</td>
</tr>
<tr>
<td>Határozatlan idejű szerződéssel alkalmazott</td>
<td>47,67%</td>
<td>61,72%</td>
</tr>
<tr>
<td>Határozott idejű szerződéssel alkalmazott</td>
<td>7,64%</td>
<td>7,18%</td>
</tr>
<tr>
<td>Vállalkozó</td>
<td>5,89%</td>
<td>15,79%</td>
</tr>
<tr>
<td>Tanuló</td>
<td>24,81%</td>
<td>1,91%</td>
</tr>
<tr>
<td>Munkanélküli/Inaktív</td>
<td>13,99%</td>
<td>13,04%</td>
</tr>
<tr>
<td>Összesen</td>
<td>100,0%</td>
<td>100,0%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Pearson Chi²=78,6966, Sig=0,00

Forrás: Saját számítás az NKI Életünk fordulópontjai panelvizsgálat I-II. hullám alapján

Mivel Magyarországon az attitűdök szintjén a férfiak tekinthetők az elsődleges kenyérkeresőnek36 (lásd 5.1.1 fejezet), ezért náluk fontosabb, hogy rendelkezzenek stabil munkaerő-piaci pozícióval. Ha a nők kívül rekednek a munkaerő-piacon (inaktívak/munkanélküliek) akkor lehetséges, hogy a gyermekvállalás mellett döntenek, hiszen kisebb a gyermekvállalás alternatív költsége és kedvező ez a választás abból a szempontból is, hogy ezáltal csökkentik a saját életútjuk bizonytalanságát.

A következő fejezetben az eseménytörténeti-elemzés segítségével pontosabban tudjuk megállapítani, hogy milyen tényezők befolyásolják a szülővé válást.

36 Ez csak az attitűdök szintjén érvényes, mert a gyakorlatban kétkeresős családmodellek vannak, és mindkét fél fizetésére egyformán szükség van.
5.3.3 Ki, mikor válik szülővé?

Először bemutatjuk, hogy milyen változókat vontunk be a szülővé válás diszkrét eseménytörténet elemzés modelljében. A szülővé válást külön vizsgáltuk férfiakra és nőkre, azaz kialakítottuk az anyává és az apává válás modelljét. Az elemzésben bevont változók ismertetése után először a nők körében, majd a férfiak körében végzett vizsgálatot mutatjuk be, végül a fejezetet egy összegzéssel zárjuk.

Mi befolyásolja az anyává válást?

Három modellt alkottunk annak megvizsgálásra, hogy mi befolyásolja az anyává válást. Az első modellben a település típust, a vallásosságot és azt vontuk be, hogy az első hullám kérdezések sorozatban meghatározzák volna-e gyermeket az élete folyamán a kérdezett. Ezt a modellt **attitűdök, érték modellnek** neveztük, bár a település típus szorosan nem tartozik ide, de közvetten az, hogy valaki milyen településen lakik szintén meghatározza az értékeket (pl. a fővárosban élők liberálisabb elveket vallanak mind a párok kapcsolati formákkal kapcsolatban, mind pedig azzal kapcsolatban, hogy mennyire fontos a gyermek a teljes élethez (Tóth 1998; Utasi 2002). Ennek a modellnek a tanulsága, hogy a vallásosságnak nincs hatása az első gyermekvállalásra, ellenben a pozitív attitűd a gyermekvédelem változókat meghatározza a gyermekvállaláshoz, azaz hogy a kérdezett azt válaszolta az első hullám megkérdezések sorozatban, hogy mennyire fontos a gyermek a teljes élethez. Az inaktív munkapiaci helyzet és a tanuló statusznak negatív hatása van az első gyermek végzésére, míg a munkanélküliek esetén ez a hatás nem volt szignifikáns. Ez az eredmény azt jelzi, hogy azok a nők válnak kisebb eséllyel...
szülővé, akik nincsenek kapcsolatban a munkaerő-piacval. Miközben a második modellből az is kiderül, hogy a munkaerő-piaci tapasztalattal rendelkező nők, akik még soha nem voltak munkanélküliek sokkal kisebb esélyvel válnak anyává, mint a semmilyen munkaerő-piaci tapasztalattal nem rendelkező társaik. A magasabb iskolai végzettségűeknek szintén kisebb az esélyük arra, hogy szülővé váljanak. Ez az eredmény azt is jelentheti, hogy a munkaerő-piacon jelen nem lévők, illetve a diplomások, jó karrier kilátással rendelkező nők elhalasztják a gyermekvállalást.

Végül pedig a komplex modellen még az eddigieken túl bevontuk a következő magyarázó változókat is: párkapcsolat, az életkor, a kohorsz és a lakással való rendelkezés. A teljes modellből kiderül, hogy a házasságban élők nagyobb esélyvel, míg az élettársi kapcsolatban élők kisebb esélyvel válnak anyává, mint a referencia csoportnak tekintett élettársi kapcsolatban élő társaik. Az életkornak nem volt szignifikáns hatása, azonban a legidősebb kohorsz számára a legnagyobb esélye arra, hogy anyává váljon. Azok a nők, akik rendelkeznek saját lakással szintén nagyobb esélyvel váltak anyává.

A H3.1 hipotézist (A biztos munkapiaci helyzet, a magas iskolai végzettség, a megfelelő munkapiaci tapasztalat a gyermekvállalást ösztönzi.) a nők esetében el kell vetnünk, mivel bár a munkaerő-piaci jelenlét szükséges a gyermekvállaláshoz, azonban a biztos munkapiaci helyzet nem tűnt meghatározónak. Miközben a magas iskolai végzettség, valamint a megszakítatlan munkaerő-piaci tapasztalat éppen, hogy a gyermekvállalás halasztásával jár.

A H3.2 hipotézist (Azok a fiatal nők, akik nem látják esélyt arra, hogy biztos stá tuszt érjenek el a munkapiacon (alacsony iskolai végzettség, kevés munkapiaci tapasztalat, bizonytalan állás) ök a gyermekvállalásra úgy tekintenek, mint az önmegvalósítás eszköze és ha az életük egyik dimenziójában nagyfokú bizonytalanság van, akkor ezt megróbálják azzal kompenzálni, hogy a magánéleti dimenzióban elkerülik a bizonytalanságot és korán gyermekeket vállalnak) részben tudtuk csak igazolni. A bizonytalan munkaerő-piaci helyzetben lévő nők inkább váltnak anyává, mint a biztos munkaerő-piaci helyzetben rendelkező társaik és az alacsonyabb iskolai végzettséggel rendelkezőknek nagyobb esélyük van a gyermekvállalásra, mint a diplomásoknak. A munkaerő-piaci tapasztalattal nem

---

37 Az inaktívak és a tanulók semmilyen formában sincsenek jelen a munkaerő-piacon, hiszen ők még munkát sem keresnek, ellenben azok, akik munkanélkülieknek vallják magukat annyiban kapcsolatban vannak a munkaerő-piacal, hogy feltételezhetően munkát keresnek.
rendelkezők és azok, akik már voltak munkanélküliek szintén nagyobb eséllyel váltak szülővé, mint azok a nők, akiknek bár van munkaerő-piaci tapasztalatuk és nem voltak még munkanélküliek.

39. Táblázat
Diszkrét eseménytörténet elemzés.
A nők első gyermekvállalását befolyásoló tényezők

<table>
<thead>
<tr>
<th>Változók</th>
<th>Kategoriák</th>
<th>Első modell Attitűdők, értékek</th>
<th>Második modell Munkapiaci helyzet</th>
<th>Komplex modell</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Munkaerő-piaci helyzet</td>
<td>biztos munkaerő-piaci helyzet</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>bizonytalan munkaerő-piaci helyzet</td>
<td>0,29</td>
<td>0,51*</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>vállalkozó</td>
<td>-0,07</td>
<td>0,30</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Inaktív</td>
<td>-0,62**</td>
<td>-0,70**</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Tanuló</td>
<td>-2,61**</td>
<td>-2,09***</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>munkanélküli</td>
<td>-0,09</td>
<td>-0,07</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Legmagasabb iskolai végzettség</td>
<td>szakmunkásképző</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>maximum 8 általános</td>
<td>-0,28</td>
<td>-0,26</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>érettségi</td>
<td>-0,64***</td>
<td>-0,49*</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Diploma</td>
<td>-0,81***</td>
<td>-0,57*</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Munkaerő-piaci tapasztalat</td>
<td>Nincs munkaerő-piaci tapasztalat</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Volt munkanélküli</td>
<td>-0,29</td>
<td>-0,35</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Nem volt munkanélküli</td>
<td>-2,76***</td>
<td>-2,72***</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Párkapcsolat</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Egyedülálló</td>
<td></td>
<td></td>
<td>-1,28***</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Házas</td>
<td></td>
<td></td>
<td>1,09***</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Rendelkezik saját lakással</td>
<td></td>
<td></td>
<td>0,42*</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Kohorsz</td>
<td>1975-1979</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1956-1974</td>
<td></td>
<td>0,51*</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1980-1983</td>
<td></td>
<td>0,24</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Életkor</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>0,10</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Település típus</td>
<td>Budapest</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Megyei jogú város</td>
<td>-0,01</td>
<td>0,13</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Egyéb város</td>
<td>0,29</td>
<td>0,26</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Község</td>
<td>0,72**</td>
<td>0,59*</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Szeretne gyereket</td>
<td>0,88**</td>
<td>-0,39</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Vallásos</td>
<td>0,04</td>
<td>0,02</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Konstans</td>
<td>-7,165</td>
<td>-4,033</td>
<td>-4,281</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Mi befolyásolja az apává válást?

Az apává váláshoz is ugyanazt a három modellt vizsgáltuk, mint amit az anyává válásnál kialakítottunk: attitűdök és értékek, munkapiaci helyzet és végül a komplex modellt, melyben az előbbieken kívül a párkapcsolati-forma, a kohorsz és az életkor, valamint a lakással való rendelkezés is szerepelt.

Az első modell tanulsága, hogy a vallásosság nem befolyásolja az első gyermek megszületését. Ugyanakkor a település típus és az, hogy az illetőnek milyen volt az attitűdeje az első hullám idején a gyermekvállalással kapcsolatban erősen hat az apává válásra. Minél kisebb településen él valaki, annál valószínűbb, hogy a két hullám között megszületett az első gyermeké. Azoknak, akik az első hullám idején azt mondtták, hogy szeretnének gyermeket sokkal nagyobb esélyel született gyermekük, mint azoknak, akik azt állították, hogy nem szeretnének gyermeket.

A második modell eredménye, hogy a vállalkozók nagyobb esélyel, míg a tanulók kisebb esélyel válak feltett az apává, mint a határozatlan idejű szerződéssel, teljes állásban foglalkoztatott társaidak. Azoknak, akik nem voltak munkanélküliek még és van munkaerő-piaci tapasztalatuk szintén nagyobb esélyel született meg az első gyermekük, mint a munkaerő-piaci tapasztalattal nem rendelkező társainak. A diplomások is nagyobb esélyel váltak apává, mint a szakmunkásképzőt végzettek.

Végül pedig a komplek modellen néztük meg a változók együttes hatását. A teljes modellben a munkaerő-piaci tapasztalat hatása eltűnt. A település típusok közül pedig egyedül a községnek maradt meg a pozitív hatása az apává válásra a fővároshoz képest. Az újonnan bevont változók közül egyedül a lakással való rendelkezésnek nem volt szignifikáns a hatása. Miközben a párkapcsolati változó nagyon meghatározóan bizonyult. Az élettársi kapcsolatban élőket tekintve referencia kategóriának, a házasoknak nagyobb esélyel, míg az egyedülállóknak

A H3.1 hipotézist (A biztos munkapiaci helyzet, a magas iskolai végzettség, a megfelelő munkapiaci tapasztalat mind a nőknél, mind a férfiaknál a gyermekvállalást ösztönzi.) elfogadhatjuk a férfiakra vonatkozóan, hiszen találtunk rá empirikus bizonyítéket, hogy a biztosnak vélt munkapiaci helyzet elősegíti az apává válást, a vállalkozók nagyobb eséllyel a tanulók kisebb eséllyel vállaltak gyermeket, mint a referencia csoportnak tekintett teljes állásban, határozatlan idejű szerződéssel foglalkoztatott társaik38. A diplomások és azok, akik nem voltak munkanélküliek munkapiaci karrierjük során nagyobb eséllyel váltak apává, mint az alacsonyabb iskolai végzettségű társaik és a munkapiaci tapasztalattal nem rendelkezők.
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**40. Táblázat**

Diszkrét eseménytörténet elemzés.
A férfiak első gyermekvállalását befolyásoló tényezők

<table>
<thead>
<tr>
<th>Változók</th>
<th>Kategóriák</th>
<th>Első modell Attitűdők, értékek</th>
<th>Második modell Munkapiaci helyzet</th>
<th>Komplex modell</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Munkaerő-piaci helyzet</td>
<td>biztos munkaerő-piaci helyzet</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>bizonytalan munkaerő-piaci helyzet</td>
<td>0,30</td>
<td>0,41</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>válalkozó</td>
<td>0,65*</td>
<td>0,72**</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Tanuló</td>
<td>-1,83*</td>
<td>-1,33*</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>munkanélküli</td>
<td>-0,18</td>
<td>0,09</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Legmagasabb iskolai végzettség</td>
<td>szakmunkásképző</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>maximum 8 általános</td>
<td>-0,41</td>
<td>-0,23</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>érettségi</td>
<td>0,27</td>
<td>0,04</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Diploma</td>
<td>0,57^</td>
<td>0,19</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Munkaerő-piaci tapasztalat</td>
<td>Nincs munkaerő-piaci tapasztatat</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Volt munkanélküli</td>
<td>1,75</td>
<td>1,21</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Nem volt munkanélküli</td>
<td>2,10*</td>
<td>1,35</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Élettársi kapcsolat</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Egyedülálló</td>
<td></td>
<td>-2,19***</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Házas</td>
<td></td>
<td>0,93***</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Rendelkezik saját lakással</td>
<td></td>
<td>-0,02</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Kohorsz</td>
<td></td>
<td>1975-1979</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>1955-1974</td>
<td>1,29***</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>1980-1983</td>
<td>-0,86**</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Életkor</td>
<td></td>
<td></td>
<td>-0,53*</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Életkor négyzete</td>
<td></td>
<td>0,005^</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Település típus</td>
<td></td>
<td>Budapest</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Megyei jogú város</td>
<td>0,55^</td>
<td>0,13</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Egyéb város</td>
<td>0,6*</td>
<td>0,26</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Község</td>
<td>0,67*</td>
<td>0,59*</td>
</tr>
<tr>
<td>Szeretne gyereket</td>
<td></td>
<td>1,19***</td>
<td>0,65^</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Vallásos</td>
<td></td>
<td>0,05</td>
<td>-0,03</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Konstans</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>-7,165</td>
<td>3,587</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>-8,04</td>
<td>-1100.139</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>1099.9888</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>-1087.3614</td>
<td>925,9986</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>18,60</td>
<td>312,94</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>63878/1780</td>
<td>63817/1779</td>
</tr>
<tr>
<td>Szignifikancia szint</td>
<td></td>
<td>0,002</td>
<td>0,000</td>
<td>0,000</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>0,0116</td>
<td>0,0307</td>
<td>0,1429</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*p<0.1  **p<0.05  ***p<0.01  ****p<0.001

Forrás: Saját számítás az NKI Életünk fordulópontjai panelvizsgálat I-II. hullám alapján
Következtetések

A fertilitási mintában az utóbbi két évtizedben nagy változások történtek. Egyre csökken a gyermekszám, bár még egyelőre nem tudhatjuk biztosra, hogy a fiatalabb kohorsz ténylegesen sokkal kevesebb gyermekeket vállal, mint az idősebb generáció vagy csak egy időbeli halasztásról lehet szó. Az időbeli halasztás elméletét erősíti az az empirikus eredmény is, hogy mind a férfiaknál, mind a nőknél a legidősebb kohorszban volt a legnagyobb esély arra, hogy a kérdet az elmondott váljon. A férfiak esetében a diplomások azok, akik nagyobb eséllyel váltak szülővé, míg a nőknél a magasabb iskolai végzettségűek kisebb eséllyel váltak szülővé39. A tanulói státusz mindkét nem esetében negatív hatással van a családalapításra, a férfiak körében a vállalkozói lét megnöveli a szülővé válás esélyét, míg a nőknél a bizonytalan munkaerő-piaci státusznak volt pozitív hatása a teljes modellben. Ez az eredmény azt jelzi, hogy a férfiak esetében fontos a biztos munkaerő-piaci pozíció addig a nőknél a bizonytalan munkaerő-piaci helyzet éppen a gyermekvállalást ösztönözheti, hiszen egy bizonytalanabb munkaerő-piaci pozícióban alacsonyabb a gyermekvállalás alternatív költsége, illetve a karrierben jelentkező bizonytalanságot úgyis lehet csökkenteni, hogy az élet más szférájában lévő bizonytalanságot redukálják (Tölke – Diewald 2003). A férfiak és a nők között a lakás tulajdonlása hatásában is eltérő eredményeket kaptunk. Míg a párok kapcsolat kialakításának modelljében a férfiak pároknak kialakításra volt pozitív hatással a lakáslajdalomban, addig a gyermekvállalás esetében a nőknél van pozitív hatása a lakással való rendelkezésnek.

39 Ez az eredmény utalhat arra, hogy nálunk nehéz a munka és a családi élet összehangolása. Nem állnak rendelkezésre olyan eszközök (részmunkaidő, részmunkaidő, megfelelő bölcsődei hálózatok), melyek megkönnyítik a nők számára a kettő összehangolását. Ennek következtében sok nő kénytelen választani a kettő között.
6. Összegzés

Ebben a fejezetben összefoglaljuk a kutatás legfontosabb eredményeit. Ezt követően bemutatjuk a vizsgálat érdemeit és a korlátait is. Végül a téma további kutatásával kapcsolatban fogalmazunk meg javaslatokat.

6.1 Legfontosabb eredmények összefoglalása


Külön modellben elemeztük a munkaerő-piaci helyzettel kapcsolatos attitűdöket a gyermekvállaláshoz és a párkapcsolat-kialakításhoz. Kutatásunk eredményeit táblázatos formában is összefoglaltuk (41. táblázat).

### 41. Táblázat

Az eredmények összefoglalása

<table>
<thead>
<tr>
<th>Hipotézis-csoportok/módszer</th>
<th>Hipotézis</th>
<th>Megfigyelések</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>H1: leíró statisztikák, MINISSA modell, Profit-modell</td>
<td><em>Mind a házassághoz mind pedig a gyermekvállaláshoz a biztos munkaerő-piaci státusz stabil, gondolják a legfontosabbnak az emberek.</em></td>
<td>A munkaerő-piaci helyzet stabilitása (biztos állás, teljes munkadejű állás, ne legyen munkanélküli) az, amelyet a legfontosabbnak ítélet a társadalom az életű olyan meghatározó eseményeinek előfeltételeként, mint a házasságot és a szülővé válás. A gyermekvállaláshoz ezenkívül elengedhetetlen bizonyult a stabil párkapcsolat megléte, amelynek azonban nem szükségesszerűen kell házasságnak lennie. Egyedül az idősebb...</td>
</tr>
<tr>
<td>H1.1. Kettős mérce I.</td>
<td>A férfiakkal szemben szigorúbb elvárás a stabil munkapiaci helyzet megléte házassághoz és a családalapításhoz, mint a nőkkel szemben (kettős mérce).</td>
<td>A társadalomban továbbra is él az a szemlélet, hogy elsősorban a férfinak kell lennie a családban a „kenyérkeresőnek”. Fontosabbnak ítéltek, hogy egy férfi rendelkezzen teljes munkaidős állással, ne legyen munkanélküli, magas fizetése legyen, független legyen anyagilag, mint egy nő, a házasságkötés és a gyermekvállalás esetében is.</td>
</tr>
<tr>
<td>H1.2. Kettős mérce II.</td>
<td>A kettős mércét inkább a nők tartják fenn.</td>
<td>Nem találtunk bizonyítéket arra, hogy ezt a kettős mércét a nők tartanák fenn. Mind a férfiak, mind a nők fontosabbnak gondolják a férfiak munka-piaci helyzetét, mint a nőkét a házasságkötéshez és a gyermekvállaláshoz is.</td>
</tr>
<tr>
<td>H1.3. Időbeli változások (az életkor szerepe hatása a házasság és a gyermekvállalással kapcsolatos attitűdökre))</td>
<td>Az idősebb korosztály - mivel ágy szocializálódott, hogy a biztos munkaerő-piaci pozíció adott volt számára - látja leginkább fontosnak a munkaerő-piaci stabilitás meglétét. A fiatal kohorsz - akik a vizsgált események előtt állnak - inkább elfogadják a munkaerő-piaci bizonytalanságot és ennek kivédésére összpontosítanak, így számukra relatívban fontosabb lehet a családi támogatás és az anyagi biztonság, illetve a pártkapcsolati stabilitása, mint az idősebb kohorsz számára.</td>
<td>A korcsoportok elemzése alapján megállapíthatjuk, hogy nálunk is kezd kialakulni az idősebb generáció körében az atitűd, hogy a gyermekei felnevelése után szeretnénk élvezni a gyermek nélküli függetlenségüket, azaz szeretnénk, ha a gyermekeik kevésbé támaszkodnának rájuk. Miközben a fiatalabb generáció továbbra is elvárja a szülői támogatást.</td>
</tr>
<tr>
<td>H1.4. (Iskolai végzettség hatása a házasság és a gyermekvállalással kapcsolatos attitűdökre)</td>
<td>A magasabb iskolai végzettségek jobb pozícióban vannak a munkaerő-piacon, ezért űk kevésbé fontosabbnak találják a munkaerő-piaci változók meglétét, mint az alacsonyabb iskolai végzettséggel rendelkező társai.</td>
<td>Az iskolai végzettséget tekintve a diplomások a házasságkötéshez fontosabbnak találják a család támogatását és az iskola befejezését, miközben a környezeti elvárások és a saját lakás az ő körükben a legkevésbé fontos. A gyermekvállaláshoz azonban az anyagi dimenziót (saját lakás, anyagi függetlenség) vélik fontosnak. Az iskolai korosztály gondolja fontosnak a házasságot a szülővé válahoz.</td>
</tr>
</tbody>
</table>
végzettség tekintetében is részben igazolást nyert a hipotézisünk, mert az alacsonyabb iskolai végzettségűek számára fontosabb, hogy ne legyenek munkanélküliek, teljes állású munkájuk legyen, mint a diplomások számára.

<table>
<thead>
<tr>
<th>H2.1: (Első tartós párkapcsolat kialakítás)</th>
<th>Az első tartós párkapcsolat kialakításához szükséges, mind a nők, mind a férfiak esetében, hogy a munkapiacon jelen legyen a kérdezett, vagy legalábbis is rendelkezzenek valamiféle munka-piaci tapasztalattal. Azok tudnának a legkevésbé párkapcsolatot kialakítani, akik kívül rekednek a munkapiacon, azaz munkanélküliek, inaktivák vagy még tanulnak, és nem rendelkeznek semmiféle munkapiaci tapasztalattal.</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>A párkapcsolat bármelyik formájának kialakításához mind a nők, mind a férfiak körében fontos, hogy befejezzék az iskoláikat, a munkanélküliség szintén csökkenti a párkapcsolat kialakításnak az esélyét.</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>H2.2. (Első tartós párkapcsolat típusa)</th>
<th>A munkapiaci jelenlét mikéntje azt befolyásolja, hogy a párkapcsolat melyik típusát választja a kérdezett. Biztos munkaerő-piaci helyzet esetén inkább kömek házasságot a fiatalok. Ellenben bizonytalanságot hordozó munkapiaci helyzet esetén inkább a kevesebb elkötelezettséget jelentő (könnyebben felbontatható), informálisabb élettársi kapcsolatot választják.</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>A bizonytalan munkapiaci helyzet a férfiak esetében az élettársi kapcsolatok kialakítását ösztönzi a házassággal szemben, a nőknél ezt nem tapasztaltuk, náluk a vállalkozói lét akadályozza elsősorban házasság kialakítását. A férfiak munkaerő-piaci helyzete inkább meghatározza a párkapcsolat típusát, mint a nőké.</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>H3.1: (Átterjedés)</th>
<th>A biztos munkapiaci helyzet, a magas iskolai végzettség, a megfelelő munkapiaci tapasztalat mind a nőknél, mind a férfiaknál a gyermekvállalást ösztönzi. A fiatalok, tehát addig halasztják a gyermekvállalást, amíg nem alakítanak ki biztos státuszt a munkapiacon.</th>
</tr>
</thead>
</table>
| | A férfiak esetében a diplomások azok, akik nagyobb eséllyel váltak szülővé, míg a nőknél a magasabb iskolai végzettségűek kisebb eséllyel váltak szülővé. A tanulói státusz mindkét nem esetében negatív hatása van a családálapításra, a férfiak körében a vállalkozói lét megnöveli a szülővé válás esélyét. A férfiak esetében a
megszakítatlan munkaerő-piaci tapasztalat szintén a gyermekvállalást ösztönzi, míg a nők esetében ugyanez csökkenti a szülővé válás esélyét. Összességében, tehát a biztos munkaerő-piaci helyzet a férfiak esetében növeli meg a szülővé válás esélyét.

<table>
<thead>
<tr>
<th>H3.2. Kompenzációs hipotézis</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Azok a nők, akik nem látanak esélyt arra, hogy biztos státuszt érjenek el a munkapiaci (alacsony iskolai végzettség, kevés munkapiaci tapasztalat, bizonytalan állás) ők a gyermekvállalásra úgy tekintenek, mint az önmegvalósítás eszköze, és ha az életük egyik dimenziójában nagyfokú bizonytalanság van, akkor ezt a magánéleti dimenziójban megpróbálják azaz kompenzálni, hogy a magánéleti dimenziójban elkerülik a bizonytalanságot és korán gyermeket vállalnak.</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

A nőknél a bizonytalan munkaerő-piaci helyzet éppen a gyermekvállalást ösztönözi, hiszen egy bizonytalanabb munkaerő-piaci helyzetben alacsonyabb a gyermekvállalás alternatív költsége, illetve a karrierben jelentkező bizonytalanságot úgyis lehet csökkenti, hogy az élet más szférájában lévő bizonytalanságot redukálják.

Magyarországon is megfigyelhető, hogy egyre későbbi életkorban tevődik az első házasságok kialakításának ideje és egyre többen az élettársi kapcsolatot választják első tartós párkapcsolatként. Azonban nemcsak a házasságok ideje toltódik egyre későbbi életkorra az egyének életútjában, hanem az első tartós párkapcsolat kialakítása is az egyéni életút későbbi szakaszában következik be, különösen a férfiak körében.

Kutatásunk megerősítette, hogy a magyarak az első tartós párkapcsolat kialakításához és az első gyermekvállaláshoz is a munkaerő-piaci stabilitást kimagaslóan fontosnak találják. Míg a párkapcsolat-kialakításánál megfigyelhető egyfajta kettős mércé, azaz a férfiak számára a társadalom fontosabbnak tartja a biztos munkaerő-piaci hátteret, mint a nőknél, addig a gyermekvállaláshoz már a nőktől is ugyanolyan stabil munkaerő-piaci helyzetet várnak el, mint a férfiaktól.

A párkapcsolatra vonatkozóan megállapítható, hogy a munkaerő-piaci jelenlét mind az élettársi kapcsolat kialakításához, mind a házasságtöltéshez elengedhetetlen a férfiak körében. A bizonytalan munkaerő-piaci státusz inkább az élettársi kapcsolat kialakítását ösztönzi, míg a stabil munkaerő-piaci helyzet lehetővé teszi a házasságok

Kutatásunk arra is rámutatott, hogy a szülővé válással kapcsolatban a férfiak esetében fontos a biztos munkaerő-piaci státusz, a folyamatos munka-piaci jelenlét, addig a nők esetében mindez az anyává válás ellen hatthat. Valószínűleg e megőtt a munka és a családi élet nehéz összeegyeztetése állhat, amely a részmunkaidős és rugalmas foglalkozások, valamint a bölcsődei hálózat fejletlensége okoz.

Az attitűdök is hatnak a tényleges viselkedésre. Mind a házasság és a gyermekvállalás modelljében szignifikánsan pozitív kapcsolat volt megfigyelhető az attitűdök és tényleges viselkedés között a nők és a férfiak almintájában is.

6.2 A kutatás lehetőségei és korlátai


Azért főkészültünk a munkaerő-piaci helyzetre, mert tudjuk, hogy jelentős változások következtek be ezen a téren. Más (elsősorban Németországban és Lengyelországban végzett) kutatások is rávilágítottak a munkaerő-piaci helyzet hatásának fontosságára, valamint arra, hogy az utóbbi időben a szerepe egyre inkább
növekszik párkapcsolat és a gyermekvállalási döntések meghozatalában. Az eddigi kutatások eredményei nem mondhatóak konzisztensnek, hiszen például Németország keleti és nyugati felén jelentős eltérések tapasztalhatók, ezért minket kifejezetten az érdekel, hogy Magyarországon a munkaerő-piaci változások hasonló folyamatokat indukálnak-e, mint a korábban elemzett volt szocialista blokkban (Kelet-Németországban, Lengyelországban)?

A kutatásunk abban is túlmutat eddig elvégzett hazai vizsgálatokon, hogy egy új modellben elemzi a párkapcsolat formálódást és a szülővé válást: csak az első párkapcsolatban élő fiatalokra koncentrál. Azt is figyelembe vesszük, hogy maga a párkapcsolati forma hogyan befolyásolja a szülővé válást. Megpróbáljuk kiszűrni a demográfiai és szociális háttértévek, valamint a strukturális változók közvetlen és közvetett hatását a szülővé válásra.

Az elemzések során a KSH Népességtudományi Kutatóintézetében készült, az „Életünk fordulópontjai” című panelvizsgálat első és második hullámának adatait használtuk, valamint a European Social Survey 4. hullámának kiegészítő (önkitöltős) kérdéseire támaszkodunk. Az „Életünk fordulópontjai” panelvizsgálat lehetőséget adott arra, hogy ne csak keresztmetszeti, hanem idősoros vizsgálatot végezzünk. A kutatásban szereplő kalendárium pedig azt tette lehetővé, hogy olyan formában alakítsuk az adatbázist, amely alkalmas arra, hogy havi bontásban vizsgáljuk a munkaerő-piaci helyzet változásának hatását a párkapcsolat formálódásra és a szülővé válásra, azaz eseménytörténeti elemzést végezzünk. A további adatfelvételi hullámokból származó adatok kiszélesítik ennek az elemzési formának a lehetőségeit és hosszabb távon alaposabb és részletesebb vizsgálatok elvégzését, teszik lehetővé 40. Kutatásunk a használt módszertant illetőleg is újnak számít a hazai kutatásban.

---

40 A harmadik hullám hozzáférése lehetővé tenné, hogy ne csak 42 hónap legyen a vizsgált időszak, hanem egy hosszabb időszakot nézhessünk és így több esemény bekövetkezését vizsgálhassuk.
6.3 Javaslatok a téma további kutatását illetően

Az Életünk fordulópontjai című panel vizsgálat harmadik hullám adatainak beépítése a kutatásba, lehetővé tenné, hogy hosszabb időtávon keresztül figyeljük meg, hogy milyen tényezők befolyásolják a fiatalok első tartós párkapcsolat-kialakítását és az első gyermekvállalást. A hosszabb időintervallum egyrészt megöveli az események számát, mivel hosszabb idő alatt több első tartós párkapcsolat és a szülővé válás eseménye történik. Azok, akiket 2001 novemberétől kezdtük megfigyelni egészen 2005 júniusáig és ebben a megfigyelt időszakban még nem alakítottak ki az első tartós párkapcsolatukat és/vagy nem váltak szülővé lehet, hogy egy részük a harmadik hullám felvételének időpontjára, azaz 2008-ra megtapasztalta az első párkapcsolat kialakítását és/vagy az első gyermekvállalást. Ha a modellben több esemény következik be, akkor az azzal az előnyen is jár, hogy lehetőség nyílik arra, hogy részletesen elemezzük az olyan változók hatását, melyek mélyebb megfigyelésére, azért nem kerülhetette sor jelen elemzésben, mert nem állt rendelkezésünkre elegendő esetszám. Ugyanakkor részletesebb elemzésük elősegítené a vizsgált életesemények árnyaltabb megértését. Nemcsak a munkaaró-piaci státusz hatását elemezhetnének, hanem azt is vizsgálhatnánk, hogy a különböző iskolai végzettségű csoportok esetében miként hat például a határozott idejű szerződéssel történő alkalmazás vagy, hogy korcsoportonként vajon eltér-e a hatása a munkaerő-piaci helyzetnek?

A dolgozat keretei nem tették lehetővé, de szintén érdekes lenne olyan típusú modelleket is vizsgálni, melyben arra fókuszálnánk, hogy mennyi idő telik el az első tartós párkapcsolat kialakítás és az első gyermekvállalás között. További elemzést lenne érdemes végezni, – ismereteink szerint erre még nem került sor Magyarországon - amely szisztematikusan feltárná, a partnerek egymáshoz viszonyított relatív munkaerő-piaci - foglalkozási helyzetét. Megvizsgálva azt, hogy miként hatna a párkapcsolatban élők szülővé válására, ha mindkét félnek biztos a munkaerő-piaci helyzete, illetve miként befolyásolná az, ha a férfi munkaerő-piaci helyzete biztos, miközben a nő munkaerő-piaci helyzete bizonytalan (munkanélküli, inaktív, határozott munkaidőjű szerződéssel alkalmazott vagy ha a férfi munkaerő-piaci helyzete bizonytalan, miközben a nőe biztos, végül, ha a pár mindkét felének bizonytalan a munkaerő-piaci helyzete.
Az Életünk fordulópontjai című adatbázis része egy nemzetközi adatbázisnak is, a Gender and Generation Survey-nek (GGS). Ennek a kérdőíves felvételnek az adatai jelenleg 11 országról érhető el (Ausztria, Bulgária, Észtország, Franciaország, Hollandia, Magyarország, Németország, Olaszország, Oroszország Norvégia, Szlovákia), amely lehetővé teszi, hogy akár nemzetközi összehasonlítás keretében vizsgáljuk a párkapcsolat kialakítás és a szülővé válás kérdését.
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Függelék I.:
Az 5.2. fejezethez kapcsolódó legfontosabb ábrák és táblázatok

FI.1. Ábra
A nők első házasságkötésének életkora kohorszok szerint
(Kaplan-Meyer becslés)

Forrás: Saját számítás, az Életünk Fordulópontjai c. adatbázis 1-2 hullámának adatai alapján
FI.2 Ábra
A férfiak első házasságkötésének élekora kohorszok szerint
(Kaplan-Meyer becslés)

Forrás: Saját számítás, az Életünk Fordulópontjai c. adatbázis 1-2 hullámának adatai alapján

FI.1. Táblázat
Kohorszok megoszlása a mintában, nemes szerint

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Férfiak</td>
<td>309</td>
<td>391</td>
<td>524</td>
<td>1224</td>
</tr>
<tr>
<td>Nők</td>
<td>154</td>
<td>297</td>
<td>475</td>
<td>926</td>
</tr>
</tbody>
</table>

FI.2. Táblázat
Vallásosság megoszlása a mintában, nemes szerint

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Vallásosos az egyház tanítását követi</th>
<th>Nem vallásos</th>
<th>Összesen</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Férfiak</td>
<td>115</td>
<td>1109</td>
<td>1224</td>
</tr>
<tr>
<td>Nők</td>
<td>145</td>
<td>781</td>
<td>926</td>
</tr>
</tbody>
</table>
**FI.3. Táblázat**

Települések szerinti megoszlás a mintában

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Budapest</th>
<th>Megyei jogú város</th>
<th>Egyéb város</th>
<th>Község</th>
<th>Összessen</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Férfiak</td>
<td>189</td>
<td>15,4%</td>
<td>232</td>
<td>18,6%</td>
<td>350</td>
</tr>
<tr>
<td>Nők</td>
<td>127</td>
<td>13,7%</td>
<td>197</td>
<td>21,3%</td>
<td>282</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**FI.4. Táblázat**

Iskolai végzettség szerinti megoszlás a mintában, nemek szerint

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Maximum Általános iskola</th>
<th>Szakmunkás -képző</th>
<th>Szakközép -iskola</th>
<th>Gimnázium</th>
<th>Diploma</th>
<th>Összen</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Férfiak</td>
<td>211</td>
<td>17,2%</td>
<td>409</td>
<td>33,4%</td>
<td>324</td>
<td>26,5%</td>
</tr>
<tr>
<td>Nők</td>
<td>127</td>
<td>13,7%</td>
<td>138</td>
<td>14,9%</td>
<td>235</td>
<td>25,4%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**FI.5. Táblázat**

Munkaerő-piaci helyzet megoszlása a mintában, nemek szerint

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Biztos munkaerő- piaci helyzet</th>
<th>Bizonytalan munkaerő- piaci helyzet</th>
<th>Inaktív</th>
<th>Vállalkozó</th>
<th>Tanuló</th>
<th>Munkanélküli</th>
<th>Összen</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Férfiak</td>
<td>544</td>
<td>44,9%</td>
<td>76</td>
<td>6,3%</td>
<td>-</td>
<td>57</td>
<td>4,7%</td>
</tr>
<tr>
<td>Nők</td>
<td>362</td>
<td>39,5%</td>
<td>63</td>
<td>6,9%</td>
<td>39</td>
<td>20</td>
<td>2,2%</td>
</tr>
</tbody>
</table>
F1.6. Táblázat
Lakás tulajdonos megoszlása a mintában, neme szerint

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Saját lakásában lakik</th>
<th>Nincs saját lakása</th>
<th>Összesen</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Férfiak</td>
<td>1054 86,1%</td>
<td>170 13,9%</td>
<td>1224</td>
</tr>
<tr>
<td>Nők</td>
<td>817 88,2%</td>
<td>109 11,8%</td>
<td>925</td>
</tr>
</tbody>
</table>

F1.7. Táblázat
Azoknak az aránya, akiknek a szülei elváltak, neme szerint

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Mindvégig együtt élnek/éltek a szülei</th>
<th>A szülei elváltak</th>
<th>Összesen</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Férfiak</td>
<td>1024 83,8%</td>
<td>198 16,2%</td>
<td>1224</td>
</tr>
<tr>
<td>Nők</td>
<td>770 83,2%</td>
<td>155 16,8%</td>
<td>925</td>
</tr>
</tbody>
</table>

F1.8. Táblázat
Munakerő-piaci tapasztalat megoszlása a mintában, neme szerint

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Nincs munkakerő-piaci tapasztalata</th>
<th>Volt munkanélküli</th>
<th>Nem volt munkanélküli</th>
<th>Összesen</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Férfiak</td>
<td>449 36,7%</td>
<td>399 32,6%</td>
<td>376 30,7%</td>
<td>1224</td>
</tr>
<tr>
<td>Nők</td>
<td>505 54,5%</td>
<td>145 15,7%</td>
<td>276 29,8%</td>
<td>926</td>
</tr>
</tbody>
</table>
### FI.9. Táblázat

**Munkaerő-piaci helyzet és lakással való rendelkezés a mintában**

**Kereszttábla-elemzés: Férfiak**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Biztos munkaerő-piaci helyzet</th>
<th>Bizonytalán munkaerő-piaci helyzet</th>
<th>Vállalkozó</th>
<th>Tanuló</th>
<th>Munkanélküli</th>
<th>Összesen</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Nem rendelkezik saját lakással</strong></td>
<td>645 (86%)</td>
<td>46 (82%)</td>
<td>62 (77,5%)</td>
<td>175 (91%)</td>
<td>123 (88%)</td>
<td>1044 (86,1%)</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Rendelkezik saját lakással</strong></td>
<td>108 (14%)</td>
<td>10 (18%)</td>
<td>18 (22,5%)</td>
<td>17 (9%)</td>
<td>17 (12%)</td>
<td>168 (13,9%)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Pearson Chi2=10,2309; Sig=0,037

### FI.10. Táblázat

**Munkaerő-piaci helyzet és munkaerő-piaci tapasztalat a mintában**

**Kereszttábla-elemzés: Férfiak**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Biztos munkaerő-piaci helyzet</th>
<th>Bizonytalán munkaerő-piaci helyzet</th>
<th>Vállalkozó</th>
<th>Tanuló</th>
<th>Munkanélküli</th>
<th>Összesen</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Nincs munkaerő-piaci tapasztalata</strong></td>
<td>154 (20%)</td>
<td>14 (25%)</td>
<td>10 (12,5%)</td>
<td>169 (88%)</td>
<td>57 (41%)</td>
<td>442 (38,37%)</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Rendelkezik munkaerő-piaci tapasztalattal, volt munkanélküli</strong></td>
<td>277 (37%)</td>
<td>19 (34%)</td>
<td>37 (46,25%)</td>
<td>6 (3,13%)</td>
<td>59 (42%)</td>
<td>395 (30,78%)</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Rendelkezik munkaerő-piaci tapasztalattal, nem volt munkanélküli</strong></td>
<td>322 (43%)</td>
<td>23 (41%)</td>
<td>33 (41,25%)</td>
<td>17 (58,85%)</td>
<td>24 (17%)</td>
<td>382 (30,86%)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Pearson Chi2=354,8215; Sig=0,00
### FI.11. Táblázat
Munkaerő-piaci helyzet és lakással való rendelkezés

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kereszttábla-elementzés: Nők</th>
<th>Biztos munkaerő-piaci helyzet</th>
<th>Bizonytalan munkaerő-piaci helyzet</th>
<th>Vállalkozó</th>
<th>Tanuló</th>
<th>Munkanélküli</th>
<th>Összesen</th>
<th>Biztos munkaerő-piaci helyzet</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Nem rendelkezik saját lakással</td>
<td>430 (88%)</td>
<td>36 (90%)</td>
<td>34 (79%)</td>
<td>18 (78%)</td>
<td>182 (91%)</td>
<td>44 (90%)</td>
<td>744 (88%)</td>
</tr>
<tr>
<td>Rendelkezik saját lakással</td>
<td>61 (12%)</td>
<td>4 (4%)</td>
<td>9 (21%)</td>
<td>5 (22%)</td>
<td>17 (9%)</td>
<td>5 (10,2%)</td>
<td>101 (12%)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Pearson Chi²=7,9757; Sig=0,158

### FI.12. Táblázat
Munkaerő-piaci helyzet és munkaerő-piaci tapasztalat

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kereszttábla-elementzés: Nők</th>
<th>Biztos munkaerő-piaci helyzet</th>
<th>Bizonytalan munkaerő-piaci helyzet</th>
<th>Vállalkozó</th>
<th>Tanuló</th>
<th>Munkanélküli</th>
<th>Összesen</th>
<th>Biztos munkaerő-piaci helyzet</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Nincs munkaerő-piaci tapasztalata</td>
<td>165 (34%)</td>
<td>7 (18%)</td>
<td>21 (49%)</td>
<td>5 (22%)</td>
<td>184 (92%)</td>
<td>29 (59%)</td>
<td>411 (49%)</td>
</tr>
<tr>
<td>Rendelkezik munkaerő-piaci tapasztalattal, volt munkanélküli</td>
<td>110 (22%)</td>
<td>10 (25%)</td>
<td>8 (19%)</td>
<td>7 (30%)</td>
<td>2 (1%)</td>
<td>10 (20%)</td>
<td>147 (17%)</td>
</tr>
<tr>
<td>Rendelkezik munkaerő-piaci tapasztalattal, nem volt munkanélküli</td>
<td>216 (44%)</td>
<td>23 (58%)</td>
<td>14 (33%)</td>
<td>11 (48%)</td>
<td>13 (7%)</td>
<td>10 (20%)</td>
<td>287 (34%)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Pearson Chi²=224,7113; Sig=0,00
### FI.13. Táblázat

#### Az eseménytörténeti modellhez felhasznált változók I.

<table>
<thead>
<tr>
<th>A vizsgált ismérv</th>
<th>A változó leírása</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Munkaerő-piaci helyzet&lt;br&gt;Diszkrét, dinamikus változó (2001. novembere és a második hullám kérdésének ideje között mérjük)</td>
<td>6 kategóriás változó: 1. <strong>biztos munkaerő-piaci helyzet</strong>, ha teljes állású határozatlan idejű szerződése van valakinek; 2. <strong>bizonytalan munkaerő-piaci helyzet</strong>, ha részmunkaidőben alkalmazott vagy alkalmi munkából vagy megbízásból él vagy segítő családtag; 3. ha háztartásbeli (a férfiaknál nem alkalmaztuk ezt a kategóriát)[41]; 4. <strong>vállalkozó</strong>, ha saját vállalkozása van vagy társas vállalkozás tagja; 5. tanuló, ha valaki nappali tagozaton tanul; 6. <strong>munkanélküli</strong>: ha valaki munkanélkülinek vallja magát; Referencia kategória: biztos munkaerő-piaci helyzet</td>
</tr>
<tr>
<td>Iskolai végzettség&lt;br&gt;2001 novembereben[42]</td>
<td>1. maximum 8 általános; 2. szakmunkás képző; 3. szakközépiskola; 4. gimnázium és/vagy felsőfokú szakképzés; 5. főiskola; 6. egyetem[43]. Referencia kategória: maximum 8 általános</td>
</tr>
</tbody>
</table>

---

41 A férfiaknál azért nem alkalmazzuk az inaktiv kategóriáit, mert azzal a feltételezéssel élünk, hogy Magyarországon a férfi a kenyérkereső modell a domináns (lásd 5.1. fejezet), tehát az inaktiv férfiak, valószínűleg olyan tartós munkanélküliek, akik már nem jogosultak a munkanélküli járadékra, ezért a férfiak esetében a munkanélküli és inaktiv kategóriát összevontuk.

42 Nem áll rendelkezésünkre adat arra, hogy dinamikus változót képezzünk a legmagasabb iskolai végzettségből. Két időpontban van adatum erről: az első hullám kérdésének idején, illetve a második hullám kérdésének idején. Mi az első hullám adatát használjuk. Bár tudjuk, hogy ez nem pontos, hiszen nem közvetlenül a párkapcsolat kialakítása előtt méri a legmagasabb iskolai végzettséget. Úgyanakkor elkerüljük azt a problémát, hogy az ok megelőzne az okozatot, amennyiben a második hullám adatait használnánk erre a célra. Azzal próbáljuk a rendelkezésünkre álló adatokat korrigálni, hogy a munkaerő-piaci helyzet tanuló kategóriáját is kontrolláljuk.

43 2001 novembereben még nem alakult meg az MA és BA képzés, ezért ragaszkodunk a főiskola és az egyetem elnevezéséhez.

44 Nem áll rendelkezésünkre adat arra, hogy dinamikus változót képezzünk.
<table>
<thead>
<tr>
<th>Jövedelmi- vagyoni helyzet helyett a lakástulajdonnal való rendelkezés 2001 novemberében</th>
<th>A jövedelemmel kapcsolatos változók nem működne, hiszen a mintánkban sok a tanuló fiatal, ezért a vagyoni helyzetre képeztük indikátort. Azonban ezek sem bizonyulnak használhatónak, mert sok fiatal a szüleivel lakik, így nehéz eldönteni, hogy az adott értéktárgy (mosogatógép, mosógép, pc) kinek a tulajdonában van. Végül amellett döntöttünk, hogy a lakástulajdonnal való rendelkezést vizsgáljuk.</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Életkor (folytonos, dinamikus változó)</strong></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Életkor négyezete (folytonos dinamikus változó)</strong></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Település típus (2001 novemberében)</td>
<td>1, Budapest; 2, megyei jogú város; 3, egyéb város; 4, község. Referencia kategória: megyei jogú város</td>
</tr>
<tr>
<td>Házasságról és az élettársi kapcsolatokról alkotott attitűdök 2001 novemberében (feltételezve, hogy ez nem változik)</td>
<td>Főkomponens-elemzéssel képzett indikátor, amely azokon a változókon alapul, hogy az anyagi biztonságot, a kapcsolat tartósságát, a konfliktusok rendezését, az egyéni életcélk megvalósítását és a rokonok rokonszenvét a házasság vagy az élettársi kapcsolat biztosítja jobban.</td>
</tr>
<tr>
<td>Vallásos 2001 novemberében (feltételezve, hogy ez nem változik)</td>
<td>1, vallásos vagyok az egyház tanításait követem; 2 vallásos vagyok a magam módján vagy nem tudom megmondani, hogy vallásos vagyok-e vagy nem vagyok vallásos. Referencia kategória: vallásos</td>
</tr>
<tr>
<td>Szülei mindvégig együtt éltek házasságban A kérdezett 14 éves korában</td>
<td>1, igen; 2, nem. Referencia csoport: mindvégig együtt éltek házasságban</td>
</tr>
</tbody>
</table>

45 Nem áll rendelkezésünkre adat arra, hogy dinamikus változót képezzünk
Függelék II.: Az 5.3. fejezethez kapcsolódó legfontosabb ábrák és táblázatok

FII.1. Ábra
A nők első gyermekvállalásának életkora kohorszok szerint
(Kaplan-Meyer becslés)

Forrás: Saját számítás, az Életünk Fordulópontjai c. adatbázis 1-2 hullámának adatai alapján
FII.2. Ábra
A férfia első gyermekvállalásának életkora kohorszok szerint

(Kaplan-Meyer becslés)

Forrás: Saját számítás, az Életünk Fordulópontjai c. adatbázis 1-2 hullámának adatai alapján
FII.1. Táblázat
Az eseménytörténeti modellhez felhasznált változók II.

<table>
<thead>
<tr>
<th>A vizsgált ismérv</th>
<th>A változó leírása</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Iskolai végzettség 2001 novemberében</strong></td>
<td>1. maximum 8 általános; 2. szakmunkásképző; 3. érettségi rendelkezés; 4. diplomával rendelkezik. <strong>Referencia kategória: szakmunkásképző</strong></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Munkaerő-piaci tapasztalat:</strong></td>
<td>1989 januárja óta volt-e olyan időszak, amikor Ön munkanélküli volt? - a második hullám kérdezéséig 1. nincs munkaerő-piaci tapasztalata; 2. volt munkanélküli; 3. nem volt munkanélküli. <strong>Referencia kategória: Nincs munkaerő-piaci tapasztalata</strong></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Lakástulajdonnal való rendelkezés</strong></td>
<td>Rendelkezik valaki lakással/házzal vs. nem rendelkezik. <strong>Referencia kategória: Nincs lakás/ház tulajdona</strong></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Életkor (folytonos, dinamikus változó)</strong></td>
<td><strong>Életkor négyezete (folytonos dinamikus változó)</strong></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Szeretne-e gyereket élete folyamán 2001 novemberében</strong></td>
<td>0. nem szeretné ha születne gyermek; 1. szeretné ha születne gyermek. <strong>Referencia kategória: nem szeretné ha születne gyermek</strong></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Vallásos 2001 novemberében</strong></td>
<td>1. vallásos vagyok az egyház tanításait követem; 2. vallásos vagyok a magam módján vagy nem tudom megmondani, hogy vallásos vagyok-e vagy nem vagyok vallásos. <strong>Referencia kategória: vallásos</strong></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Párkapcsolat Diszkrét dinamikus változó</strong></td>
<td>1. egyedülálló; 2. élettársi kapcsolat; 3. házasság. <strong>Referencia kategória: élettársi kapcsolat</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

46 A férfiaknál azért nem alkalmazzuk az inaktív kategóriát, mert azzal a feltételezéssel élünk, hogy Magyarországon a férfi kenyerkereső modell a domináns (lásd 5.1 fejezet), tehát az inaktív férfiak, valószínűleg olyan tartós munkanélküliek, akik már nem jogosultak a munkanélküli járadékra, ezért a férfiak esetében a munkanélküli és inaktív kategóriát összevontuk.
### FII.2. Táblázat
Kohorszok megoszlása a mintában, nemek szerint

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Férfiak</td>
<td>629</td>
<td>647</td>
<td>560</td>
<td>1836</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>34,26%</td>
<td>35,24%</td>
<td>30,50%</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Nők</td>
<td>318</td>
<td>513</td>
<td>481</td>
<td>1312</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>24,2%</td>
<td>39,1%</td>
<td>36,7%</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

### FII.3. Táblázat
Vallásosság megoszlása a mintában, nemek szerint

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Vallásos az egyház tanítását követi</th>
<th>Nem vallásos</th>
<th>Összesen</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Férfiak</td>
<td>174</td>
<td>1662</td>
<td>1836</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>9,5%</td>
<td>81,5%</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Nők</td>
<td>184</td>
<td>1128</td>
<td>1312</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>14%</td>
<td>56%</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

### FII.4. Táblázat
Települések szerinti megoszlás a mintában, nemek szerint

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Budapest</th>
<th>Megyei jogú város</th>
<th>Egyéb város</th>
<th>Község</th>
<th>Összesen</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Férfiak</td>
<td>276</td>
<td>374</td>
<td>532</td>
<td>654</td>
<td>1836</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>15,03%</td>
<td>20,37%</td>
<td>28,98%</td>
<td>35,62%</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Nők</td>
<td>210</td>
<td>302</td>
<td>379</td>
<td>421</td>
<td>1312</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>16%</td>
<td>23%</td>
<td>29%</td>
<td>32%</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

### FII.5. Táblázat
Iskolai végzettség szerinti megoszlás a mintában, nemek szerint

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Max. Általános Iskola</th>
<th>Szakmunkás képző</th>
<th>Érettségi</th>
<th>Diploma</th>
<th>Összesen</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Férfiak</td>
<td>318</td>
<td>655</td>
<td>675</td>
<td>188</td>
<td>1836</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>17,32%</td>
<td>35,68%</td>
<td>36,76%</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Nők</td>
<td>161</td>
<td>209</td>
<td>642</td>
<td>300</td>
<td>1312</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>12%</td>
<td>16%</td>
<td>49%</td>
<td>23%</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
FII.6. Táblázat

Munkaerő-piaci helyzet megoszlás a mintában, nemek szerint

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Biztos munkaerő-piaci helyzet</th>
<th>Bizony-talan munkaerő-piaci helyzet</th>
<th>Vállal-kozó</th>
<th>Tanuló</th>
<th>Munka-nélküli</th>
<th>Összesen</th>
<th>Biztos munka-erő-piaci helyzet</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Férfiak</td>
<td>863</td>
<td>147</td>
<td>87</td>
<td>370</td>
<td>369</td>
<td>-</td>
<td>1836</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>47%</td>
<td>8%</td>
<td>4,7%</td>
<td>20%</td>
<td>20%</td>
<td>-</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Nők</td>
<td>594</td>
<td>108</td>
<td>55</td>
<td>370</td>
<td>57</td>
<td>128</td>
<td>1312</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>45%</td>
<td>8%</td>
<td>4%</td>
<td>28%</td>
<td>4%</td>
<td>10%</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

FII.7. Táblázat

Lakás tulajdonos megoszlása a mintában, nemek szerint

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Saját lakásában lakik</th>
<th>Nincs saját lakása</th>
<th>Összesen</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Férfiak</td>
<td>1403</td>
<td>433</td>
<td>1836</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>76,42%</td>
<td>23,58%</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Nők</td>
<td>1040</td>
<td>272</td>
<td>1312</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>79%</td>
<td>21%</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

FII.8. Táblázat

Kétmintás T-próba az életkorok összehasonlítására

<table>
<thead>
<tr>
<th>Született gyermek</th>
<th>N</th>
<th>Átlag</th>
<th>Szórás</th>
<th>T-test</th>
<th>Szignifikancia</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Igen</td>
<td>2765</td>
<td>29,8024</td>
<td>7,62740</td>
<td>1,133</td>
<td>.257</td>
</tr>
<tr>
<td>Nem</td>
<td>383</td>
<td>29,3499</td>
<td>4,63966</td>
<td>1,631</td>
<td>.103</td>
</tr>
</tbody>
</table>
### FII.9. Táblázat

Kétmintás T-próba az életkorok összehasonlítására – nemre kontrollálva

<table>
<thead>
<tr>
<th>Nem</th>
<th>Született gyermek</th>
<th>N</th>
<th>Átlag</th>
<th>Szórás</th>
<th>T-test</th>
<th>Szignifikancia</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Férfiak</td>
<td>Igen</td>
<td>1665</td>
<td>30,31</td>
<td>7,82</td>
<td>-.902</td>
<td>.367</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Nem</td>
<td>171</td>
<td>30,86</td>
<td>5,06</td>
<td>-1.274</td>
<td>.204</td>
</tr>
<tr>
<td>Nők</td>
<td>Igen</td>
<td>1100</td>
<td>29,11</td>
<td>7,3</td>
<td>1,906</td>
<td>.057</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Nem</td>
<td>212</td>
<td>28,13</td>
<td>3,88</td>
<td>2,877</td>
<td>.004</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### FII.10. Táblázat

Született-e gyermek a két hullám között- nemek szerint

<table>
<thead>
<tr>
<th>Neme szerint</th>
<th>Született-e gyermek a két hullám között?</th>
<th>Összesen</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Nem</td>
<td>Igen</td>
</tr>
<tr>
<td>Férfi</td>
<td>57,7%</td>
<td>44,6%</td>
</tr>
<tr>
<td>Nő</td>
<td>42,3%</td>
<td>55,4%</td>
</tr>
<tr>
<td>Összesen</td>
<td>100,0%</td>
<td>100,0%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Pearson Chi²=204,867; Sig=0,00
Függelék III.

FIII.1. A European Social Survey 2009-es hullámából felhasznált kérdések

Önkítőös kérdőív, ESS 2009

5. Ön szerint mennyire fontosak a következő tényezők ahhoz, hogy egy NŐ gyereket vállaljon?
Jelölje be „X”-szel azt a kockát, amelyik válaszának megfelelő! Soronként egy válasz lehetséges!

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Egyáltalán nem fontos</th>
<th>Nem fontos</th>
<th>Fontos</th>
<th>Nagyon fontos</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>A. Befejezze az iskoláit</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>B. A szülei tudják őt támogatni</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>C. Stabil párkapcsolatban éljen</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>D. Magas jövedelme legyen</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>E. Ne függjön anyagilag a szüleitől</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>F. Teljes munkaidejű állása legyen</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>G. Legyen megházasodva</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>H. Legyen saját lakása</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>I. Ne legyen munkanélküli</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

6. Ön szerint mennyire fontosak a következő tényezők ahhoz, hogy egy NŐ megházasodjon?
Jelölje be „X”-szel azt a kockát, amelyik válaszának megfelelő! Soronként egy válasz lehetséges!

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Egyáltalán nem fontos</th>
<th>Nem fontos</th>
<th>Fontos</th>
<th>Nagyon fontos</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>A. Befejezze az iskoláit</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>B. Teljes munkaidejű állása legyen</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>C. Ne legyen munkanélküli</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>D. Ne függjön anyagilag a szüleitől</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>E. Legyen saját lakása</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>F. Biztos állása legyen</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>G. Ne legyen munkanélküli</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
5. Ön szerint mennyire fontosak a következő tényezők ahhoz, hogy egy FÉRFI gyereket vállaljon?
Jelölje be „X”-szel azt a kockát, amelyik válaszának megfelelő! Soronként egy válasz lehetséges!

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Egyáltalán nem fontos</th>
<th>Nem fontos</th>
<th>Fontos</th>
<th>Nagyon fontos</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>J.</td>
<td>Befejezze az iskoláit</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>K.</td>
<td>A szülei tudják őt támogatni</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>L.</td>
<td>Stabil párhuzamú kapcsolatban éljen</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>M.</td>
<td>Magas jövedelme legyen</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>N.</td>
<td>Ne függjön anyagilag a szüleitől</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>O.</td>
<td>Teljes munkaidejű állása legyen</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>P.</td>
<td>Legyen megházasodva</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Q.</td>
<td>Legyen saját lakása</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>R.</td>
<td>Ne legyen munkanélküli</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

6. Ön szerint mennyire fontosak a következő tényezők ahhoz, hogy egy FÉRFI megházasodjon?
Jelölje be „X”-szel azt a kockát, amelyik válaszának megfelelő! Soronként egy válasz lehetséges!

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Egyáltalán nem fontos</th>
<th>Nem fontos</th>
<th>Fontos</th>
<th>Nagyon fontos</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>H.</td>
<td>Befejezze az iskoláit</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>I.</td>
<td>Teljes munkaidejű állása legyen</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>J.</td>
<td>Ne legyen munkanélküli</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>K.</td>
<td>Ne függjön anyagilag a szüleitől</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>L.</td>
<td>Legyen saját lakása</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>M.</td>
<td>Biztos állása legyen</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>N.</td>
<td>Ne legyen munkanélküli</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
67. KÁRTYALAP

F6. Mi az Ön legmagasabb iskolai végzettsége? Kérem, használja az 67. kártyalapot!

01 - nem járt iskolába ------------------------------- >F7-RE!
11 - 1-4 osztály elemi/általános iskola vagy azzal egyenértékű
12 - 5-7 osztály általános iskola vagy azzal egyenértékű
13 - befejezett általános iskola vagy azzal egyenértékű
21 - szakmunkásképző, szakiskola
22 - befejezetlen középiskola
31 - érettségi, befejezett középiskola vagy azzal egyenértékű
32 - érettségire épülő felsőfokra nem akkreditált szakképzés, középfokú technikum
41 - felsőfokra akkreditált szakképzés, felsőfokú technikum
42 - befejezetlen felsőfokú tanintézet (főiskola vagy egyetem)
51 - főiskolai diploma
52 - egyetemi diploma
53 - posztgraduális végzettség
61 - felsőfokú végzettség, tudományos fokozattal
98 - egyéb, éspedig: .................................................................

88 - nem tudom -------------------------------------- > F7-RE!
77 - válaszmegtagadó
I. Kezdjük az Ön családi körülményeivel!

A kérdezett neme:
1 – férfi
2 – nő

1. Mikor született Ön?
......................év
......................hónap

3. Van-e Önnek élettársa vagy partnere?
1 – igen, élettársa van
2 – partnere van, de nem élnek együtt
3 – nincs se élettársa, se partnere

Miota élnek együtt?
[ ] [ ] év
[ ] [ ] hó

Mi az Ön élettársának családi állapota?
1 – nőtlen, hajadon
2 – házas (nem él a házastársával)
3 – özvegy
4 – elvált
9 – NT

Tervezi-e hogy összeköltöznek vagy összeházasodnak?
1 – igen, tervezi, hogy összeköltöznek, de házasságot nem terveznek
2 – igen, először összeköltöznek, majd aztán valamikor össze is házasodnak
3 – igen, összeházasodnak, de előzetes együttéléssel nélkül
4 – nem tervezné sem összeköltözést, sem házasságot
5 – talán, nem döntöttek
9 – NT

HA A KÉRDEZETT NŐTLEN/HAJADON, FOLYTASSD A 6. KÉRDESSEL!

4-5. KÉRDÉST: HÁZAS, ŐZVEGY ÉS ELVÁLT CSALÁDI ÁLLAPOTUAKTÓL
(2. kérdés: 2,3,4,5 kód)
5. Néhány dolgot kéredeznek a házasságáról (házasságairól).

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>év  hó</td>
<td>év  hó</td>
<td>1 – igen 0 – nem</td>
<td></td>
<td>év  hó</td>
</tr>
<tr>
<td>1.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>4.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>5.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Mindenkitől!

6. Élt-e Ön valakivel együtt legalább három hónapig élettársi kapcsolatban úgy, hogy abból nem lett házasság? (A mostani élettársi kapcsolatát ne vegyük számításba!)

1 – igen | Hány ilyen kapcsolata volt: capcsolat | 2 – nem | 7 – RE!

HÁRMAT REGISZTRÁLUNK; IDŐRENDBEN AZ ELSŐT ÉS KÉT TOVABBIT, A KÉRDEZETT SZÁMÁRA JELENTŐSET!

<table>
<thead>
<tr>
<th>Az együttélés</th>
<th>kezdete</th>
<th>megszűnése</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Első élettársi kapcsolat</td>
<td>év</td>
<td>hó</td>
</tr>
<tr>
<td>Egyéb élettársi kapcsolat</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Egyéb élettársi kapcsolat</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

8 – NEM KIVÁN VÁLASZOLNI
11. Önnel együtt hányan élnek ebben a háztartásban? (kollégista, sorkatona, ingázó is)

Kérem, közöljön rólok néhány adatot:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Ki ő?</th>
<th>Milény rokon-ságban áll</th>
<th>Neme:</th>
<th>Születési dátuma</th>
<th>Milyen ke- reső tevékenységet végez?</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Kód:</td>
<td>Önnel?</td>
<td>1 – férfi, fiú</td>
<td>2 – nő, leány</td>
<td>év</td>
</tr>
<tr>
<td>1. a kérdetett</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2. háztartástag</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3. háztartástag</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>4. háztartástag</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>5. háztartástag</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>6. háztartástag</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>7. háztartástag</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>8. háztartástag</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>9. háztartástag</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>10. háztartástag</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>11. háztartástag</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>12. háztartástag</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

**A ROKONSÁGI VISZONY KÖDJAI:**

<table>
<thead>
<tr>
<th>01 – házastársa</th>
<th>02 – élettársa</th>
<th>03 – saját gyermeke</th>
<th>04 – házastársa/élettársa korábbi kapcsolatból származó gyermeke</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>05 – örökbe fogadott gyermeke</td>
<td>06 – más rokon gyermeke</td>
<td>07 – szülője</td>
<td>08 – anyúsa – apósa (élettársnál is)</td>
</tr>
<tr>
<td>09 – gyermekekének házas-, élettársa (ménye, veje)</td>
<td>10 – unokája</td>
<td>11 – édestestvére</td>
<td>12 – testvére (fél, mostoha is)</td>
</tr>
<tr>
<td>13 – nevelőszülő</td>
<td>14 – nagyszülő</td>
<td>15 – egyéb rokona</td>
<td>16 – nem rokona</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**AZ AKTIVITÁS KÖDJAI:**

<table>
<thead>
<tr>
<th>01 – alkalmazott</th>
<th>02 – önálló, vállalkozó</th>
<th>03 – szövetkezeti tag</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>04 – munkanélküli</td>
<td>05 – gyed, gyes, gyet</td>
<td>06 – nyugdíjas</td>
</tr>
<tr>
<td>07 – HTB</td>
<td>08 – tanuló, óvodás, vagy még nem iskolás korú</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>09 – egyéb</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
13. Született-e Önnek olyan gyermeke, akivel jelenleg nem él közös háztartásban?

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>1 – igen</th>
<th>2 – nem</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Hány ilyen gyermeke született?</td>
<td>gjyemek</td>
<td>gjyemek</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Kérem, közöljön róluk is egy-két adatot!

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1. gyermek</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2. gyermek</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3. gyermek</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>4. gyermek</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>5. gyermek</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>6. gyermek</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>7. gyermek</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>8. gyermek</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>9. gyermek</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>10. gyermek</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>11. gyermek</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
II. Most az iskolai végzettségről, foglalkozásról, munkavállalásról érdeklődnek.

15. Mi az Ön legmagasabb, befejezett iskolai végzettsége?

<table>
<thead>
<tr>
<th>HA TÖBB VÉGZETTSÉGE VAN, A MAGASABB KÓDSZÁMOT JELÖLJÜK!</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1 – nem járt iskolába</td>
</tr>
<tr>
<td>2 – kevesebb, mint 8 általános</td>
</tr>
<tr>
<td>3 – 8 általános (4 elemi + 4 polgári)</td>
</tr>
<tr>
<td>4 – szakközépiskolai érettségi, középfokú technikum</td>
</tr>
</tbody>
</table>

16. Legmagasabb iskolai végzettségét melyik évben szerezte?

9999 – NT

17. Jár-e Ön jelenleg iskolába? (Folytat-e tanulmányokat az iskolarendszerű oktatás keretében?)

Igen ➔ 1 – nappali, 2 – esti, vagy 3 – levelező szakra jár?
4 – nem jár ➔ 19 – RE!

18. Milyen típusú iskolába jár, mit tanul?

1 – általános iskola 5 – középiskola utáni felsőfokú szakképzés (nem főiskolai)
2 – szakközépiskolája 6 – főiskola, 7 – egyetem
3 – szakközépiskolája 8 – egyetemi továbbképzés, doktori, mesterképzés (PhD, DLA)
4 – gimnázium

19. Jelenleg dolgozik-e, végez valamilyen kereső tevékenységet?

1 – igen ➔ Ha van munkahelye, Ön szerint korábbi munkahelyén számítatlan-e Önre a gyes, gyed lejárta után?
2 – nem ➔

Miért nem?
01 – saját jogon öregeségi nyugdíjas
02 – rokkant nyugdíjas (leszárazókolt)
03 – özvegyi nyugdíjas
04 – gyed-en van
05 – gyes-en van
06 – gyet-en van
07 – sorkatona
08 – határtartásból
09 – tanuló
10 – első izben állást kereső
11 – munkanélküli
12 – egyéb

2 – nem ➔

HOGYAN, MYLEN FORMÁBAN?

TÖBB VÁLASZ ESLETEN A LEGFONTOSABB!

01 – alkalmazott állandó munkavizsgonyban
02 – alkalmazott szerződéses munkavizsgonyban
03 – önálló, vállalkozó, önfgolgalkoztató tulajdonos
04 – társasvállalkozás tagja
05 – nyugdíjas, és kereső munkát is végez (résztermelő, alkalmi m. stb. is)
06 – nappali tagozaton tanul, és mellette rendszeres munkát végez
07 – nappali tagozaton tanul, és mellette alkalmi munkát végez
08 – gyes, gyet igénybevételé melletti munkát vállal
09 – alkalmi munkákból él (fizikail)
10 – megbízásból él (szellemi)
11 – segítő családtag

HA NEM DOLGOZIK:
II. Most az iskolai végzettségről, foglalkozásról, munkavállalásról érdeklődnek.

15. Mi az Ön legmagasabb, befejezett iskolai végzettsége?

<table>
<thead>
<tr>
<th>HA TÖBB VÉGZETTSÉGE VAN, A MAGASABB KÖDSZÁMOT JELÖLJÜK!</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1 – nem járt iskolába</td>
</tr>
<tr>
<td>2 – kevesebb, mint 8 általános</td>
</tr>
<tr>
<td>3 – 8 általános (4 elemi + 4 polgár)</td>
</tr>
<tr>
<td>4 – szakkiskola, tanárcsoport</td>
</tr>
</tbody>
</table>

16. Legmagasabb iskolai végzettségét melyik évben szerezte?

<table>
<thead>
<tr>
<th>évben</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>9999 – NT</td>
</tr>
</tbody>
</table>

17. Jár-e Ön jelenleg iskolába? (Folytat-e tanulmányokat az iskolarendszerű oktatás keretében?)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Igen</th>
<th>1 – nappali, 2 – esti, vagy 3 – levelező szakra jár?</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>19 – RE!</td>
</tr>
<tr>
<td>4 – nem jár</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

18. Milyen típusú iskolába jár, mit tanul?

| 1 – általános iskola | 5 – középiskola utáni felsőfokú szakképzés (nem főiskolai) |
| 2 – szakkiskola, tanárcsoport | 6 – főiskola, |
| 3 – szakközépiskola | 7 – egyetemi |
| 4 – gimnázium | 8 – egyetemi továbbképzés, doktori, mesterképzés (PhD, DLA) |

19. Jelenleg dolgozik-e, végez valamilyen kereső tevékenységet?

<table>
<thead>
<tr>
<th>1 – igen</th>
<th>2 – nem</th>
<th>Miért nem?</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>01 – saját jogon öngyűjthető nyugdíjas</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>02 – rokkant nyugdíjas (leszármazottatott)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>03 – övezetgyűjthető nyugdíjas</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>04 – gyed-en van</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>05 – gyes-en van</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>06 – gyet-en ven</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>07 – sorkatona</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>08 – háztartási feladat</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>09 – tanuló</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>10 – első ízben állást kereső</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>11 – munkanélküli</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>12 – egyéb</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>HA VAN MUNKAHELYE: Ön szerint korábbi munkahelyén számtalan-e Önne a gyes, gyed lejárta után?</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1 – igen</td>
</tr>
<tr>
<td>3 – nem, nem számított rá</td>
</tr>
<tr>
<td>4 – egyéb</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>HA NEM DOLGOZIK:</th>
</tr>
</thead>
</table>
35. Sajátmagát a következő kijelentések közül melyikkel tudná legjobban jellemezni?

1 – Vallásos vagyok, az egyház tanítását követem,
2 – vallásos vagyok a magam módján,
3 – nem tudom megmondani, hogy vallásos vagyok-e,
4 – nem vagyok vallásos.

8 – NEM KIVÁN VÁLASZOLNI
9 – NT

43. Az Ön szülei, amikor Ön megszületett,

1 – házasságban éltek,
2 – élettársként éltek együtt, vagy
3 – nem éltek együtt?

4 – egyik szülőjét sem ismerte
9 – NT

44. HA MINDKÉT SZÜLŐJE ÉLETBEN VAN: HA EGYIK, VAGY MINDKÉT SZÜLŐ MEGHALT:

Ma is együtt élnek a szülei?

1 – igen
2 – nem, elváltak vagy megszakították kapcsolatukat

Mindvégig együtt éltek a szülei?

1 – igen
2 – nem, elváltak vagy megszakították kapcsolatukat

69. Szeretné, ha (a meglévőkön kívül) születne még gyermek?

1 – igen
2 – igen, jelenleg (is) terhes
3 – nem szeretne
4 – nem lehet több gyermeke
9 – NT

124. Miilyen jogcímen lakik Ön ebben a lakásban?

| HA MAGÁNTULAJDONOS(OK) | 1 – tulajdonos |
| 3 – tulajdonos élettársa |
| 4 – tulajdonos egyéb családiágja |
| HA ONKORMÁNYZATI LAKÁSBERLŐ(K) | 5 – főbérlő |
| 7 – főbérlő élettársa |
| 8 – főbérlő egyéb családiágja |
| HA SZOLGÁLATI LAKÁS(UK) VAN | 9 – szolgálati lakás saját jogon |
| 11 – élettárs szolgálati lakása |
| 10 – háztartás szolgálati lakása |
| 12 – egyéb családtag szolgálati lakása |
| HA MAGÁNSZEMÉLYTŐL, CÉGTŐL BÉREL(NEK) | 13 – bérő (teljes lakást) |
| 15 – albérő(k) (szobát, lakrészét bérő(nek) más háztartásban) |
| 14 – társbérő (teljes háztartás bérel |
| 16 – ágybérő |
| HA EGYÉB | 17 – eltartási szerződés |
| 19 – intézményi háztartás (pl.: kollégium) |
| 18 – szívesességi lakáshasználat |
| 20 – egyéb |

99 – NT

131–RE!
FIII.3. Az Életünk Fordulópontjai második adatfelvételi hullámából felhasznált kérdések

<table>
<thead>
<tr>
<th>ADFERDÍTÓ:</th>
<th></th>
</tr>
</thead>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>ADFELETT ALAPOT RÖVIDÍTÉSE:</th>
<th></th>
</tr>
</thead>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>2001-es év</th>
<th>2002</th>
<th>2003</th>
<th>2004</th>
<th>2005</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1. 2</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>2. 3</td>
<td>6</td>
<td>7</td>
<td>8</td>
<td>9</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>3. 4</td>
<td>11</td>
<td>12</td>
<td>13</td>
<td>14</td>
<td>15</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>ASZÁJ ÖSVÉNEK KÖVETÉSE:</th>
<th></th>
</tr>
</thead>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>2001-es év</th>
<th>2002</th>
<th>2003</th>
<th>2004</th>
<th>2005</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1. 2</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>2. 3</td>
<td>6</td>
<td>7</td>
<td>8</td>
<td>9</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>3. 4</td>
<td>11</td>
<td>12</td>
<td>13</td>
<td>14</td>
<td>15</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>NEMJÁRAT EGyüttélő ÖTEREK:</th>
<th></th>
</tr>
</thead>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>2001-es év</th>
<th>2002</th>
<th>2003</th>
<th>2004</th>
<th>2005</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1. 2</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>2. 3</td>
<td>6</td>
<td>7</td>
<td>8</td>
<td>9</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>3. 4</td>
<td>11</td>
<td>12</td>
<td>13</td>
<td>14</td>
<td>15</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>A KÉRDEZETT AKTIVSÁGAMAPFOLALKOZÁSÁNÁK KÖVETÉSE:</th>
<th></th>
</tr>
</thead>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>2001-es év</th>
<th>2002</th>
<th>2003</th>
<th>2004</th>
<th>2005</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1. 2</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>2. 3</td>
<td>6</td>
<td>7</td>
<td>8</td>
<td>9</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>3. 4</td>
<td>11</td>
<td>12</td>
<td>13</td>
<td>14</td>
<td>15</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Köszönettel tartozom témavezetőmnek, Róbert Péternek a munkám során nyújtott folyamatos támogatásért, értékes tanácsaiért és kitartó biztatásáért.

Köszönöm Bartus Tamásnak a dolgozat elkészítésében nyújtott értékes segítséget és biztatást.

Köszönöm Füstös Lászlónak, hogy a kutatói pálya megkezdésére inspirált és mindenben támogatta törekvéseimet.

Köszönöm továbbá Szél Bernadettnek és Murinkó Líviának a gondolatébresztő műhelymunkákat.

Végül köszönöm édesanyámnak, aki állandóan érdeklődött a dolgozat hogy létrejöjön.
A SZERZŐNEK A TÉMÁBAN MEGJELENT PUBLIKÁCIÓI
ELŐADÁSAI

Tanulmány könyvben:


Folyóirat cikkek magyar nyelven:


Folyóirat cikkek angol nyelven:


Konferencia előadások magyar nyelven:


**Konferencia előadások angol nyelven:**


